

СОДЕРЖАНИЕ

Главный редактор

Трохова О.В.

Ответственный за выпуск

Чалова А.Н.

Учредитель

Академия банковского
бизнеса

Редакционный совет

Исаев С.М.

Насибян С.С.

Николаева О.Е.

Слепов В.А.

Спицына О.М.

Хандруев А.А.

Редакция

119034, Москва,

ул. Пречистенка,

д. 10, офис 7

Тел.: 202-93-37, 202-37-32,

202-43-04

E-mail: study@v-consult.ru

Сайт: www.v-consult.ru

Отпечатано и разработано
в ООО «Издательский дом

«Граница»

123007, Москва,

Хорошевское шоссе, 38

Тел.: 941-26-66, 941-36-46

E-mail:

granica_publish@mail.ru

Аналитические материалы

Пронина Н.Н.

Обзор рынка государственных ценных бумаг РФ 3

Тема дня

Кредитные бюро в России: проблемы и перспективы 11

Актуальные вопросы перехода на МСФО

Михеева Е.В.

МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты:
Раскрытие информации» 27

Конференция преподавателей

по программе «DipIFR» (Рус.) 31

Налоговая политика

Алексеева А.П.

Налоговый парадокс: с какой суммы платить налог,
если выплаченные доходы реально получены
в другой сумме 33

Банковский менеджмент

Аракелян Н.Р.

Формирование управленческой системы координат —
основа повышения профессионализма
в управлении кредитных организаций 36

Аудит коммерческих банков: теория и практика

Сотникова М.М.

Комментарий аудитора 43

Книжная полка

Новая литература по банковскому делу 48

Из архивных материалов 51

Интересные исследования

Баранов А.Г.

Из истории выпуска
расчетных знаков РСФСР (1919 г.) 54

Информация 63

«Внешаудит консалтинг»

Независимая аудиторская фирма «Внешаудит консалтинг» работает на рынке аудиторских услуг более 10 лет. Фирма является членом Московской аудиторской палаты, включена в Реестр аудиторских фирм, положительно зарекомендовавших себя на рынке аудиторских услуг Москвы.

Разработанные и апробированные в процессе нашей деятельности методики проверок, оценки и анализа способствуют высокой эффективности оказываемых услуг экономическим субъектам с учетом их профиля, объемов, структуры и других особенностей.

Благодаря накопленному опыту и профессиональному кадровому составу фирма «Внешаудит консалтинг» осуществляет аудиторскую деятельность в соответствии с российскими и международными стандартами.

Фирма оказывает следующие услуги:

- Банковский аудит по российским и международным стандартам отчетности
- Трансформация российской бухгалтерской отчетности в финансовую отчетность по международным стандартам
- Общий аудит, в т.ч. аудит унитарных предприятий
- Составление учетной политики по российским и международным стандартам отчетности
- Сопутствующие аудиту услуги
- Оценка бизнеса и имущества
- Восстановление и ведение бухгалтерского учета
- Due diligence
- Юридический консалтинг
- Налоговый аудит и консалтинг
- Постановка управленческого учета и бюджетирования по ЦФО

Взаимоотношения нашей фирмы с клиентами ориентированы на длительную перспективу.

ПРИГЛАШАЕМ ВАС К СОТРУДНИЧЕСТВУ

Москва, ул. Пречистенка, д.10, тел./ф. 202-9337, 202-3732, www.v-consult.ru

*Н. Н. ПРОНИНА,
РЭА им. Г.В. Плеханова,
кандидат экономических наук*

Обзор рынка государственных ценных бумаг РФ

Рынок государственных ценных бумаг является неотъемлемой частью финансового рынка. Размещаемые ценные бумаги различаются инвестиционными свойствами и направлением использования. Российские государственные ценные бумаги по срокам обращения делятся на краткосрочные (до 1 года), среднесрочные (до 5 лет), а также долгосрочные (до 30 лет) обращения.

Формирование рынка государственных ценных бумаг началось с выпуска Государственных долгосрочных облигаций (ГДО) в 1991 г.; Российский внутренний выигрышный заем 1992 г. (РВВЗ); Государственные краткосрочные облигации (ГКО) – 1993 г.; Облигации государственного внутреннего валютного займа (ОГВВЗ) – 1993 и 1996 гг.; Золотые сертификаты Минфина 1993 г.; Казначейские обязательства – 1994 г.; Облигации федерального займа с переменным купоном (ОФЗ-ПК) – 1995 г.; Облигации федерального займа с постоянным доходом (ОФЗ-ПД) – 1997 г.; Облигации федерального займа с фиксированным купоном (ОФЗ-ФК) – 1998 г.; Облигации федерального займа с амортизационным доходом (ОФЗ-АД) – 2002 г.; Государственные сберегательные облигации (ГСО бывшие ОГСЗ) – 1995 г.; Облигации государственных нерыночных займов (ОГНЗ) – 2002 г.

В апреле 1992 года Центральный банк Российской Федерации приступил к разработке проекта по созданию отечественного рынка государственных ценных бумаг. Министерство финансов РФ и Банк России организовали открытый тендер на право создания торгово-депозитарной и расчётной частей проекта выпуска государственных краткосрочных бескупонных облигаций (ГКО). Среди ведущих московских бирж,

участвующих в тендере, выиграла Московская межбанковская валютная биржа (ММВБ), которая и приступила к подготовке организационно-технической части рынка государственных ценных бумаг. В мае 1993 года на ММВБ состоялся первый аукцион по размещению ГКО со сроком обращения 3 месяца, в ходе которого было размещено облигаций на сумму 0,88 млн. рублей. С этого начинается рождение биржевого отечественного рынка государственных ценных бумаг.

21 января 1997 года ММВБ совместно с Банком России в целях совершенствования биржевой инфраструктуры учреждают некоммерческое партнерство «Национальный депозитарный центр» (НДЦ), созданный для оказания депозитарно-клиринговых услуг на организованном рынке ценных бумаг.

Государственные краткосрочные бескупонные облигации (ГКО) выпускаются с целью привлечения денег в бюджет на краткосрочной основе в документарной именной форме. Доходом по государственным краткосрочным облигациям считается дисконт, полученный в виде разницы между ценой размещения (покупки) и ценой погашения (продажи). Номинальная стоимость 1000 руб. Владельцами государственных краткосрочных бескупонных облигаций могут быть российские и иностранные юридические и физические лица.

Облигации федерального займа выпускаются на основании Постановления Правительства РФ от 27.02.99 № 245 «О генеральных условиях эмиссии и обращения облигаций федеральных займов» и Приказов Минфина по ОФЗ с различными видами купонов с целью привлечения денег в бюджет, эффективного регулирования денежной массы в обращении, а также привлечения

денег для государственных инвестиционных программ. Облигации являются документарными именованными, номинальной стоимостью 1000 рублей. При первичном размещении дисконт (премия), на вторичном рынке владелец облигации получает доход в виде купонных платежей различного вида. Облигации выпускаются среднесрочными (от одного года до пяти лет) и долгосрочными (от пяти до тридцати лет). Выпуск считается состоявшимся, если на аукционе размещено не менее двадцати процентов облигаций от объявленного объема эмиссии данного выпуска. Эмиссия облигаций осуществляется в форме отдельных выпусков. Владельцами ОФЗ могут быть российские и иностранные юридические и физические лица.

Облигации федерального займа с переменным купоном (ОФЗ-ПК). Размещаются на основании Приказа Минфина РФ от 22 декабря 2000 г. № 112н «Об утверждении условий эмиссии и обращения облигаций федерального займа с переменным купонным доходом». Купонный доход определяется на основе доходности по ГКО и облигациям федеральных займов ОФЗ или исходя из официальных показателей, характеризующих инфляцию. Величина купонного дохода рассчитывается отдельно для каждого периода выплаты купонного дохода и объявляется по первому купону – не позднее чем за два рабочих дня до даты начала размещения, по следующим купонам, включая последний, – не позднее чем за два рабочих дня до даты выплаты дохода по предшествующему купону.

Облигации федерального займа с постоянным купоном (ОФЗ-ПД). Размещаются на основании Приказа Минфина РФ от 16 августа 2001 г. № 65н «Об утверждении условий эмиссии и обращения облигаций федерального займа с постоянным купонным доходом». Размер купонного дохода по всем купонам отдельного выпуска облигаций определяется исходя из процентной ставки купонного дохода, установленной решением об эмиссии отдельного выпуска облигаций.

Облигации федерального займа с фиксированным купоном (ОФЗ-ФД). Размещаются на основании Приказа Минфина РФ от

18 августа 1998 г. № 37н «Об утверждении условий эмиссии и обращения облигаций федерального займа с фиксированным купонным доходом». Величина купонного дохода является фиксированной на каждый купонный период, следовательно, доход по каждому купонному периоду может быть разным, но заранее определенным в каждом купонном периоде.

Облигации федерального займа с амортизацией долга (ОФЗ-АД). Размещаются на основании Приказа Минфина РФ от 31.03.2004 № 35н «Об утверждении условий эмиссии и обращения облигаций федерального займа с амортизацией долга». Процентная ставка купонного дохода может быть фиксированной на каждый купонный период отдельного выпуска облигаций или переменной. По облигациям с фиксированной процентной ставкой купонного дохода величина процентной ставки и купонного дохода по всем купонам объявляется не позднее чем за два рабочих дня до даты начала размещения выпуска.

По ОФЗ-АД с переменной процентной ставкой купонного дохода величина процентной ставки определяется исходя из официальных показателей, характеризующих инфляцию.

Величина процентной ставки купонного дохода и купонного дохода по первому купону объявляется не позднее чем за два рабочих дня до даты начала размещения, по второму и следующим купонам, включая последний, не позднее чем за два рабочих дня до даты выплаты дохода по предшествующему купону.

Размер купонного дохода по всем купонам отдельного выпуска облигаций определяется исходя из процентной ставки купонного дохода, установленной решением об эмиссии отдельного выпуска, и начисляется на непогашенную часть номинальной стоимости.

Погашение номинальной стоимости частями осуществляется в даты, установленные решением об эмиссии отдельного выпуска облигаций и совпадающие с датами выплат купонного дохода по ним. При амортизации долга размер погашаемой части номинальной стоимости определяется на каждую дату ее выплаты. Датой погашения

облигаций является дата выплаты последней непогашенной части номинальной стоимости.

Операции по размещению ГКО-ОФЗ осуществляются Банком России как генеральным агентом по поручению Министерства финансов России.

Аукционы по размещению облигаций осуществляются путем закрытого американского аукциона в системном режиме торгов. Использование данной модели означает, что удовлетворение поданных участниками аукционных заявок на покупку облигаций, в которых цена облигаций превы-

шает цену отсечения на аукционе, производится по ценам, указанным в заявках.

На аукционах участники обязаны подавать два вида заявок: конкурентные (с указанием определенной цены) и неконкурентные (по средневзвешенной цене аукциона) заявки. Банк России устанавливает ограничения на максимально допустимый объем неконкурентных заявок, поданных первичными дилерами. Доразмещение облигаций осуществляется посредством их продажи Банком России в ходе вторичных торгов по фиксированным ценам предложения в системном режиме торгов.

Таблица 1*

Размещение государственных ценных бумаг 2003–2006 гг. (млн руб.)

Год	ГКО	ОФЗ (все виды купонных платежей)	ГСО
2003	64 000	472 000	–
2004	41 000	290 000	30 000
2005	6 000	213 000	60 000
2006	–	186 000	65 000

* Официальный сайт Минфина РФ.

В настоящее время (на 1.03.2006 г.) на рынке государственных ценных бумаг обра-

щаются следующие виды ценных бумаг – ГКО; ОФЗ-ПК; ОФЗ-ПД; ОФЗ-ФК; ОФЗ-АД.

Таблица 2*

Государственный внутренний долг РФ, выраженный в государственных ценных бумагах на 1 марта 2006 года (млрд руб.)

ГКО	ОФЗ-ПК	ОФЗ-ПД	ОФЗ-ФК	ОФЗ-АД	Итого внутренний долг
0,024	0,001	147,519	109,835	612,208	869,587

* Официальный сайт Минфина РФ.

В основу механизма торговли на рынке государственных ценных бумаг на ММВБ заложен принцип «Order driven market» – рынок конкурирующих между собой заявок, при котором сделка заключается автоматически при наличии условий во встречных заявках.

Система торгов является полностью компьютеризированной системой: ввод заявок и заключение сделок производится в электронной форме. Введение дилером заявки означает его безусловное согласие на

заключение сделки на указанных в заявке условиях.

Выставление заявок и заключение сделок производится в течение торгового дня, который делится на следующие периоды:

- основная торговая сессия (включая период закрытия);
- дополнительная торговая сессия.

В ходе основной торговой сессии происходит заключение сделок в системном (основном) режиме торгов и заключение внесистемных сделок. При этом период за-

крытия основной торговой сессии предназначен для заключения сделок с нестандартным количеством облигаций по средневзвешенным ценам, сложившимся по итогам основной торговой сессии.

Системный режим торгов представляет собой анонимные торги, которые осуществляются по принципу «Order driven market». Соответственно участники вводят в Систему торгов «безадресные» заявки (т.е. заявки без указания конкретного контрагента).

В основном режиме торгов разрешается подача лимитных и рыночных заявок. Лимитная заявка удовлетворяется по цене, не выше (при покупке) / не ниже (при продаже) указанной в заявке, а рыночная – по наилучшим ценам встречных заявок, сложившимся на рынке в момент подачи заявки.

Лимитные заявки делятся на два вида: конкурентные и неконкурентные. В отличие от конкурентных заявок, в которых цена за ценную бумагу указывается самим дилером, неконкурентные заявки вводятся в Систему торгов по средневзвешенным ценам на момент ввода заявки, рассчитываемым ММВБ в автоматическом режиме. Заявки могут выставляться как с сохранением, так и без сохранения в котировках.

Все сделки в системном режиме заключаются с предварительным резервированием денежных средств и ценных бумаг.

Внесистемные сделки заключаются на основе заявок с указанием конкретной стороны – контрагента по сделке, т.е. рынок является «адресным».

Различают внесистемные сделки без подтверждения (внесистемная сделка между дилером и обслуживаемым им инвестором или между двумя инвесторами, обслуживаемыми одним дилером) и с подтверждением (внесистемная сделка между дилерами, действующими как от своего имени и за свой счет, так за счет и по поручению инвесторов).

Участники могут заключать внесистемные сделки как с предварительным резервированием денежных средств и ценных бумаг, так и без предварительного резервирования. Соответственно при заключении внесистемных сделок они могут выбирать код расчетов из списка возможных. Испол-

нение всех сделок осуществляется только на условиях «поставка против платежа».

В качестве показателей ценовой динамики рынка государственных облигаций (ГКО-ОФЗ) ММВБ осуществляет расчет индексов государственных облигаций России и индикаторов доходности государственных облигаций России.

Индексы отражают изменение рыночной стоимости государственных облигаций и включают в себя:

1. Индекс государственных облигаций России (RGBI), который рассчитывается по методике индекса «чистых» цен (clean price index);

2. Индекс государственных облигаций России – валовый (RGBI-g), который рассчитывается по методике индекса «грязных» цен (gross price index);

3. Индекс государственных облигаций России – совокупный доход (RGBI-tr), который рассчитывается по методике индекса совокупного дохода (total return index).

Начальные значения индексов на 31 декабря 2002 г. принимались за 100 пунктов.

Расчет значений индексов осуществляется непрерывно в режиме реального времени в ходе торгов по мере совершения сделок с облигациями, включенными в базу расчета индексов. При этом учитываются только те цены сделок, которые включаются в расчет средневзвешенных цен.

Индикаторы доходности представляют собой взвешенные по рыночной стоимости доходности к погашению государственных облигаций и включают в себя:

1. Эффективную доходность к погашению государственных облигаций России (RGBEY);

2. Валовую доходность к погашению государственных облигаций России (RGBY), которая рассчитывается по методике средней валовой доходности к погашению (average gross redemption yield).

Расчет значений индикаторов доходности осуществляется один раз в день на момент окончания торгов на основе рассчитанных в Системе торгов средневзвешенных цен и доходностей по средневзвешенной цене по выпускам облигаций, включенным в базу расчета индикаторов доходности.

Рынок государственных сберегательных облигаций (ГСО). Размещение и обращение ГСО осуществляются на основании ФЗ от 29.07.1998 г. № 138 «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг», а также приказа Минфина РФ от 19 августа 2004 г. № 68н «Об утверждении условий эмиссии и обращения государственных сберегательных облигаций». Целью выпуска этих облигаций является привлечение денег в бюджет. Облигации выпускаются в документарной форме на предъявителя. По срокам обращения облигации могут быть краткосрочными, среднесрочными или долгосрочными. Номинальная стоимость составляет 1000 рублей.

Размещение облигаций осуществляется:

1. В форме аукциона, который проводится организатором торговли. Эмитент вправе проводить следующие виды аукционов по размещению ГСО:

- аукцион с размещением по различным ценам;
- аукцион с размещением по единой цене.

На аукционе с размещением по различным ценам допускается выставление инвесторами конкурентных заявок с указанием цены покупки и неконкурентных заявок, предусматривающих приобретение облигаций на условиях средневзвешенной цены аукциона. Минимальная цена продажи облигаций (цена отсечения) и средневзвешенная цена определяются эмитентом. Эмитент вправе ограничивать объем неконкурентных заявок.

На аукционе с размещением по единой цене допускается выставление инвесторами конкурентных заявок с указанием цены покупки ГСО. Эмитент на аукционе с размещением по единой цене размещает все облигации по цене отсечения. Выпуск считается состоявшимся, если на аукционе размещено не менее 20% облигаций от объявленного объема эмиссии данного выпуска.

2. По закрытой подписке. Размещение облигаций по закрытой подписке осуществляется без участия организатора торговли путем заключения договоров между эмитентом и организациями, имеющими право приобретать облигации.

Владельцами облигаций могут быть следующие юридические лица, являющиеся резидентами Российской Федерации:

- страховые организации;
- негосударственные пенсионные фонды;
- акционерные инвестиционные фонды;
- Пенсионный фонд Российской Федерации и иные государственные внебюджетные фонды Российской Федерации – в случае, если инвестирование средств фондов в государственные ценные бумаги Российской Федерации предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Осуществление прав инвесторов производится на основе записи по счету «депо» в депозитарии. Облигации на вторичном рынке не обращаются. Залог облигаций не допускается.

Допускается передача инвестором облигаций другому юридическому лицу в следующих случаях:

- при реорганизации юридического лица – владельца облигаций в случае, если вновь созданное юридическое лицо имеет право приобретать облигации;
- при передаче имущества, находящегося в доверительном управлении, от одной управляющей компании другой управляющей компании, если такая передача предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Инвестор вправе обменять облигации на государственные сберегательные облигации других выпусков и облигации федеральных займов.

Процентные ставки и величина процентного дохода определяются в решении о выпуске облигаций. Процентные ставки купонного дохода могут быть постоянными (для всех купонных периодов процентная ставка совпадает) или фиксированными (для всех купонных периодов процентная ставка определена, но не совпадает).

Рыночное размещение ГСО планируется провести в конце первого – начале второго квартала 2006 года, объем размещения составит 7–10 млрд рублей.

ГСО в виде долгосрочных ценных бумаг, используемые для инвестирования накопительной части пенсии. Особенностью облигаций является индексация ставок купонов относительно уровня инфляции.

Первое размещение ГСО состоится только для Внешэкономбанка, который является государственной управляющей компанией по пенсионным накоплениям граждан, а первое рыночное размещение ГСО вероятнее всего состоится во второй половине первого квартала 2006 г. либо в начале второго квартала следующего года.

Облигации государственных нерыночных займов (ОГНЗ). Размещение и обращение ГСО осуществляются на основании ФЗ от 29.07.1998 г. № 138 «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг», Постановления Правительства Российской Федерации от 21.03.1996 г. № 316 «О генеральных условиях эмиссии и обращения облигаций государственных нерыночных займов», а также приказа Министерства финансов от 21.09.2004 г. № 86н «Об утверждении условий эмиссии и обращения облигаций государственных нерыночных займов».

По срокам обращения облигации могут быть краткосрочными, среднесрочными и долгосрочными. Владельцами облигаций могут быть юридические лица, являющиеся по законодательству Российской Федерации резидентами и нерезидентами. Номинальная стоимость облигации указана в валюте Российской Федерации и составляет 1000 (одна тысяча) рублей.

Размещение облигаций осуществляется по закрытой подписке путем заключения договора купли-продажи между эмитентом и организацией, имеющей право приобретать облигации, без участия организатора торговли.

Выпуск считается состоявшимся, если размещен весь выпуск. Доход по облигации

устанавливается в виде процента, начисляемого на номинальную стоимость, и выплачивается не реже одного раза в год. Процентная ставка купонного дохода может быть фиксированной, переменной или постоянной.

Особо можно выделить **облигации Банка России (бобры)**, которые размещаются и обращаются на биржевом рынке ММВБ. 2 сентября 1998 года состоялся первый аукцион по размещению облигаций Банка России. Решение о выпуске краткосрочных облигаций было принято Советом директоров Банка России на основании Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации», облигации являются инструментом денежно-кредитной политики ЦБ РФ. В настоящее время выпуск и обращение облигаций ЦБ РФ регулируется Постановлением Правительства РФ от 30.12.2003 г. № 799 «Об особенностях процедуры эмиссии облигаций Центрального банка РФ».

Облигации выпускаются в документарной форме на предъявителя с обязательным централизованным хранением их сертификатов. Облигации размещаются только посредством закрытой подписки среди кредитных организаций, имеющих лицензию Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций.

Выпуск этих облигаций был связан с необходимостью активизации рынка государственных ценных бумаг после кризиса 1998 года. Облигации Банка России являются, как и государственные краткосрочные облигации, краткосрочными ценными бумагами. Выпуски 2006 года среднесрочные, так как дата погашения этих облигаций 2009 год. Состоявшиеся аукционы по размещению облигаций в 2006 году представлены в *таблице 3*.

Таблица 3*

Размещение государственных ценных бумаг 2003–2006 гг. (млн руб.)

Дата	Код бумаги	Объем спроса по номиналу	Средне-взвешенная доходность	Объем размещения	Дата погашения	Объем размещения по номиналу	Объем размещения по деньгам
12.01	RU000A0D1JF3	8108,2	4,83	10000	22.09.09	5503,3	5394,1
19.01	RU000A0D1JF3	16486,1	4,65	30000	22.09.09	15925,4	15634,5
26.01	RU000A0D1JF3	10831,5	4,70	30000	22.09.09	5291,4	5198,3

* Официальный сайт Минфина РФ.

Облигации государственного внутреннего валютного займа (ОГВВЗ). Для урегулирования внутреннего валютного долга бывшего СССР Постановлением СМ РФ от 15.03.93 г. № 222 «Об утверждении условий выпуска внутреннего государственного валютного облигационного займа» была осуществлена секьюритизация задолженности Внешэкономбанка перед держателями сбережений юридическими лицами. В 1993 году было выпущено 5 траншей со сроками погашения: один, три, шесть, десять и пятнадцать лет. Гашение задолженности перед юридическими лицами путем выдачи облигаций осуществлялось по номиналу облигаций. ОГВВЗ являются документарными ценными бумагами на предъявителя с постоянным купонным доходом в размере 3%, выплачиваемым 14 мая. Облигации выпускались номиналом 1000, 10000 и 100000 долларов США.

В 1996 году были выпущены ОГВВЗ на основании Постановления Правительства

РФ от 04.03.96 г. № 229 «О выпуске облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа». Облигации размещены в документарной форме на предъявителя со сроком обращения 10 и 15 лет. С купонным доходом 3% годовых. Гашение облигаций и выплата купонных доходов осуществляется в долларах США.

Рынок ОГВВЗ является межбанковским внебиржевым. Облигации относят к валютным ценностям, а следовательно, вывоз их за пределы РФ запрещен. Долг по ОГВВЗ на январь 2006 года составляет \$28,9 млрд.

В заключение можно сказать, что рынок государственных бумаг 2006 года будет характеризоваться наличием на нем облигаций федерального займа с постоянным, фиксированным и амортизационным видами доходов, государственных сберегательных облигаций новых выпусков, облигаций Банка России, а также ранее выпущенных ОГВВЗ. В *таблице 4* представлена структура внутреннего долга РФ.

Таблица 4*

Структура государственного внутреннего долга РФ по срокам погашения на 1 марта 2006 г. (млрд руб.)**

Год погашения	По видам долговых обязательств				ВСЕГО
	ОФЗ-ПД	ОФЗ-ПК	ОФЗ-ФК	ОФЗ-АД	
2006	0,011	–	15,001	25,164	40,176
2007	0,011	–	43,406	30,000	73,417
2008	40,666	–	17,600	30,000	88,266
2009	14,909	–	33,828	18,649	67,386
2010	40,817	–	–	47,794	88,611
2011	8,985	–	–	31,000	39,985
2012	42,117	–	–	31,000	73,117
2013	–	–	–	2,600	2,600
2014	–	–	–	7,420	7,420
2015	–	–	–	32,403	32,403
2016	–	–	–	32,403	32,403
2017	–	–	–	10,020	10,020
2018	–	–	–	59,399	59,399
2019	–	–	–	24,643	24,643
2020	–	–	–	23,200	23,200
2021	–	–	–	36,600	36,600
2022	–	–	–	21,000	21,000
2023	–	–	–	20,000	20,000
2024	–	–	–	18,000	18,000
2025	–	–	–	19,000	19,000
2026	–	–	–	19,000	19,000
2027	–	–	–	22,000	22,000

Таблица 4* (окончание)

Год погашения	По видам долговых обязательств				ВСЕГО
	ОФЗ-ПД	ОФЗ-ПК	ОФЗ-ФК	ОФЗ-АД	
2028	–	–	–	20,000	20,000
2029	–	–	–	23,000	23,000
2030	–	–	–	–	–
2031	–	–	–	–	–
2032	–	–	–	–	–
2033	–	–	–	–	–
2034	–	–	–	1,978	1,978
2035	–	–	–	3,957	3,957
2036	–	–	–	1,978	1,978
ИТОГО	147,516	–	109,835	612,208	869,559

* Официальный сайт Минфина РФ.

** При расчете не учитываются остатки и новации.

Кредитные бюро в России: проблемы и перспективы

(Материалы любезно предоставлены Международным банковским клубом «Аналитика без границ»)

Развитие экономики, становление так называемого среднего класса привело к образованию достаточно большого круга людей, финансовое положение которых стабильно, и стабильность эта может быть подтверждена. Вместе с тем банки, лишившись сверхдоходов, ищут себе сферу приложения, пусть высоко технологичную и достаточно затратную, но и достаточно надежную. В настоящее время во многих странах СНГ наблюдается настоящий «бум» потребительского кредитования. Средний класс постепенно привыкает к западному образу «жизни в долг», к овердрафтам по картам, машинам и квартирам в кредит, нужны лишь отлаженные механизмы. Обсуждение становления бюро кредитных историй идет в России уже несколько лет.

Существует два основных варианта создания кредитных бюро: административный и рыночный. Административный вариант – это создание единого бюро при некотором централизованном органе, например Центральном банке или при ассоциации банков. Качество и цена услуги в этом случае должны определяться в директивном порядке. Рыночный вариант – это отнесение кредитных бюро в разряд бизнеса. Количество кредитных бюро, цена услуг – все это определяется потребностями рынка.

Законодатели России решили пойти по второму пути, и создание кредитных историй в России стало бизнесом. Бюро создаются в порядке частной инициативы. Государство проводит лишь определенную первичную проверку этих бюро. Банк России выступает не в качестве надзорного органа в отношении бюро кредитных историй, а в качестве помощника: создан Центральный каталог кредитных историй и поддерживает функционирование этой системы.

Закон о кредитных историях вступил в силу с 1 июня 2005 г. и нынешний период – это апробация закона, начало запуска механизма. По закону коммерческим банкам вменяется в обязанность с согласия заемщика поставлять информацию в бюро кредитных историй. Бюро кредитных историй передают титульную часть отчета в Центральный каталог кредитных историй, который создается Банком России и в котором хранится информация о том, в каком кредитном бюро можно получить кредитную историю того или иного заемщика. Государственный контроль и надзор за деятельностью кредитных бюро осуществляет Федеральная служба по финансовым рынкам. Этот уполномоченный орган выполняет следующие функции: ведет Государственный реестр бюро кредитных историй, устанавливает требования к финансовому положению и деловой репутации участников бюро кредитных историй, проводит контрольно-ревизионные мероприятия по проверке соблюдения кредитными бюро требований федерального закона.

В целом старт кредитных бюро выглядит достаточно успешным. За полтора месяца в единый реестр внесено 17 кредитных бюро, более 1 500 000 кредитных историй уже поступило в Центральный каталог кредитных историй.

В марте 2006 г. Международный банковский клуб «Аналитика без границ» (МБКА) собрал все заинтересованные стороны: законодателей, регуляторов, разнообразные кредитные бюро и сами банки для обсуждения проблем и перспектив кредитных бюро. В работе «круглого стола» принимали участие: Владимир Тарачев – депутат Государственной Думы РФ, Борис Воронин – руководитель Центрального каталога кредитных

историй Банка России; Алексей Волков, курирующий работу кредитных бюро в Федеральной службе по финансовым рынкам; руководители разнообразных кредитных бюро, представляющих полный их спектр по количеству участников, по количеству учредителей, по отношению к крупнейшим розничным банкам, по месторасположению, и еще более 100 представителей кредитных организаций, одновременно и поставщиков, и пользователей кредитных историй.

Первая группа участников – это разнообразные кредитные бюро. С сообщениями выступали и Объединенное бюро кредитных историй, первым включенное в реестр кредитных бюро, и крупнейшее на нынешний момент Национальное бюро кредитных историй – детище Ассоциации российских банков; было бюро, организованное крупнейшим розничным банком с иностранным участием «Хоум Финанс и Кредит», и Межрегиональное бюро кредитных историй из Тюмени. Все руководители кредитных бюро аргументированно, образно и интересно рассказали о своем бизнесе. И в этом уже виделись плюсы выбранного рыночного пути. Все выразили желание сотрудничать с тем, чтобы удовлетворить любого клиента, обращающегося в бюро. Различные кредитные бюро стараются сотрудничать между собой через договора посредничества или в других формах. Регуляторы этого стремления не одобрили, Законом о бюро кредитных историй не предусмотрено общение кредитных бюро между собой. Пользователем кредитной истории в соответствии с законом является индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, собирающееся выдать кредит, а никак не кредитное бюро. По мнению законодателей и регуляторов, общение кредитных бюро между собой может разорвать цепочку ответственности за сохранение коммерческой тайны. А вот общение банка сразу с несколькими кредитными бюро – это международная норма. Какие из бюро будут выбраны, вопрос конкуренции по цене и качеству.

У представителей кредитных бюро возник вопрос о поддержании баланса между сохранением коммерческой тайны и интересом правоохранительных органов к ин-

формации, содержащейся в кредитных отчетах. И они, пользуясь случаем, обратились с этим вопросом к законодателям.

Вторая группа участников – это законодатели и регулирующие органы. Эту группу волнуют вопросы поддержания конкурентной среды и максимально быстрого создания базы кредитных историй в Центральном каталоге.

Вопрос о поддержании конкурентной среды связан с тем, что основная масса кредитных отчетов может сосредоточиться в крупнейших розничных банках, которые не захотят делиться информацией или установят монополю высокую цену. Действительно, «Сбербанк», «Русский стандарт» и «Хоум-кредит» уже создали свои кредитные бюро, объединяющие большое количество кредитных историй. Законодательством предусмотрены уже антимонопольные мероприятия – максимально разрешенная доля в уставном капитале по закону – 50 %. Но в Думе обсуждается вопрос о поправке, обязывающей банки заключать договора хотя бы с одним из неаффилированных с ним бюро.

На пути скорейшего создания базы данных по кредитным историям стоит закрепленное законом условие – передавать кредитные истории в кредитные бюро только с согласия заемщика. В этой ситуации тормозить пополнение базы кредитных историй могут как заемщики, так и банки. Что касается банков, рассматриваются возможности внесения поправок в закон, обязывающий банки спрашивать согласия заемщика о передаче данных в бюро кредитных историй, а не избегать этого по умолчанию. Заемщики же не будут блокировать передачу информации о себе в кредитные бюро, если будут заинтересованы в создании положительной кредитной истории.

Также на «круглом столе» было уделено внимание и проблеме включения в базу кредитных историй сделок по продаже товаров в рассрочку.

Третьей и самой многочисленной группой участников «круглого стола» были коммерческие банки, их собралось свыше 100. Специалисты коммерческих банков задавали в основном процедурные вопросы. Так, например, всех интересовало, нужно ли от-

правлять в кредитные бюро сведения о межбанковских кредитах, в частности кредитах «овернайт». Ответ был такой: только с согласия заемщика. Вообще-то основной целью создания кредитных бюро было создание базы по кредитам честных лиц и предприятий. Банки в эту общую концепцию не очень вписываются, поэтому можно смело «не соглашаться». В целом обсуждение было активным и плодотворным.

Публикуем в сокращении ряд выступлений (на основе стенограммы) на заседании «круглого стола».

Е. Б. Ширинская, вице-президент АКБ «Связь-Банк».

«Наш банк выступил организатором нового клубного движения под названием Международный банковский клуб «Аналитика без границ». В учредители этого мероприятия вошли Региональная ассоциация банков «Россия», Финансовая академия при Правительстве РФ, Международный банковский совет, который включает в себя ассоциации банков СНГ, Центральной и Восточной Европы. Цель Международного банковского клуба «Аналитика без границ» – создание единого информационного пространства на всем межбанковском пространстве России, СНГ и дальнего зарубежья. Каким образом организаторы клуба планируют это делать? Будут проводиться мероприятия, семинары, «круглые столы» по наиболее актуальным вопросам бизнес-управления банками и по различным другим экономическим проблемам; будут создаваться интернет-сайты, где концентрируется информация о развитии банковских систем стран СНГ, собираться рейтинги, экспертные и аналитические справки по банковским системам СНГ. Будет расширяться взаимодействие с национальными банками стран СНГ в части организации выездных семинаров; сотрудничество с профильными банковскими, экономическими изданиями России и стран СНГ в части размещений публикаций, посвященных различным вопросам банковского риск-менеджмента. И, конечно же, планируется активное участие в межправительственных комиссиях по межбанковскому и инвестиционному сотрудничеству. Дан-

ное мероприятие – это первый семинар, и он посвящен действительно одной из самых злободневных проблем».

В. А. Тарачев, член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, депутат Госдумы.

В своем выступлении затронул проблемы и перспективы законодательного регулирования деятельности бюро кредитных историй в России. «Через 3 месяца будет ровно год, как Закон РФ «О кредитных историях» был принят Госдумой. Перед этим мы еще лет пять изучали мировой опыт. С 1 июня 2005 г. полным ходом шла подготовка соответствующих подзаконных актов, и уже началась практика регистраций первых бюро кредитных историй. На сегодняшний день в реестре числятся 13 таких организаций. Но, несмотря на то, что рынок кредитных историй пока еще находится в стадии становления, на практике уже возникло несколько объективных, на мой взгляд, препятствий, которые осложняют процесс развития эффективной системы кредитных историй в России. Именно об этих проблемах, о возможных способах их решения я бы хотел остановиться подробнее.

В конце прошлого года в Госдуму был внесен соответствующий проект изменений в Закон «О кредитных организациях». Фактически он предусматривает всего два изменения. Во-первых, введение обязанности банков испрашивать разрешение заемщиков на предоставлении информации в бюро кредитных историй. Предложенная поправка позволяет исключить ситуацию, когда недобросовестные банки намеренно не будут спрашивать разрешения заемщика, а, следовательно, вообще не будут предоставлять информацию в бюро кредитных историй, ссылаясь якобы на отсутствие такого разрешения. Такой запрос должен быть предъявлен в письменной или иной документально зафиксированной форме и может быть включен также в договор займа – договор кредита. Согласие считается полученным, если оно представлено в письменной или иной документально зафиксированной форме. Во-вторых, законопроект наделяет заемщиков правом до 1 января 2008 года потребовать от кредитной орга-

низации передачи в бюро кредитных историй информации обо всех кредитах, задолженность по которым существовала на любой момент времени и в течение последних 5 календарных лет, предшествующих дате подачи такого требования. При этом после получения такого требования кредитная организация обязана передать в бюро кредитных историй всю указанную информацию. В случае принятия такой поправки, я полагаю, что она будет принята, клиент, пришедший в банк, сможет воспользоваться своей положительной историей кредитования, которая возникла у него в течение последних 5 лет с момента вступления закона в силу.

К настоящему моменту в нашей стране уже несколько миллионов заемщиков обладают положительной кредитной историей. Следовательно, игнорирование этого обстоятельства будет прямым ущемлением прав добросовестных заемщиков. Следует отметить, что при подготовке названного законопроекта ко второму чтению круг поправок вдруг существенно расширился, что является, в общем-то, не совсем правильно. Так, появились поправки об обязанности банком заключать договоры хотя бы с одним не аффелированным бюро кредитных историй. Увеличены сроки предоставления информации в бюро кредитных историй и ряд других. Депутаты, в том числе и ваш покорный слуга, выступили против столь кардинального изменения концепции проекта. Нас поддержало Главное правовое управление президента. В конечном итоге принято решение разделить законодательные инициативы, и, по всей видимости, в самое ближайшее время мы примем вот эти две поправки. Вместе с тем я бы хотел остановиться более подробно на той поправке, которая обязывает кредитные организации заключить договор о предоставлении кредитных историй хотя бы с одним бюро, не являющимся аффелированным по отношению к ней или не аффелированным по отношению к ее аффелированным лицам. Указанная поправка была представлена уже после принятия законопроекта в первом чтении и вызвала довольно жаркие споры. Как известно, в России сейчас существует всего одно кредитное бюро с участием

иностранного капитала, который не аффелирован ни с одним из российских банков. Это кредитное бюро «Эксперин Интерфакс», созданное на паритетных началах информационной группой «Интерфакс» и компанией «Эксперин». Остальные бюро, в том числе Национальное бюро кредитных историй, созданное при участии АРБ и Международной корпорации «Транс-Юнион», являются в той или иной степени связанными с кредитными организациями. Таким образом, банки будут поставлены, если такая поправка пройдет, перед выбором – обращаться в бюро конкурентов или воспользоваться услугами единственного «Эксперин Интерфакс». Противники принятия поправки также указывают на необоснованное увеличение издержек, связанное с необходимостью подавать информацию о заемщиках в несколько кредитных бюро. Кроме того, если банки будут заключать договора с не аффелированными лицами – неясно, кто будет нести ответственность в случае, если произойдет утечка информации, что очень вероятно. Вместе с тем главная причина внесения указанных изменений – это исключение опасности создания так называемых карманных бюро кредитных историй.

В настоящее время у нас три крупнейших банка в РФ, которые занимаются потребительским кредитованием: это «Бер», «Русский стандарт» и «Хоум-кредит», которые уже сформировали свои кредитные бюро, ибо по закону они имеют максимально разрешенную долю – 50 %. Больше нельзя. Основная опасность карманных бюро – это монополизация рынка и установление необоснованно высоких цен на кредитные истории, что представляет значительную опасность для развивающегося рынка. На начальном этапе очень важно иметь равные возможности по использованию информации, накопленной крупными игроками рынка.

Следует также отметить, что такая поправка соответствует международному опыту и обеспечивает принцип независимости деятельности бюро кредитных историй. Кстати, проблема тарифов уже сейчас ощущается достаточно остро. Так, я посмотрел в прайсе Национального бюро кредит-

ных историй стоимость информации по одному заемщику для банков, не предоставляющих новые кредитные истории в бюро, она составляет почти 700 рублей. Таким образом, любой банк, у которого не заключен договор с Национальным бюро кредитных историй, должен будет отдавать за каждого заемщика такую сумму. В то же время для банков-участников такая ставка варьируется от 40 центов до двух долларов.

Несколько слов о других, не менее важных проблемах. Основная, на наш взгляд, сейчас – это проблема сроков предоставления и получения информации о заемщиках. Особо остро она стоит при выдаче потребительских кредитов в торговых точках. Нельзя не отметить, что по статистике именно по кредитам, выдаваемым непосредственно в магазинах, мы имеем наибольший процент невозвратов и просрочек. В то же время рассмотрение заявки для получения потребительских кредитов составляет 30–40 минут. Для того чтобы обеспечить проверку кредитной истории в столь сжатые сроки необходимо введение он-лайн систем. На мой взгляд, проверка кредитной истории в режиме он-лайн вполне осуществима. По сети в электронном виде агент банка мог бы направлять запросы непосредственно в Центральный каталог кредитных историй, а затем непосредственно в бюро кредитных историй.

Еще одна проблема, связанная с сроками предоставления информации о заемщиках, – это так называемая мертвая зона, которая возникает между моментом получения кредита и занесением информации о нем в бюро кредитных историй и, естественно, в Центральный каталог. В отдельных случаях указанный период может растягиваться до месяца, а это в свою очередь позволяет недобросовестным заемщикам получить большое количество кредитов в сжатые сроки и лишает банки действенного механизма проверки кредитных обязательств заемщика. Скорость исполнения запроса играет решающую роль в потребительском кредитовании, и зачастую один день просрочки может свести на нет всю систему экспресс-кредитования. А невозможность быстрого получения информации

приведет к тому, что заемщик будет либо самостоятельно получать собственную кредитную историю, либо соглашаться на кредит на худших условиях в отсутствие кредитной истории. В противном случае заемщик может столкнуться с ситуацией, когда единственным банком, способным выдать кредит в течение нескольких минут, будет банк в карманном бюро, в котором хранится история заемщиков. В настоящее время указанная проблема, увы, так и не нашла должного решения. Но я полагаю, что внедрение системы оперативного получения кредитных историй – следующий логичный шаг, который нам следует предпринять. Подводя итог, хочу отметить, что становление и развитие системы бюро кредитных историй в России являются на сегодняшний день одной из первостепенных задач. Рост объемов кредитования и расширение видов банковских услуг, а главное – всевозрастающая конкуренция со стороны иностранных кредитных организаций непременно потребуют от российских банков по крайней мере снижения процентных ставок по кредитам. В этом смысле формирование в России действенной системы бюро кредитных историй является необходимым условием не только для развития кредитования в нашей стране, но и одним из ключевых инструментов предотвращения возможного кризиса «плохих кредитов», а такая опасность есть».

Б. Б. Воронин, руководитель Центрального каталога кредитных историй (Банк России).

«Внимание к теме обусловлено двумя причинами. Во-первых, тем, что в соответствии с законом нужны результаты к определенному сроку, а во-вторых, тем, что все же, многие понимают полезность этого механизма – Бюро кредитных историй. Я постараюсь дать некоторый экскурс в историю, а затем перейду к современному состоянию дел. Мы прошли достаточно долгий путь, прежде чем у нас наконец появился Закон РФ «О кредитных историях», который вступил в силу в июне 2005 года. Исходными данными для подготовки этого закона было следующее: кредитные истории – это вещь совершенно неизбежная. Но приходим к этому выводу либо долгой, но надежной до-

рогой, либо короткой, но неизвестно куда ведущей. Этот законопроект описывает все-таки, может быть, не самую короткую, но дорогу, которую выгодно пройти всем участникам этого рынка. Определяется, что бизнес бюро кредитных историй – это такой же бизнес, как и многие другие, например банковский, то есть нет необходимости особой роли государства именно в выполнении этих функций. Основная задача обсуждаемого закона – это обеспечение доступности информации кредиторам для адекватной оценки своих потенциальных заемщиков. Сразу определюсь, что доступность не означает бесплатность. И, конечно же, не было задачи отобрать информацию у одних кредитных организаций и передать ее другим бесплатно. Ну, основная задача – это, еще раз, обеспечить доступность информации, составляющей кредитные истории для адекватной оценки. На сегодняшний момент, конечно же, у кредитных организаций при выдаче потребительских кредитов информации просто не хватает для адекватной оценки. Итак, закон описывает основные принципы, правила игры. Изначально задумана система именно высококонкурентного рынка, особенно на начальном этапе. Если бюро кредитных историй не устраивает порядок каких-то положений, можно всегда взять другое бюро кредитных историй, и особенно на первоначальном этапе. Государство проводит лишь определенную первичную проверку этих бюро, то есть это не значит – дано бюро, вот с ним и работайте. Нет. Выбирайте бюро из того списка, который прошел предварительный фильтр. Банк России здесь не выступает именно в качестве надзорного органа в отношении бюро кредитных историй, а лишь помогает, создает Центральный каталог кредитных историй. Вот тот самый пункт, который свидетельствует о том, что рынок услуг бюро кредитных историй, основанный на первоначальном опыте первых нескольких лет, он будет высококонкурентным, он приводит к обратному результату, то есть существует как бы две стороны медали. Вот положительная сторона, на мой взгляд, неплохие условия работы с бюро кредитных историй, а с другой стороны, готовность бюро кредитных историй идти навстречу кредитным организациям –

это конкуренция. Но обратная сторона – это определенная раздробленность этой информации, которая составляет кредитные истории, и для снижения этой раздробленности создан Центральный каталог. Это именно «таблетка» против раздробленности информации, которая естественным образом возникает. Объем информации строго определяется законом. Я знаю, что во многих случаях бюро кредитных историй пытаются сделать расширенным, но я знаю, что это противозаконно. Право, все отношения внутри закона – они определяются самой кредитной организацией. То есть она играет здесь первую роль. Субъект кредитных историй, хотя он дает согласие или не дает согласие, но тем не менее он в этой ситуации пассивный участник, и понятно, что он не может играть основную роль в этой схеме, то есть не 150 или 50 миллионов заемщиков, а именно кредитные организации определяют будущее развитие кредитных бюро. Также в целях снижения рисков, которые, конечно же, возникают при функционировании этой системы рисков неопределенности законодательства в части обмена информацией, была использована именно схема с согласием с субъектом для передачи информации бюро кредитных историй.

Несколько слов о теории вопроса. Существует определенное заблуждение в отношении бюро кредитных историй. Во-первых, это такая потаенная мечта кредитных организаций о том, чтобы бюро было все-таки одно. И желательно при каком-нибудь государственном органе. На мой взгляд, это подмена определенных понятий. А именно того, что информация должна быть доступна, и второе – то, что на рынке существует определенный недостаток взаимного доверия. И здесь происходит определенная подмена. Единое бюро – это, конечно же, естественное стремление самого рынка, поскольку затраты на создание бюро достаточно высоки. Качество работы бюро определяется вероятностью того, что информация в этом бюро есть. Поэтому, конечно, консолидация на этом рынке неизбежна, но создание изначально какого-либо бюро – это надежда на то, что социализм – это самый лучший способ экономических взаимоотношений. Да, в теории действи-

тельно самый лучший, однако на практике все не так просто. То же самое в отношении единого бюро кредитных историй при каком-либо государственном органе.

Существует еще такое мнение, что, если войти в этот бизнес – бюро кредитных историй, тогда будущее гарантировано. Дело в том, что обладание информацией не гарантирует безбедного будущего, поскольку в соответствии с законом кредитные организации обязаны передавать информацию в бюро, если есть согласие, но не обязаны покупать кредитные отчеты в бюро кредитных историй, и здесь, конечно, перспективы имеют лишь немногие бюро кредитных историй, которые будут обладать достаточно полезной базой в отношении тех, в общем-то, немногих кредитных организаций, которые на первоначальном этапе начнут покупать кредитные отчеты достаточно активно. Кроме того, многие считают бюро кредитных историй организациями, которые ведут черные списки. Опять же, это не основная функция бюро кредитных историй – борьба с мошенниками. Это, может быть, некоторые вторичные функции бюро кредитных историй. Основная задача – дать возможность оценить заемщика адекватно не только по платежным привычкам (как он раньше платил и платил ли он вообще), а также по тому объему задолженностей, которые у него уже сейчас существуют.

Еще бытует одно заблуждение, что именно заемщик решает, передавать информацию в бюро кредитных историй или нет. На самом деле это решается, по сути, совместно, поскольку, хотя в законе и написано, что согласие дают заемщики, но понятно, что во многом решение за кредитной организацией. Даст она кредит в условиях, когда заемщик не дает согласия на передачу информации в бюро кредитных историй, будет ли она настаивать на получении этого согласия, как она посмотрит на отсутствие этого согласия и так далее. То есть это решение двух сторон, и я бы все-таки выделил принятие решения именно за кредитной организацией. По крайней мере я уже знаю, что отдельные кредитные организации и, можно сказать, лидеры рынка, которые эти согласия в обязательном порядке собирают

со всех своих заемщиков, – это, собственно, на мой взгляд, то, к чему придет рынок. У нас уже есть опыт в одном регионе страны, когда все кредитные организации, работая по принципу установленному в Законе «О кредитных историях», пришли именно к этой ситуации. То есть достаточно быстро кредитные организации приходят к тому, что они берут согласие со всех заемщиков (я говорю о физических лицах в первую очередь, конечно). Еще один момент, который зачастую упускается, – это фактор времени. Безусловно, в ближайший месяц нельзя говорить о том, что все заработает на все 100%. То есть то, что сейчас происходит, – это переходный период из одного состояния в другое.

Объективно бюро кредитных историй и за рубежом прошли достаточно долгий период времени. И, конечно же, надо понимать, что здесь дело не в каких-то абстрактных принципах, а именно в людях, которые должны построить, запустить эти системы, увидеть новые возможности и их инкорпорировать в систему принятия решений, которые сейчас существуют в кредитных организациях. Очевидно, появились бюро, которые претендуют на всероссийский охват рынка. И бюро, которые не претендуют на всея Руси, а исключительно на свой регион. На мой взгляд, пока что я не могу выделить за кем-то определенные преимущества, каждый имеет свои шансы на успех. Необязательно бюро должно иметь стопроцентный охват рынка. С другой стороны, вот это пугало относительно ужасных карманных бюро кредитных историй, которым нас кормят уже второй год, оно, очевидно, не сбывается, поскольку что-то я не встретил ни одного бюро кредитных историй, потому что я анализировал этот рынок, который бы был создан именно с целью сокрытия информации. Скажем, есть более сложный способ, когда бюро создается и информация в нем не копится, то есть как бы создание бюро с целью ненакопления в нем информации. Можно создать еще и такой вариант. Уже очевидно, что сейчас их порядка 80%. Однако если посмотреть на ситуацию, то лидеров на этом рынке не так уж и много.

Выявлен и ряд негативных моментов.

Некоторые бюро кредитных историй путешествуют, как Остапы Бендеры, по стране и утверждают, что они кем-либо рекомендованы, а в качестве рекомендуемых называются все органы, какие только возможно: и государственные, и негосударственные; все те, чья рекомендация может оказать решающее влияние в этой ситуации.

Еще один важный момент, который надо учитывать, работая с кредитным бюро, с кредитной историей. Надо понимать, что информация, содержащаяся в кредитном отчете, – это не есть некий абсолют, это всего лишь слепок обслуживания кредитного отчета, она не является законченным документом. По ней нельзя сделать, может быть, однозначный в некоторых случаях какой-то безусловный вывод. Надо понимать, что вы получаете некий обзор некоего конкретного кредитного отчета, обслуживание кредитного договора, и уже кредитной организации следует как-то интерпретировать этот кредитный отчет. Пример первый. У человека в кредитной истории запись о том, что у него долг 120 рублей по дебетовой карте, по которой был допущен овердрафт технический или нетехнический. Является ли этот человек мошенником и явно неплательщиком по своим долгам? Решение – за кредитными организациями. У заемщика может быть прекрасная кредитная история по 15 кредитным картам, по которым уже выбран лимит, и он к вам пришел за 16-й. Дадите ли вы ему в этой ситуации эту 16-ю карту? Причем он ни разу не допустил ни одной просрочки. В процессе обслуживания кредита вы обнаруживаете, что заемщик перестал платить по одному из кредитов, но в то же время продолжает платить по вашему кредиту. Решение за вами, то есть, конечно, кредитная история – это инструмент, и достаточно тонкий. Надо понимать, что кредитная история реально дает, а дает она в условиях ситуации, когда у кредитных организаций, еще раз повторюсь, фактически нет никакой информации о своем заемщике, особенно если речь идет о потребительском кредитовании. И уже расчет за вами. И, на мой взгляд, кредитным организациям действительно этот закон полезен.

Нам регулярно пишут письма кредит-

ные организации по поводу ситуации с НБК, мы также регулярно отвечаем. Прочитав письмо, которое мы обычно посылает на такой запрос. Во-первых, Банк России не уполномочен официально толковать федеральный закон. Эта первая фраза, которая присутствует в наших письмах. Дело в том, мы стараемся пояснить, что в соответствии с действующей редакцией пока еще не принята поправка, о которой говорил депутат Тарачев, вы, как кредитные организации, не обязаны спрашивать друг у друга согласие и не обязаны его давать. Это самое главное. Закон о кредитных историях не имеет исключений для НБК. Но в сегодняшней его конструкции, когда все делается по взаимной договоренности, по добровольному согласию с той и с другой стороны, необходимо иметь в виду, что информация в бюро может оказаться, если будет дано согласие банка-заемщика. Поэтому то, что сейчас на рынке НБК происходит или, может быть, происходило, когда рассылались так называемые письма счастья по всем контрагентам о согласии, они означали, что банк, не очень подумав и, на мой взгляд, во многом перестраховавшись, обязывал своих контрагентов дать информацию в бюро. Мы полагаем, что в этой ситуации была бы правильнее позиция понимания, что информация по НБК в бюро кредитных историй ценности не представляет никакой. Понятно, что о какой-то проблемной ситуации с кредитной организацией по НБК вы узнаете не от бюро кредитных историй. И, на наш взгляд, была бы правильнее такая позиция. Во-первых, вас никто не заставляет брать это согласие. Во-вторых, не заставляет давать или не давать согласие, это вопросы взаимной договоренности. Можно предположить теоретически, что кредитным организациям потребуется это согласие для накопления информации по какому-то межбанковскому кредиту, на ваше усмотрение; не нужно – значит, опять же на ваше усмотрение. Нам надо сказать, что в Банк России тоже приходили письма от кредитных организаций. Дело в том, что Банк России – это не кредитная организация, поэтому эти письма ценности не име-

ют. Здесь мы не обязаны передавать информацию в бюро кредитных историй по каким-либо кредитам Банка России, но теоретически возможно. Мы решили несколько проще – просто звонили этим сотрудникам. Я еще раз призываю очень думать, прежде чем делать, и стараться не перестраховываться, не создавать излишние проблемы своим контрагентам. Я знаю еще одну причину, по которым банки дают согласие. Когда банк-кредитор начинает запрашивать, не имея на то особых оснований, по собственному желанию из-за перестраховки это согласие, то остальные контрагенты просто как-то стесняются или стараются не давать согласие. Потому что мало ли – закроют лимит и так далее. Все это на усмотрение сторон. Закон достаточно либерален, то есть ситуация обязательства возникает только в том случае, если какой-либо заемщик дал свое согласие в отношении банка о передаче информации в бюро. Банк обязан передать информацию. Вот ситуация с НБК именно тем и опасна, что, к сожалению, банки-заемщики не очень продумывают свое поведение на рынке. На мой взгляд, это все-таки временный момент, и мы его достаточно быстро пройдем».

А. Ю. Викулин, генеральный директор Национального бюро кредитных историй.

«Все, без сомнения, понимают: кредитное бюро может быть эффективным только в том случае, если оно располагает необходимым объемом информации. Когда изначально перед нами встала задача создавать эффективное кредитное бюро, естественным следствием стало решение вопроса, как обеспечить накопление информации. Для этого необходимо было обеспечить не просто благоприятное, не просто положительное отношение банков в первую очередь к этому процессу, а их заинтересованное участие в нем. Как же обеспечить это участие? Мы проанализировав этот вопрос со всех сторон, решили, что кредитное бюро может быть эффективным при максимально возможном вовлечении максимального возможного количества банков в уставной капитал этой организации. Это задача изначально была, я считаю, нами положительно

решена. Как вы знаете, у нас организация была учреждена с уставным капиталом 28 млн. руб. и в ней изначально было 16 учредителей, из которых только две организации не были связаны с банковским рынком. Сейчас у нас заканчивается увеличение уставного капитала до 126 миллионов рублей. И на данный момент у нас уже 33 акционера, причем это такие киты рынка розничного кредитования, как Внешторгбанк, Банк Кредитования малого бизнеса, Международный московский банк, Сити-Банк, Альфа-Банк, Дельта-Банк, Россельхозбанк, Уралсиб. При этом важно подчеркнуть, что в отличие от иных кредитных бюро (вы знаете случаи, где один банк имеет доминирующее участие) нашими акционерами изначально было принято решение, что один акционер, независимо от того, учредитель это или новый акционер, не может владеть более чем 3,5% акции общества. В связи этим та поправка, о которой говорил уважаемый депутат Тарачев, на нас, например, не окажет никакого влияния. Поэтому на эту поправку мы смотрели в основном со стороны как наблюдатели. Повторюсь, что у нас сейчас 33 акционера. Само по себе участие организаций в капитале предполагает, что они представляют информацию и покупают у нас кредитные отчеты. Кроме того, следует подчеркнуть, что банки, с одной стороны, являются владельцами кредитного бюро, а с другой – потребителями его услуг, поэтому устав нашей организации мы делали изначально таким образом, чтобы все существенные решения, касающиеся коммерческой деятельности кредитного бюро, принимали представители банков. На сегодняшний день число банков, с которыми мы уже заключили договоры, приближается к 450, что существенно превышает аналогичные показатели у всех остальных кредитных бюро в Российской Федерации вместе взятых. Мы, естественно, отдавали и отдаем себе отчет, что само по себе количество банков не решает все проблемы кредитного бюро, потому что структура нашего потребительского рынка кредитования такова, что Сбербанк России занимает около 50% рынка.

Поэтому стояла задача обеспечить участие в обмене информации Сбербанка, который, несмотря на то, что создал свое

кредитное бюро, не дает основания говорить о том, что это кредитное бюро является карманным и позиция Сбербанка в этом вопросе, вопросе обмена информацией, достаточно положительная. Таким образом, и по показателю, который можно назвать как объем хранимой информации, потенциально Национальное бюро кредитных историй, надеюсь, в ближайшем времени существенно обгонит все остальные бюро кредитных историй.

Хочу подчеркнуть, что есть один аспект проблемы, для того чтобы кредитное бюро стало эффективным. Перед нами опять же стояла задача, что делать с программным обеспечением. Можно было его сделать самим, можно было заказать российской компании, можно привлечь иностранных партнеров; мы пошли по третьему пути. Потому что (это я говорю в связи с выступлением уважаемого депутата Тарачева) надо предпринять какие-то меры для того, чтобы увеличить скорость обмена информацией между банками и кредитными бюро. У нас при пиковых нагрузках скорость приема информации от нас составляет 3, максимум 5 секунд. Это при самых высоких нагрузках, а обычно 2 секунды. Поэтому никаких проблем с обменом информацией у нас нет и быть не может. И это в результате зависит от того, что мы привлекли в наш акционерный капитал одно из крупнейших в мире американское кредитное бюро «Франсьюдэн» и одно из крупнейших в Европе итальянское кредитное бюро «Криф». Эти две уважаемые организации создали специальное совместное предприятие, основатель которого создал кредитное бюро в третьих странах. Эта организация на данный момент представлена в 35 странах (если считать Россию, то уже в 36). Иначе говоря, национальному бюро кредитных историй удалось решить все существенные вопросы, которые в самом ближайшем времени, не через 3–5 лет, а гораздо раньше, на наш взгляд, позволят создать в России эффективную систему учета кредитных историй.

Остановлюсь еще на одном вопросе. В нашем кредитном бюро банки в основном многофилиальные и представлены практически во всех регионах РФ. Поэтому акционерами была изначально поставлена за-

дача – обеспечить максимальный региональный охват. В связи с этим региональные кредитные бюро мы не рассматривали, не рассматриваем и никогда не будем рассматривать как наших конкурентов. Наоборот, мы ищем и продолжаем искать варианты сотрудничества, даже несмотря на то, что законодательство в данный момент напрямую не запрещает, но и не позволяет нам обмениваться информацией. Мы ищем варианты, которые к «серым схемам» обмена информации не имеют никакого отношения. Могу сказать, что, например, сейчас мы имеем порядка 15 договоров с региональными организациями, которые выполняют для нас функции наших агентов в регионе. Иными словами, они работают с банками. Банк заключает с нами договор, и в убытке не остаются ни банк, ни мы, ни региональное бюро кредитных историй».

М. А. Микульский, генеральный директор Межрегионального бюро кредитных историй.

«Прежде чем говорить о тех проблемах, которые волнуют меня, как руководителя регионального бюро, кратко расскажу, что собой представляет Межрегиональное бюро кредитных историй, которое расположено в городе Тюмени. Учредителями бюро выступили ассоциация кредитных организаций Тюменской области и группа компания «Астра-СТ», работающая в сфере информационных технологий уже 15 лет. Они выполняли заказы для серьезных государственных органов, у них есть весь необходимый опыт работы. Поэтому мы довольно легко прошли организационную стадию. Буквально вторыми в прошлом году получили лицензию СТЭК по технической защите конфиденциальной информации и вторыми в России были включены в Госреестр бюро кредитных историй. На сегодняшний день с нами заключили договора практически все региональные банки Тюменской области, в части создания, подписания и тестового режима работы у нас договора еще с рядом областей. Наши представители работают в шести сибирских регионах, и там заключаются договора.

Законодательно, принимая 218-й Феде-

ральный закон, заложены рыночные принципы деятельности бюро кредитных историй. А это подразумевает наличие достаточно широкого круга участников данного вида деятельности, их взаимодействие в целях качественного обслуживания своих клиентов и честную конкуренцию. И в этом плане есть масса нерешенных вопросов, на четырех из них я хотел бы остановиться.

Первое – это неоправданно затянувшаяся разработка нормативно-правовой базы, регламентирующей нашу деятельность. Второе – это отсутствие законодательных и нормативных актов, регламентирующих взаимодействие между собой различных бюро кредитных историй. Третье – плохо скрываемое желание ряда федеральных структур иметь в стране ограниченное количество крупных бюро кредитных историй. И последняя, на мой взгляд, проблема – это двойные стандарты, требование к финансовому положению и деловой репутации учредителей и участников бюро кредитных историй. Главная проблема, и это сегодня уже здесь звучало, – это отсутствие в законе четко прописанного порядка горизонтального взаимодействия между собой различных бюро. На наш взгляд, это просто необходимо, и необходимо в первую очередь для удобства клиентов, пользователей и заемщиков. Абсурдно, на мой взгляд, выглядит картина, когда крупными банками с филиалами в разных регионах страны придется взаимодействовать с целым рядом различных бюро кредитных историй, имеющих свой программный продукт, формат и регламент. Это означает и затраты, и наличие дополнительных людей в штате банков, и большой комплекс проблем. Клиент должен иметь возможность, обратившись в кредитное бюро, с которым у него заключен договор, получить всю необходимую информацию, естественно, в рамках закона. Для этого должен быть механизм, позволяющих бюро обмениваться между собой информацией. Нет прямого запрета, но существует ориентировка ФСФР о неприменении так называемой эффективной схемы работы, позволяющей пользователю получить полный отчет о кредитной истории

заемщика при обращении в одно бюро, с которым у него заключен договор. Мотивов запрета, которые озвучиваются, два. Закон не предусматривает взаимодействия между бюро, и то, что при таком взаимодействии нарушается точка ответственности участников процесса. На наш взгляд, здесь присутствует определенное лукавство. Взаимодействие между собой различных бюро кредитных историй, строго говоря, просто не является предметом регулирования 218-го закона, а горизонтальное взаимодействие различных бюро кредитных историй вполне регулируется Гражданским кодексом РФ. Наши юристы проанализировали имеющуюся нормативно-правовую базу, и в соответствии с пунктом 1 статьи 182 бюро может действовать в интересах своего клиента по доверенности. Требования к доверенности тоже четко определены в Гражданском кодексе. Существуют указания Банка России, которые предполагают право получать информацию как личным пользователем, так и через представителя пользователя. Таким образом, бюро кредитных историй, получив запрос пользователя на получение кредитного отчета, согласие субъекта кредитной истории на представление кредитного отчета, доверенность пользования о полномочии БКИ представлять интересы пользователя вправе в соответствии с действующим законодательством сделать запрос от имени пользователя в бюро кредитных историй заемщика. Представляется, что не только пользователю, но и заемщику, активно занимающемуся бизнесом, будет легче получать информацию через одно бюро кредитных историй как уполномоченного представителя, чем работать с несколькими. Нарушается ли защита при транзите информации пользователю через посредника? В общем-то, при надлежащих средствах защиты у всех участников обмена, на наш взгляд, нет. Это гарантируется наличием лицензии СТЭК, соответствующих сертификатов, удостоверяющих центр и технологии. Мотив, который я называл, что нарушается цепочка ответственности всех лиц, участвующих в получении информации. Вот если четко по-

смотреть пункт статьи 14-й 218-го закона, пункт 3 статьи 7 того же закона, статьи 13–14, 5–53, 5–54, 5–55 ГК РФ «Об административных правонарушениях», то там четко прослеживается цепочка вплоть до уголовной ответственности, которая предусмотрена статьей 183 Уголовного кодекса РФ. Таким образом, ответственность всех лиц в обмене информацией четко определена законодательством независимо от того, лично ли участвуют он в процессе обмена информацией либо через своего уполномоченного представителя. И, на наш взгляд, здесь за всем вот этим стоит просто попытка ограничить круг игроков на зарождающемся рынке кредитных историй. В пользу последнего предположения говорят и появляющиеся публикации в периодических изданиях. Я вот назову то, что касается непосредственно нас. Вот выдержка из статьи руководителя регионального отделения ФСФР. «В Тюмени сейчас создается бюро кредитных историй. Это непродуманный шаг. Федеральная служба по финансовым рынкам ориентирует кредитные организации на то, чтобы бюро кредитных историй создавались в крупнейших регионах России – в Москве, в Санкт-Петербурге, в центральной части страны». Это все я цитирую. Хочется спросить: а что, за Уралом банков нет? Что, там некредитуемо население? Экономическая целесообразность, на мой взгляд, этого бизнеса все-таки не ограничивается пределами Садового кольца и транслируется на всю территорию страны. На сегодня, я уже говорил, мы работаем с семью регионами Сибири.

Отдельным вопросом, требующим внимания законодателей, является увязка правовых актов, на основании которых строится деятельность бюро кредитных историй и документов, регламентирующих деятельность судебных и правоохранительных органов. Существование проблемы коллизии законодательных актов в этой сфере известно и требует своего разрешения. Мы уже столкнулись на практике с предложениями о сотрудничестве со стороны серьезных государственных структур, и надо сказать, что они собираются и

помогать, но они собираются и получать. И вот их видение – оно выходит за рамки закона и нас не устраивает. Было бы логично, если бы законодатель, трепетно относясь к вопросу соблюдения конфиденциальной информации, связанной с кредитными историями заемщиков, внес соответствующие изменения в нормативные акты, которые регулируют деятельность судебных, правоохранительных и налоговых органов, чтобы у нас в дальнейшем не возникали трения с этими структурами. А ведь интерес со стороны государственных структур к базе данных будет только возрастать по мере накопления этой базы. Логика рыночных отношений, логика диверсификации рисков, связанных с сохранностью и конфиденциальностью базы данных о заемщиках, на наш взгляд, четко и недвусмысленно говорит в пользу существования достаточно разветвленной сети региональных бюро кредитных историй. Так вот, существование разветвленной сети региональных бюро кредитных историй – это и возможность локализовать возможную потерю, и адресно найти и наказать виновных. Что-то я не слышал, чтобы были найдены те люди, которые виновны в утечке базы данных того же самого ЦБ. Я говорил о двойных стандартах, которые предъявляются к финансовому положению юридических и физических лиц, участников бюро кредитных историй. На практике бывает довольно сложно найти структуру, которую в силу своей специфики интересовало бы ее участие в качестве нашего участника бюро кредитных историй. В то же время требования к физическим лицам – участникам бюро кредитных историй – настолько либеральны, что вызывают некоторое недоумение. Хотел бы все-таки призвать всех к пониманию того, что горизонтальное взаимодействие бюро кредитных историй – это не нарушение закона. Оно нужно, оно необходимо для того, чтобы развивался именно рынок и рынок не в интересах двух-трех крупных московских в первую очередь бюро кредитных историй, а именно региональных в интересах общего бизнеса».

А. В. Волков, заместитель начальника управления Федеральной службы по финансовым рынкам.

«Основная задача всей системы – обеспечить получение кредитных отчетов в режиме он-лайн. Сотрудничество банка с бюро кредитных историй – это во многом не разовое и эпизодическое, а стратегическое и надолго. Поэтому, единожды подключившись, банк будет, надеюсь, если бюро удовлетворяет всем его требованиям и по качеству и по цене, работать долго и, надеюсь, успешно. И в этой связи вопрос быстроты подключения к бюро, на мой взгляд, в принципе не стоит. Мы проанализировали договоры, проанализировали цели, приняли решение, подключились. Отсюда вытекает и следующий вопрос, который, безусловно, активно обсуждается. Вопрос об обеспечении быстроты доступа банков к информации, хранящейся в разных бюро. Без сомнения, для банков важно, чтобы они имели доступ максимально быстро, в режиме он-лайн желательно к большей части сведений для заемщиков. Этот вопрос можно решать двояко: один способ – это обеспечить так или иначе вопрос взаимодействия между бюро, что на первый взгляд кажется очевидным и понятным. Да, безусловно, бюро, вы видите, уже реально много. Для того чтобы все это оперативно сделать, давайте между бюро сделаем обмен. На мой взгляд, предлагая этот тезис, мы почему-то считаем, что сейчас, по прошествии всего лишь месяца с начала создания реестра, мы должны обеспечить 100%-ный доступ. Опять же искусственными методами, а тем более методами изменения закона мы вопрос не решим. Могу предположить с большой долей вероятности, что уже в обозримом будущем банки действительно будут иметь возможность получать большую часть информации о кредитных обязательствах заемщиков, но не путем выстраивания определенных схем взаимодействия между бюро. Я по этому поводу уже много раз высказывал свое мнение. Единственное, что могу отметить, – это что в законе сейчас абсолютно равные права и возможности у любых бюро кредитных историй. В законе нет таких понятий, как региональное бюро кредитных

историй, общероссийское бюро, все бюро перед законом в этом смысле едины, и возможность работать на конкурентном рынке у всех одинакова. Именно поэтому мы всегда выступали противниками изменения законодательства за счет либо облегчения, либо усложнения работы тем или иным бюро кредитных историй, так или иначе делящимся на сегменты региональные и общероссийские. Еще раз повторяюсь, у всех бюро возможности конкуренции абсолютно равны. И дальнейшую конкурентную среду следует формировать не за счет изменения законодательства того или иного, а за счет непосредственно прямой конкуренции, причем, замечу, конкуренции в хорошем смысле этого слова: за счет цен, качества услуг, общих условий. Хотел бы отметить отдельно: рано или поздно банк действительно получит возможность формировать в режиме реального времени большую часть обязательств заемщика, но не за счет налаживания взаимодействия между бюро. А за счет того, что с течением времени в результате конкурентной борьбы, естественно, бюро кредитных историй будет меньше в Российской Федерации. По определению будучи структурным элементом, вся система имеет центростремительное ускорение. Банки в первую очередь заинтересованы, чтобы вся информация максимально концентрировалась в ограниченном поле. В итоге получится примерно то же самое, что сейчас имеют наши зарубежные коллеги. В итоге конкурентной борьбы остается несколько бюро кредитных историй, которые примерно в равных частях делят рынок, и банки, устанавливая 2–3 терминала к основным бюро, покрывают весь спектр всей необходимой информации. Любой рыночный процесс – это процесс эволюционный. И его так или иначе законодательное ускорение в итоге приводит к перекосам, потому что сейчас закон есть. Плох он или хорош, вопрос другой. Закон системно хорош, он дает совершенно четкие и понятные правила игры. Дальше действительно потребуется техническая доработка, но чтобы сейчас менять – здесь мы всегда были против, потому что нужно начать работать непосредственно сейчас, формировать реальный опыт и реальное

представление о том, как это работает в России. Обратите внимание, все наши предположения, которые мы делаем по изменению закона, мы делаем на основе теоретического предположения. И в итоге из благих намерений, что мы сейчас хотим изменить, например, те или иные нормы закона, совершенно не факт, что они приведут к ожидаемым последствиям. Поэтому сейчас закон лучше не менять.

Еще один аспект проблемы. Надо в первую очередь совершенно четко разделить банки. Есть банки, которые занимаются розничным кредитованием, в сколько-нибудь значительных масштабах, для которых розничные риски являются не просто пустым звуком или теоретическим вопросом, а оборачиваются реальными потерями. Вот для этих банков вопрос кредитных историй, нужно или не нужно – не стоит.

Вторая категория банков, и это не означает, что первая хорошая, вторая плохая. Большая часть банков в нашей стране в силу тех или иных причин не занимается розничным кредитованием. Они занимаются другими видами банковского бизнеса: корпоративным кредитованием, расчетными услугами, брокерскими операциями на фондовом рынке. Много есть универсальных специализированных банков, но розницы у них нет. Безусловно, это не хорошо и не плохо. Это стратегия их развития, но сложилось таким образом, что закон не делит банки на розничные или не розничные. Закон обязывает все банки работать с бюро кредитных историй. Таким образом, банки, не работающие с розницей, для которых институт кредитных бюро в принципе не нужен, вынуждены сейчас подстраиваться под закон. Безусловно, в дискуссиях банкиров, не занимающихся розницей, бюро кре-

дитных историй выглядит не как инструмент кредитных рисков в области кредитования, а как некая обуза, которая появилась в законодательстве. Да, объективно это именно так. Но, повторяю, делая выводы о необходимости либо ненужности бюро кредитных историй, надо сначала разделить банки на те, которым это нужно или не нужно, и соответственно уже исходя из этого толковать то или иное мнение.

И последнее: бюро кредитных историй и агентство экономических сведений и информации. На мой взгляд, это не конкуренты. Сравнивать кредитное бюро и кредитные агентства, которые собирают информацию в большей своей части о корпоративных заемщиках, не следует. Безусловно, мы с вами будем наблюдать попытки, скажем так, или действия, призванные собой максимально объединить функции кредитного бюро в деятельности кредитных агентств.

Главное в области совершенствования системы лежит во взаимодействии непосредственно между самими банками и кредитными бюро: именно выработка единых механизмов интерпретации кредитного отчета. Даже если в обозримом будущем банк будет взаимодействовать с двумя или с тремя бюро, что в принципе само по себе является нормальным. Но зачем получать из трех бюро разные отчеты, содержащие одни и те же сведения, но в разных форматах? А не проще ли утвердить, скажем так, или иначе между собой систему интерпретации этих данных, и бюро будет уже непосредственно давать оценочные характеристики. Это то, что происходит в Америке, в Западной Европе. Я думаю, именно этот вектор уже будет определять в будущем систему совершенствования бюро кредитных историй. ●

О нормативных актах Банка России, подготовленных в рамках реализации Федерального закона «О кредитных историях»

Департамент внешних и общественных связей Банка России сообщает, что в соответствии со статьями 10 и 13 Федерального закона «О кредитных историях» Банком России приняты:

– Указание Банка России от 31.08.2005 г. № 1610-У «О порядке направления запросов и получения информации из Центрального каталога кредитных историй субъектом кредитной истории и пользователем кредитной истории посредством обращения в Представительство Банка России в сети Интернет», зарегистрированное Министерством юстиции Российской Федерации 26.09.2005 г. № 7034;

– Указание Банка России от 31.08.2005 г. № 1611-У «О порядке и формах представления бюро кредитных историй информации, содержащейся в титульных частях кредитных историй, и кодов субъектов кредитных историй в Центральный каталог кредитных историй», зарегистрированное Министерством юстиции Российской Федерации 26.09.2005 г. № 7035;

– Указание Банка России от 31.08.2005 г. № 1612-У «О порядке направления запросов и получения информации из Центрального каталога кредитных историй субъектом кредитной истории и пользователем кредитной истории посредством обращения в кредитную организацию», зарегистрированное Министерством юстиции Российской Федерации 26.09.2005 г. № 7036.

Нормативные акты направлены на реализацию Федерального закона «О кредитных историях» и предусматривают создание системы, позволяющей бюро кредитных историй передавать информацию, содержащуюся в титульной части кредитной истории субъекта кредитной истории, а также код субъекта кредитной истории в Центральный каталог кредитных историй с использованием средств криптографической защиты информации.

При использовании кода (дополнительного кода) субъекта кредитной истории каждый субъект (пользователь) сможет направлять запросы непосредственно в Центральный каталог кредитных историй по электронной почте, в том числе воспользовавшись формами для отправки запроса, размещенными в Представительстве Банка России в сети Интернет (www.cbr.ru). Субъект кредитной истории может самостоятельно изменять код субъекта, аннулировать его или формировать для каждого пользователя кредитной истории дополнительный код, обратившись в Представительство Банка России в сети Интернет. Определяется формат кода (дополнительного кода) субъекта кредитной истории. Код субъекта кредитной истории в соответствии с Федеральным законом «О кредитных историях» формируется субъектом кредитной истории при получении кредита. Субъект кредитной истории в случае утраты им информации о коде субъекта вправе обратиться в любую кредитную организацию для формирования нового кода субъекта.

Определен порядок направления запросов в Центральный каталог кредитных историй без использования кода субъекта кредитной истории через кредитные организации. Этот путь получения информации из Центрального каталога кредитных историй будет использоваться субъектами (пользователями) кредитных историй при отсутствии кода (дополнительного кода) субъекта кредитной истории, а также кредитными организациями.

Учитывая требования Федерального закона «О кредитных историях», кредитные организации обязаны не позднее 1 марта 2006 года обеспечить выполнение требований Указания Банка России от 31.08.2005 г. № 1612-У относительно технической готовности к принятию от субъектов кредитных историй и пользователей кредитных историй запросов и направления их в Центральный каталог кредитных историй, а также получения ответов на запросы и направления ответов Центрального каталога кредитных историй субъектам (поль-

зователям) кредитных историй. Установлен порядок идентификации субъекта (пользователя) кредитной истории при обращении с запросом в кредитную организацию о бюро кредитных историй, в которых хранятся кредитные истории субъекта.

Таким образом, Банком России создана нормативная база, позволяющая субъекту (пользователю) кредитной истории направлять запросы и получать информацию о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история субъекта кредитной истории, как непосредственно в Центральном каталоге кредитных историй, так и путем обращения в кредитную организацию.

Все запросы в Центральный каталог кредитных историй и ответы на них направляются в виде электронного сообщения, что не только значительно сокращает время получения ответа на запрос, но и создает условия для интеграции автоматизированной системы Центрального каталога кредитных историй с автоматизированной системой управления кредитной организацией. Кроме того, в настоящее время подготовлены и находятся в завершающей стадии согласования с другими министерствами и ведомствами проекты Указаний Банка России, регулирующих порядок направления субъектом (пользователем) кредитной истории запросов и получения информации о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история субъекта кредитной истории, посредством обращения в любое бюро кредитных историй, к нотариусам, а также путем направления соответствующего запроса по телеграфу. Издание указанных документов увеличит количество альтернативных каналов, по которым субъект (пользователь) кредитной истории будет иметь возможность получить в Центральном каталоге кредитных историй информацию о бюро кредитных историй, в котором хранится кредитная история субъекта.

29.09.2005 г.

*Е. В. МИХЕЕВА,**преподаватель-консультант компании ATC International*

МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: Раскрытие информации»

В современных условиях область «учета финансовых инструментов» регулируется тремя стандартами. МСФО 32 «Финансовые инструменты: представление и раскрытие информации» был опубликован в июне 1995 г. МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» был опубликован в декабре 1998 года. С момента их публикации оба стандарта неоднократно редактировались и обновлялись.

МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: Раскрытие информации» вышел в свет в августе 2005 года, заменив собой МСФО (IAS) 30 «Раскрытие информации банками», а также положения относительно раскрытия информации, которые содержались в МСФО (IAS) 32. Поэтому МСФО (IAS) 32 теперь регулирует только вопросы представления информации.

Новый стандарт будет применяться всеми компаниями, а не только банковскими учреждениями. Объем и глубина раскрываемой информации будет зависеть от степени применения компанией финансовых инструментов и ее подверженности риску в связи с этим.

МСФО (IFRS) 7 применяется для раскрытия информации об использовании финансовых инструментов и хозяйственных целях, которые решаются с их помощью, о факторах, влияющих на суммы, временные параметры и вероятность возникновения денежных потоков, а также о рисках, связанных с финансовыми инструментами и политике руководства в области контроля этих рисков.

Настоящий стандарт должен применяться для представления и раскрытия информации обо **всех типах финансовых инструментов**, как признанных, так и непри-

знанных в балансе, кроме тех, учет которых регулируется иными стандартами:

- долей участия в дочерних и ассоциированных компаниях, а также совместных предприятиях согласно МСФО 27, МСФО 28 и МСФО 31 соответственно;
- договоров об условном вознаграждении в ходе объединения компаний согласно МСФО (IFRS) 3 (это касается только приобретающих компаний);
- прав и обязательств работодателей и пенсионных планов по пенсиям и вознаграждениям всех видов, на которые распространяется МСФО 19;
- договоров страхования, учитываемых согласно МСФО (IFRS) 4;
- финансовых инструментов, договоров и обязательств, использованных при проведении операций, предполагающих платежи на основе долевых инструментов, которые учитываются согласно МСФО (IFRS) 2.

Цель раскрытия информации МСФО (IFRS) 7 соответствует задачам, провозглашенным в Принципах подготовки и составления отчетности:

- содействие пониманию влияния финансовых инструментов на финансовую позицию, финансовый результат и потоки денежных средств;
- помощь в оценке факторов, влияющих на суммы, сроки и определенность возникновения будущих денежных потоков от финансовых инструментов;
- предоставление данных, которые помогли бы пользователю финансовой отчетности в оценке рисков, связанных с финансовыми инструментами.

Основные правила по раскрытию информации следующие:

– финансовые инструменты группируются в классы, соответствующие характеру раскрываемой информации;

– необходимо раскрывать информацию в объеме, достаточном для согласования статей баланса;

– приводимая информация должна помогать пользователю в оценке влияния финансовых инструментов на финансовую позицию и финансовый результат компании.

Балансовый отчет. Сначала стандарт определяет требования к представлению информации на балансе. Необходимая информация может раскрываться как непосредственно в балансе, так и в примечаниях. Разбивка стоимостей финансовых инструментов должна быть сделана по следующим категориям:

1. Финансовые активы и обязательства, учитываемые по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на финансовый результат, при этом отдельно необходимо показывать те из них, которые было решено отнести к этой группе на момент первоначального признания, или предназначенные для торговли.

2. Инвестиции, удерживаемые до погашения.

3. Ссуды и дебиторская задолженность.

4. Финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи.

5. Финансовые обязательства, учитываемые по амортизируемой стоимости.

Более подробно необходимо раскрывать информацию по финансовым активам и обязательствам, учитываемым по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на финансовый результат. Если кредит или дебитора решено учитывать по первой категории активов, компания обязана раскрыть информацию:

- о максимальном кредитном риске;
- об объемах деривативов, используемых для сглаживания кредитного риска;
- об изменении их справедливой стоимости;
- на сколько изменилась справедливая стоимость финансового инструмента за отчетный период и нарастающим итогом с момента первоначального признания под влиянием флуктуаций кредитного риска.

Если **финансовое обязательство** на момент первоначального признания решено учитывать по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на финансовый результат, компания обязана раскрывать информацию:

– о том, как изменилась справедливая стоимость обязательства за отчетный период и нарастающим итогом с момента первоначального признания под влиянием флуктуаций кредитного риска;

– о разнице между балансовой стоимостью инструмента и суммой, которая должна быть выплачена согласно договору при наступлении срока погашения обязательства.

Если компания передала финансовые активы, которые в той или иной мере **не удовлетворяют критериям прекращения признания**, необходимо раскрыть информацию о:

- характере этих активов;
- рисках и выгодах, которые компания по ним сохранила;
- балансовой стоимости активов, а также связанных с ними обязательств, которые в той или иной степени еще признаются;
- в отношении активов, признание которых прекращено лишь частично, – информацию о первоначальной балансовой стоимости.

Компания должна раскрывать информацию о балансовой стоимости финансовых активов, переданных **в обеспечение обязательств**, а также условиях, на которых финансовые активы передавались в обеспечение.

Если обесценение финансовых активов учитывается на отдельном счете (резервы на покрытие безнадежной и сомнительной задолженности), а не списывается с самого актива, необходимо согласовать входящий и исходящий остатки на этом счете за период.

Раскрывается информация по фактам невыполнения договорных обязательств. В отношении всех займов компания должна раскрывать информацию об:

- имевших место в течение периода случаях невыполнения обязательств по полученным займам;
- балансовой стоимости займов, по которым не были выполнены обязательства;

– были ли обязательства впоследствии выполнены или же условия займа были пересмотрены.

Отчет о прибылях и убытках. Непосредственно в отчете о прибылях и убытках либо в примечаниях к нему необходимо раскрыть следующую информацию:

6. Чистая прибыль или убыток по:

– финансовым активам и обязательствам, учитываемым по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на финансовый результат (с разбивкой по тем, которые решено было так учитывать при первоначальном признании, и по предназначенным для торговли);

– имеющимся в наличии для продажи (с указанием сумм, отнесенных на счет капитала, и сумм, списанных за период со счета капитала на финансовый результат);

– инвестициям, удерживаемым до погашения;

– ссудам и дебиторской задолженности;

– финансовым обязательствам, учитываемым по амортизируемой стоимости.

7. Совокупные процентные доходы и расходы по финансовым активам и обязательствам, не учитываемым по справедливой стоимости с отнесением ее изменений на финансовый результат.

8. Комиссионные доходы и расходы.

9. Процентные доходы по обесцененным финансовым активам.

10. Убытки от обесценения по каждому классу финансовых активов.

Хеджирование. Согласно МСФО (IFRS) 7 по всем видам хеджирования (хеджирование денежных потоков, справедливой стоимости и чистых инвестиций в зарубежную деятельность) компания должна описать вид хеджирования, финансовые инструменты, определенные в качестве инструментов хеджирования, и их справедливую стоимость, а также характер рисков, которые хеджируются. Необходимо также отдельно раскрывать следующую информацию:

11. В отношении хеджирования справедливой стоимости – о прибылях и убытках по инструментам хеджирования и хеджируемым статьям.

12. О суммах, отнесенных на финансовый результат, в связи с неэффективностью

хеджирования денежных потоков и чистых инвестиций в зарубежную деятельность.

Справедливая стоимость. Компания обязана раскрывать информацию о справедливой стоимости каждого класса финансовых активов и обязательств, чтобы была возможность сравнить ее с балансовыми стоимостями. Эту информацию можно не раскрывать, если балансовая стоимость достаточно близка к справедливой и речь идет о долевым инструменте, учитываемом по первоначальной стоимости (поскольку для него нет биржевой котировки), или финансовых инструментах, связанных с некоторыми видами договоров страхования. Компания обязана раскрывать информацию о методах и допущениях, применяемых при определении справедливой стоимости, и о способе определения справедливой стоимости – непосредственно со ссылкой на котировки активного рынка или же с использованием какой-либо оценочной модели.

Риски. Компания обязана раскрывать информацию о характере и размере рисков, связанных с финансовыми инструментами. Как минимум необходимо описать кредитный риск, риск ликвидности и рыночный риск.

По каждому виду рисков подлежит раскрытию качественная информация о его происхождении и значимости для компании, а также о политике руководства в области управления данным риском и методах его оценки (включая существенные изменения в этой политике и методах, которые имели место за период).

Количественная информация также подлежит раскрытию по каждому виду рисков – необходима количественная оценка риска по состоянию на отчетную дату и данные о существенных концентрациях риска.

Например, по кредитному риску нужно показать его максимальный размер и описание имеющегося обеспечения. При раскрытии риска ликвидности делается разбивка финансовых обязательств по срокам погашения и дается описание методов управления риском ликвидности. Информация о рыночном риске раскрывается по следующим показателям и параметрам:

- анализ чувствительности по каждому виду значимого для компании рыночного риска, по состоянию на отчетную дату;
- как изменение ключевых параметров влияет на финансовый результат;
- методы и предположения, использованные при анализе, а также существенные изменения в этих методах, которые имели место за период.

МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: Раскрытие информации» применяется с 1 января 2007 года. Ранее применение приветствуется, но не требуется. Требования по раскрытию информации МСФО (IAS) 32 заменяются требованиями МСФО (IFRS) 7. Совет по МСФО также планирует пересмотреть требования МСФО (IAS) 1 по раскрытию информации о капитале компании. ●

Конференция преподавателей по программе «DipIFR» (Рус.)

В мае текущего года в Москве состоялась ежегодная конференция преподавателей, готовящих слушателей к сдаче экзамена на Диплом по международной финансовой отчетности «DipIFR» (Рус.) по программе Ассоциации Присяжных Сертифицированных Бухгалтеров (АССА, Лондон). Конференция подготовлена совместно с АТС International. Целью этого мероприятия было познакомить учебные центры с событиями и изменениями в области МСФО, а также с тем, каким образом они отражаются в программе экзамена «DipIFR» (Рус.), рассказать об успехах программы и поделиться опытом обучения.

Преподаватели узнали об изменениях в процессе проведения экзамена, направленных на повышение роли различных учебных центров. В частности, с декабря 2006 г. разработкой экзаменационных вопросов по «DipIFR» (Рус.) займется экзаменатор АССА, а не АТСИ, как было ранее. Более 13 аккредитованных учебных центров смогут делегировать своих представителей для процесса проверки экзаменационных работ.

На форуме преподавателей, который состоялся в рамках конференции, состоялся обмен опытом, были обсуждены слабые места в уровне подготовке кандидатов, от представителя департамента образования АССА Гаретта Оуэна участники конференции получили рекомендации по поводу успешной техники и подготовки к сдаче экзамена.

За прошедший год открылось около десяти новых экзаменационных центров «DipIFR» (Рус.), общее количество кандидатов на сдачу экзамена превысило 5000, 972 из них получили диплом по Международной

финансовой отчетности только за прошедший год. Программа получила признание в рамках Программы технической помощи Евросоюза TACIS.

АССА совместно с компанией «Прайс-вотерхаусКуперс», которая руководит проектом, ФБК и фирмой Агриконсалтинг выиграла тендер по проекту TACIS «Осуществление реформы бухгалтерского учета и отчетности» в Российской Федерации. Евросоюз выделит средства в 2006–2007 годах на оказание технической помощи Министерству финансов РФ, а также Министерству сельского хозяйства для содействия переходу на Международные стандарты финансовой отчетности в Российской Федерации. Частью этого проекта стало обучение по программе «DipIFR» (Рус.). Проект преследует 4 основные цели:

- дальнейшая модернизация юридической и регулирующих систем бухучета и финансовой отчетности в соответствии с международными и европейскими правилами для улучшения качества финансовой информации, содержащейся в отчетах компаний;

- поддержка эффективного применения МСФО в Российской Федерации с помощью укрепления институциональных возможностей общественных органов и регулирующих инстанций, а также профессиональной квалификации бухгалтерской профессии;

- улучшить применение бухгалтерских стандартов экономическими субъектами и повысить их осведомленность об экономической целесообразности и выгодах перехода на новые стандарты;

- поддержка реформы бухучета в сельском хозяйстве.

Представляем вниманию читателей выступление на конференции АССА заместителя генерального директора ЗАО БДО «Юникон» А. И. Веренкова.

Обучение по программе АССА DipIFR (Рус.) набирает обороты. Все больше центров проводят обучение и принимают экзамены, количество желающих возрастает с каждой сессией. С одной стороны, это не может не радовать, а с другой – заставляет задуматься. Не пора ли в этой обстановке эйфории и все большей «индустриализации» процесса обучения остановиться, оглядеться? Какого уровня специалистов мы можем предложить работодателям – аудиторским фирмам, консалтинговым компаниям, корпоративному сектору? Специалисты какого уровня стоят за кандидатами, набравшими требуемые 50 баллов и успешно преодолевшими экзаменационный барьер?

Как внешний экзаменатор АССА, ревьюирующий большое число так называемых маржинальных работ, не могу признать, что за ними просматриваются профессионалы высокого уровня. Тем более трудно предположить, что они впоследствии перейдут в «большую» схему основного курса АССА и получат полную международно-признанную квалификацию. Что касается частной, но важной задачи – стать специалистом по МСФО, то и здесь далеко не все удовлетворяет растущие требования бизнеса.

Поделюсь некоторыми наблюдениями об экзаменационном процессе:

- состав экзаменуемых существенно отличается по уровню, наряду с подготовленными кандидатами на экзамен записывается много случайных для профессии людей, надеющихся по старой привычке на авось;
- наблюдается приверженность к «клишизированному» мышлению;
- небольшие отступления от наработанных схем, требующие некоторой гибкости мышления, умения делать допущения, рассуждать, ставят многих экзаменуемых в тупик;
- преподаватели, проводящие обучение, увлекаются изложением теоретических основ МСФО и не уделяют должного внимания тому, что необходимо в практике применения стандартов;

- просматривается «отсталость от жизни» некоторых кандидатов, не обращающих внимания на развитие стандартов, появление новых, не замечающих тенденции к сближению IFRS и US GAAP.

Если говорить о некоторых характерных деталях экзаменационных работ, то я бы выделил такие:

- ужасный почерк, выдающий внутреннюю расхлябанность, неаккуратность мышления, иногда пренебрежение к проверяющим и даже отчасти отсутствие здравого смысла;
- невнимательность и неаккуратность в деталях (пропускаются значимые детали, небрежно выполняются элементарные расчеты, с легкостью меняется знак у рассчитанной величины и т.п.);
- отсутствие самоконтроля, сосредоточенности;
- несоблюдение логики (кандидат может правильно описать теорию расчета отрицательного гудвила, но в задаче может сделать расчет вопреки теории);
- традиционно используемые студенческие приемы – писать много и не по существу вопроса, нерелевантность ответов;
- недостаточное владение лексикой, свободное обращение с терминологией МСФО.

- изоэтрность отдельных кандидатов в собирании «легких баллов» (easy marks) и соответственно нерациональность других кандидатов, пропускающих много легких баллов и чисто по-бухгалтерски увязывающих в расчетах (numbers crunching).

Как экзаменатор, я вижу только результаты работы преподавателей и, к сожалению, не могу исправить некоторые ошибки этой работы, могу только радоваться отдельным достижениям, которые в большей степени проявляются в регионах, чем в центре.

Несколько слов о репутации АССА. Благодаря известному и уважаемому бренду приходят специалисты, желающие вырасти, получить квалификацию. Уходя после экзаменов с дипломом, они становятся носителями бренда, активно влияя на него.

Наша общая задача, чтобы репутация АССА только возрастала, и мы будем делать для этого все от нас зависящее. ●

А. П. АЛЕКСЕЕВА,
член Палаты налоговых консультантов

Налоговый парадокс: с какой суммы платить налог, если выплаченные доходы реально получены в другой сумме

«Парадокс Эйнштейна» в школьные годы осознавался нами на примере космического полета: когда на корабле для участников полета время измерялось в один год, для наблюдателей с Земли проходило сто лет. Так сколько же находились пилоты в полете: год или сто лет?

Не раз в прессе упоминалось о «налоговых лабиринтах». В чем отличие лабиринта от парадокса, когда оба налоговые? Лабиринты налогового законодательства – вещь более приятная, т.к. выход, пусть и путем витиеватых перемещений по законодательным документам, есть. В случае же «налогового парадокса» никакие блуждания-метания не приводят к *прописному* ответу.

Предлагаемый к обсуждению материал скорее ставит вопрос, нежели дает алгоритм поиска «зашитого» в законодательстве ответа на него. Речь пойдет о весьма непростом исполнении налоговых обязательств налоговым агентом – российской организацией в отношении дохода, который она при погашении собственного векселя выплачивает иностранной организации – не первому векселедержателю. Сложность заключается в определении суммы дохода, подлежащей налогообложению.

Статьей 309 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) определен перечень доходов, получаемых иностранными организациями, не осуществляющими деятельность через постоянное представительство в Российской Федерации, от источников в Российской Федерации и подлежащих обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов (налоговым агентом).

Одним из доходов, поименованных в перечне, является процентный доход от долговых обязательств российских организаций любого вида (пп. 3 п.1 ст.309 НК РФ). Для начала определимся с процентным доходом.

Учитывая действие нормы пункта 1 статьи 11 НК РФ, а именно, что институты, понятия и термины отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, «применяются в том значении, в каком они используются в отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом», определение процентного дохода берем в формулировках НК РФ.

Статья 41 НК РФ доходом признает экономическую выгоду в денежной или натуральной форме, учитываемую в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемую в соответствии с соответствующими главами НК РФ.

Кроме того, пункт 3 статьи 43 НК РФ гласит, что процентами признается любой заранее заявленный (установленный) доход, в том числе в виде дисконта, полученный по долговому обязательству любого вида (независимо от способа его оформления).

Следовательно, основным критерием отнесения дохода к процентному доходу является то, что такой доход должен быть заранее заявлен (установлен).

Известно, что налогооблагаемая база (иначе – налогооблагаемый доход) по процентному (дисконтному) векселю рассчитывается из фактического времени нахождения ценной бумаги на балансе векселедер-

жателя и доходности, установленной векселедателем на дату выдачи векселя.

Для первых векселедержателей выплаченный при погашении векселя векселедателем **доход** в размере номинала (для дисконтного векселя) или в размере номинала и дополнительной суммы, рассчитанной исходя из условий размещения векселя (для процентного векселя), **и будет являться фактически полученным процентным доходом в размере дисконта или процента** соответственно. Именно такой процентный доход, выплаченный иностранной организацией, и следует рассматривать на предмет его налогообложения у источника выплаты дохода с учетом пункта 2 статьи 310 НК РФ.

При погашении векселя первого векселедержателя проблем с определением суммы процентного дохода нет. Они начинаются, когда погашать вексель приходит не первый векселедержатель, и он же обязательно нерезидент.

Судебная практика, ставя доходность по ценным бумагам в зависимость от продолжительности нахождения ценных бумаг на балансе их владельцев, указывает, что доход по ценным бумагам, установленный в виде дисконта (процента), получает не только последний владелец ценной бумаги, предъявивший ее к погашению. Иными словами, если вексель за время его хождения побывал не в одних руках, то каждые «руки» вправе претендовать на свою часть процентного дохода.

Поэтому в случае погашения векселедателем собственного векселя не первому векселедержателю – иностранной организации – хотелось бы, руководствуясь понятием экономической выгоды, **определять размер фактически получаемого** иностранной организацией процентного дохода по такому векселю, который, как мы понимаем, зависит от времени владения иностранной организацией ценной бумагой и цены ее приобретения.

Вот только формулы такого расчета законодатель не дал, не прописана возможность рассмотрения налоговым агентом документов на предмет понесенных нерезидентом расходов на приобретение векселя и времени владения.

Действительно, глава 25 НК РФ для оп-

ределения доходов иностранной организации по операциям с ценными бумагами не предусматривает специальной нормы в отношении возможного предъявления иностранной организацией в ведение налогового агента документов, подтверждающих расходы на приобретение ценных бумаг в качестве долгового обязательства и дату их приобретения.

Следовательно, получается, что налоговый агент при погашении собственного векселя, конечно же, выплачивает процентный доход в сумме заранее установленной и заявленной, да только не первый владелец векселя вряд ли его реально получит. Сомнительно, чтобы предыдущий владелец продал вексель по цене приобретения (хотя не исключается и такое).

Хорошо бы это проверить и убедиться. Зачем, да и надо ли?

Очевидность ответа закономерно прописана. Пунктом 1 статьи 309 НК РФ четко определено, что доходами иностранной организации от источников в Российской Федерации *в целях налогообложения признаются доходы, в первую очередь полученные иностранной организацией, и только во вторую – не связанные с ее предпринимательской деятельностью в Российской Федерации.*

Думается, понятно, что заявленный процентный доход по долговым обязательствам и выплачиваемый иностранной организацией – не первому владельцу такого обязательства – нельзя априори приравнивать к процентному доходу фактически полученному. Хотя по сумме в цифровом выражении и можно, а вот по сумме с точки зрения дохода для налогообложения – нет, так как доход – это экономическая выгода, а значит, это разница между суммами, вложенными и полученными по результатам вложений.

Посмотрим, что же происходит на практике?

Вариант первый – «радикальный» – налоговый агент удерживает налог со всей суммы заявленного и выплачиваемого процентного дохода по векселю.

Вариант второй – «либеральный» – налоговый агент, памятуя, что доход – это экономическая выгода, и будучи не в силах ее определить, на свой страх и риск не удер-

живает налог при погашении векселя.

Вариант третий – «демократический» – налоговый агент, понимая определение экономической выгоды, учитывает желание другой стороны платить налог с реально полученного процентного дохода и, как следствие, принимает, осознавая всю степень ответственности, к рассмотрению документы, подтверждающие расходы на приобретение векселя, рассчитывает реально полученный процентный доход и с него удерживает налог.

Суть ситуации: так что же в приоритете – глагол «заявленный» в определении процентного дохода или глагол «полученный» в перечне доходов, подлежащих обложению налогом? Вот и «налоговый парадокс», пре-

вратить который в «налоговый лабиринт» возможно лишь найдя прописной (разумеется в законодательстве) ответ на поставленный вопрос. Автор не нашел. Может, это удастся читателю?!

P.S. И все-таки сторонником какого варианта является автор? Ответ: третьего. Только для его реализации необходимо внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

А какой вариант на практике автор стал бы применять? Ответ: первый (в отношении не представивших подтверждающие документы) или третий, заранее готовясь к судебным разбирательствам по существу. ●

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Департамент внешних и общественных связей Банка России сообщает, что со второй половины 2006 года при изготовлении монет Банка России номиналом 10 и 50 копеек образца 1997 года применяется материал, отличный от использованного ранее. Основой монеты является сталь, покрытая с аверса и реверса металлом желтого цвета. Слоистая структура монеты видна на боковой поверхности. Боковая поверхность монет – гладкая, не содержит рифов.

Геометрические размеры и графическое оформление монет из нового сплава полностью соответствует описанию монет Банка России образца 1997 года соответствующих номиналов, приведенному в сообщении Банка России от 3 октября 1997 года («Вестник Банка России» от 8 октября 1997 г., № 64). Масса монет: 10 копеек – 1,85 грамма, 50 копеек – 2,75 грамма.

Монометаллические монеты Банка России образца 1997 года достоинством 10 и 50 копеек остаются законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации.

27 июня 2006 года

*Н. Р. АРАКЕЛЯН,
исполнительный директор программ
дополнительного образования факультета финансов
и банковского дела АНХ при Правительстве РФ,
кандидат экономических наук*

Формирование управленческой системы координат – основа повышения профессионализма в управлении кредитных организаций¹

Потребность в самореализации кредитных организаций в долгосрочной перспективе формирует спрос на целенаправленные динамические изменения в их адекватных системах управления. Разработка индивидуального арсенала инструментов стройной системы научно-практических управленческих знаний, как руководство к действию каждой конкретной кредитной организацией – единственное условие противостояния изменениям в системе управления и во внешней среде. Причем индивидуальный профессиональный арсенал инструментов в своем роде уникален и неповторим для системы управления каждой кредитной организации.

Для российского банковского сектора последние несколько лет стали периодом интенсивного подъема. Соответственно возникли многочисленные проблемы, которые необходимо решать параллельно. Комплексный путь параллельного разрешения наболевших проблем – формирование или реформирование, а в долгосрочной перспективе и развитие системы управления кредитных организаций в процессе параллельной реализации процессного и системного подходов к управлению во взаимосвязи и взаимозависимости.

Что касается самих проблем, то они или связаны с внутренней, или с внешней деятельностью кредитных организаций. А по-

скольку деятельность любой кредитной организации и в краткосрочном, и в долгосрочном ракурсе осуществляется как функциональная и организационная, то есть по форме и содержанию матрично, то *настоятельно требуемые разрешения, проблемы связаны как с функциональной, так и общеорганизационной деятельностью*. Так, в настоящее время суммарная ссудная задолженность достигла более 60% совокупных активов банковского сектора, или в абсолютном выражении – более 5 трлн. руб. В то же самое время масштабы кредитования экономики российскими банками все еще не удовлетворяют потребностям агентов рынка и населения. Поэтому как с научной, так и с практической точки зрения актуальна перспектива развития кредитных операций, в особенности в региональном аспекте.

Анализируя проблемы и перспективы **обеспечения регионов банковскими услугами**, необходимо сказать, что российская банковская система характеризуется низкой степенью развития финансовой инфраструктуры в большинстве регионов страны. Обеспеченность банковскими услугами значительной части субъектов РФ заметно уступает Московскому региону. Классификация банковских услуг известна и глубоко проанализированы их основные виды на основе обработки большого массива статистической информации. Поэтому легко оценить обеспеченность регионов банковскими услугами с учетом спроса на них со стороны предпри-

¹ См.: Банковский бизнес. – 2005. – № 2, 3–4.

ятий нефинансового сектора и населения. Несомненный интерес представляет подход к раскрытию взаимодействия банковского и небанковского секторов в рамках региональной экономики, анализ проблем и путей повышения уровня обеспеченности регионов банковскими услугами.

По поводу кредитных операций коммерческих банков: раскрыто понятие кредита, его функций и видов. Большое внимание уделяется вопросам, связанным с адекватностью оценок кредитных рисков, которые принимают на себя кредитные организации. Особого внимания заслуживает попытка моделирования уровня прибыльности банка. Проанализирован практический процесс разработки кредитной политики коммерческого банка. Однако все еще остаются важными проблемами для российских банков содержание и реальное развитие **корпоративного управления**.

С обобщением опыта и тенденций развития корпоративного управления, выявлением основных характеристик современных моделей управления в странах с развитой рыночной экономикой, международных и российских индикаторов качества корпоративного управления в кредитных организациях проводится выявление проблем формирования характерных черт каждой корпоративной модели. Определение негативных сторон российского опыта корпоративного управления в кредитных организациях и разработка предложений по его развитию в перспективе связано с активным анализом его особенностей и выявлением его роли в развитии банковского сектора. В первую очередь внимание необходимо акцентировать на вопросах правового регулирования, которые влияют на формирование системы корпоративных отношений и, во-вторых, на проблемах, существующих в области самого корпоративного управления.

Практические рекомендации по корпоративному управлению в кредитных организациях можно предложить, пользуясь методиками и критериями оценки качества корпоративного управления, которые применяются в наиболее известных системах рейтинга. Они могут быть использованы при построении системы оценки корпоративного управления для реализации и достижения целей надзорных органов.

В современных условиях обязательным условием повышения уровня надежности кредитных организаций является совершенствование **системы функционального управления рисками**. Причинами и факторами повышения рисков в деятельности российского банковского сектора могут быть недостаточный уровень капитализации, высокая концентрация ресурсов в ограниченном количестве банков, кредитование банками взаимно связанных организаций в составе ФПГ, высокая концентрация отраслевых рисков.

Анализ содержания рисков и методов их оценки позволяют классифицировать риски банковской сферы и определить последствия их воздействия на уровень устойчивости кредитных организаций. Большое значение имеет систематизация элементов управления рисками, определение основных требований по реализации принципов управления рисками и особенностей внедрения системы риск-менеджмента с учетом зарубежного опыта, а также практики российских надзорных органов. В целом для минимизации банковских рисков требуется развитие системы внутреннего контроля.

Обобщая современные проблемы и направления совершенствования критериев оценки рисков на примере деятельности коммерческих банков, можно управлять риском ликвидности, уточнить функции и полномочия конкретных органов управления и вывести практические предложения и рекомендации по формированию системы риск-менеджмента для использования их в деятельности надзорных органов и кредитных организаций.

Процесс разработки стратегии коммерческого банка ведет к росту интереса как к процессу стратегического управления, так и к различным функциональным аспектам деятельности банковских систем. Реальным действенным инструментом формирования и реализации стратегии банка является **сбалансированная система показателей (ССП)**. Актуальность ее обусловлена необходимостью повышения эффективности управления банком. В качестве современного инструментария широко используется известная в мире бизнеса, основанная на

методологии определения факторов успеха, Balanced Scorecard (BSC) – сбалансированная система показателей.

Она позволяет наиболее эффективно формировать и реализовать стратегию. Несомненным достоинством ССП является известный алгоритм и практические рекомендации по ее внедрению, как: составление стратегической карты; комплексное определение перспектив через формализацию и популяризацию стратегии в банке; расчет и анализ стратегических показателей с ранжированием основных целей по показателям; определение метода измерения ключевых факторов достижения целей, разработка динамической модели стратегического развития банка с учетом выбранных факторов и др.

Большой интерес представляют отечественный и зарубежный опыт управления компаниями, анализ эволюции формирования и развития систем управления, исследование проблем и перспектив традиционной системы и в продолжение – алгоритм использования ССП. В России система более популярна в практической деятельности компаний, однако и ряд коммерческих банков также внедрил ее.

Среди разных аспектов деятельности особенно актуально **развитие маркетинга в банке**, в первую очередь для формирования и реализации эффективной функциональной маркетинговой стратегии. В рамках исследований по формированию маркетинговой концепции в банковском предпринимательстве достаточно полно и подробно изучены альтернативные маркетинговые стратегии и даны их характеристики. Более того, подробно изучены и основные инструменты, применяемые для реализации банковской маркетинговой стратегии: продуктовая политика, ценовая политика, сбытовая политика. В процессе реализации этапов разработки и внедрения маркетинговой стратегии основной упор делается на принципах и методах проведения ситуационного анализа и сегментации рынка.

По результатам анализа маркетинговой политики кредитных организаций – лидеров на рынке розничного кредитования – можно разработать рекомендации по ее совершенствованию. Известен возможный

алгоритм действий, способствующих изменению эффективности работы внутри банковского филиала и стратегии управления пунктом продаж с описанием методов и инструментов маркетингового управления. Дан широкий обзор маркетинговых стратегий на рынке банковских услуг, что является основой не только для дальнейших исследований в области маркетинга, но и для использования в стратегическом планировании всей деятельности банков в целом. Практически все это создает предпосылки для формирования маркетинговой политики банков, стратегии, связанной с инициированием и генерированием потребностей клиента с учетом текущих и потенциальных событий в его жизни по тезису: определи потребность клиента в услуге и предложи ему эту услугу до того, как это сделает кто-то другой.

Вопросы **повышения прозрачности** банков неизменно находятся в центре внимания регуляторов банковской деятельности и международных финансовых организаций из-за сложности их применения на практике. Сегодня под углом обеспечения прозрачности рассматриваются международные системы финансовой отчетности (ГААП и МСФО), основные положения Кодекса надлежащей практики соблюдения прозрачности в денежно-кредитной и финансовой политике, а также рекомендации Базеля II.

Уже обобщены международные подходы к обеспечению прозрачности кредитных организаций; раскрыты перечень информационных материалов, требуемых в соответствии с международными подходами, а также важнейшие качественные характеристики информации. Обсуждаются рекомендации по раскрытию банками информации о капитале и рисках в целях дополнения требований к достаточности капитала, подходов к банковскому надзору и усилению рыночной дисциплины в связи с внедрением положений третьего компонента Базеля II:

– раскрыта роль отчетности по МСФО в повышении прозрачности кредитных организаций;

– произведено сравнение требований, существующих в Европейском Союзе по прозрачности структуры собственности

кредитных организаций с российским законодательством, сформулированы предложения по совершенствованию последнего.

В проблеме перехода на МСФО российской банковской системы необходимо внимание акцентировать на спорных и все еще нерешенных вопросах практического применения принципов МСФО в Российской Федерации. В целом:

- изучены концептуальные основы международной системы учета и отчетности, принципы подготовки и представления финансовой отчетности;
- выявлены основные отличия принципов составления отчетности по российским правилам и международным стандартам;
- аргументирована необходимость перехода на МСФО;
- определены и систематизированы проблемы переходного периода и выявлены и проанализированы его возможные последствия;
- проанализированы перспективы проведения инспекционных проверок кредитных организаций на основе отчетности, составленной по международным стандартам.

Российские банки обвиняют в отсутствии транспарентности. Между тем мировой опыт говорит о необходимости доступа участников рынка к точной и своевременной информации с тем, чтобы рыночный механизм работал эффективно и тем самым способствовал развитию стабильной и эффективной финансовой системы. Важную роль в предоставлении информации банками о своей деятельности участникам рынка играют надзорные органы.

Проанализированы действующие российские нормативные документы, в которых содержатся требования и рекомендации по раскрытию информации по сравнению с международными подходами, и по результатам выявлены недостаточно проработанные направления в российских документах. Наконец, исследованы уровень раскрываемости информации, зависимость транспарентности банков от величины собственного капитала, активов и привлеченных средств на примере банков. Уровень раскрываемости определен по видам информации. Наряду с преимуществами определены недостатки, связанные с раскрытием информа-

ции. Вырабатываются практические предложения по внесению изменений в действующее законодательство, способствующие повышению транспарентности российских кредитных организаций.

Настоятельная потребность применения **международных подходов** к оценке достаточности собственных средств (капитала) российских банков диктуют поиск путей достижения устойчивости банковского сектора. От того, насколько и в каком виде Базель II будет применяться, какие условия будут создаваться для этого, во многом будут зависеть перспективы развития банковской системы России. На основе углубленного анализа принципов соглашения уже определены ключевые подходы к реализации отдельных его компонентов и роль банковского надзора в части поддержания достаточности капитала, определения надлежащей оценки рисков; описаны механизмы регулирования банковской системы с учетом рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору; представлены обоснованные выводы о возможных сроках реализации положений Базеля II в России, о необходимости применения упрощенного стандартизированного подхода к оценке кредитного риска; сформулированы выводы по вопросу создания необходимых условий для реализации известных подходов в России. Так, рассмотрены все аспекты проблемы, определены дискуссионные вопросы, представлена точка зрения надзорного органа в лице Банка России, использован практический опыт в оценке различных рисков. Немаловажный интерес представляет мнение и опыт надзорных органов банковских систем стран СНГ.

Сегодня на основе изучения методологических основ **системы банковского надзора**, связанных с проведением инспекционных проверок кредитных организаций, обобщаются и материалы проверок, включая оценку эффективности управления кредитными организациями (и их филиалами), и предлагаются пути совершенствования действующего механизма контроля в банковской системе. Анализируется и обобщается опыт планирования, организации и координации – проведения инспекционных проверок кредитных организаций, а также

надзорной практики, сложившейся в развитых экономических странах. На основе сравнительного анализа надзорной практики в Российской Федерации разрабатываются предложения, направленные на совершенствование технологии проведения инспекционных проверок.

Значительное внимание сегодня уделяется проблемным вопросам правовых положений **института банкротства кредитных организаций**: анализу особенностей банкротства кредитных организаций с учетом изменений, внесенных в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Проблемы несостоятельности кредитных организаций невозможно полностью решить, опираясь на действующее законодательство, на предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство. Необходимо глубоко проанализировать систему мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, а также особенности судебного разбирательства дел о банкротстве и процедуры банкротства.

Потребительское кредитование, несмотря на незначительный удельный вес в структуре активов российских банков, характеризуется высокими темпами роста. Проанализированы основные виды и формы кредитования населения, их динамика в общероссийском и региональном аспектах. Выделены группы факторов разнонаправленного действия: способствующие развитию потребительского кредитования и тормозящие его поступательное движение. На основе анализа значительного объема статистической информации как на уровне банковской системы страны в целом, так и на уровне отдельного региона раскрыт механизм конкурентной борьбы между местными и иногородними банками в сегменте потребительского кредитования. Внимания заслуживает новаторский подход к видению потребительского кредитования как составляющей части макроэкономического климата страны.

Обеспечение финансовой устойчивости в **системе страхования вкладов** Российской Федерации возможно путем исследования основных факторов и применения действенных инструментов, ведущих к финансо-

вой устойчивости. Внимания достойны финансовые основы системы страхования вкладов. Важны анализы источников формирования и направлений использования денежных средств обязательного страхования вкладов; условий и механизмов, которые обеспечивают финансовую устойчивость системы страхования вкладов и оценка финансовой устойчивости банков – участников системы. Известна определенная методика расчета отдельных показателей и обобщающих результатов по группам показателей, а также оценки степени влияния на уровень финансовой устойчивости банков.

Сравнение методики оценки финансовой устойчивости банков – участников системы страхования вкладов, – установленной Банком России с фактическими результатами работы по мониторингу финансового состояния банков на региональном уровне, дало возможность вывести проблемные аспекты и сделать выводы по деятельности банков. Далее возможно выработать предложения по совершенствованию надзора за деятельностью банков и внесению изменений и дополнений в действующую методику оценки финансовой устойчивости банков, являющихся участниками системы страхования вкладов.

Сравнительно новое направление деятельности Банка России – **мониторинг предприятий**. В современных быстро изменяющихся социально-экономических условиях эффективное выполнение Банком России законодательно определенных функций, в первую очередь функций, связанных с вопросами денежно-кредитного и банковского регулирования, требует системы оперативной, точной и комплексной информации о ситуации на микроуровне. Такая система создана в Банке России относительно недавно, что определяет важность анализа результатов ее функционирования.

Исследовав теоретические основы проведения мониторинга деловой активности, опыт проведения этой работы и использования ее результатов центральными банками развитых стран, оценив состояние сферы мониторинга деловой активности в РФ, можно обосновать ее практическую значимость, выражающуюся в точном и комплексном обеспечении аналитической информа-

ции о сфере деловой активности для государственного регулирования экономики. На основе анализа дифференциации условий деловой активности в РФ, а также современных тенденций развития экономики на микроуровне можно сделать вывод о необходимости использования результатов мониторинга, в частности по регионам, отраслям и видам деятельности, не только Банком России, но и коммерческими банками, а также их филиалами в регионах. Поэтому большое значение необходимо придать:

- комплексному использованию всех видов информации мониторинга: данных конъюнктурных, инвестиционных, финансовых опросов, опросов по спросу на банковские услуги, а также их увязка с данными общеэкономической и банковской статистики в аналитическом процессе;

- мониторингу предприятий для развития банковской деятельности в регионах РФ, основанному на экспертных оценках руководителей банков и их филиалов в областях;

- мониторингу предприятий с целью совершенствования информационно-аналитического обеспечения системы государственного регулирования экономики в РФ.

Более того, внимание необходимо уделять процессу прогнозирования на основе результатов мониторинга предприятий. Мониторинг предприятий имеет практическую ценность и может быть использован в системе Банка России в первую очередь в подразделениях службы мониторинга центрального аппарата и территориальных учреждений.

На основе углубленного анализа современных технологий, механизма регулирования **наличного денежного обращения на территории РФ**, нормативно-правовой базы, мировых и общероссийских изменений в сфере наличного денежного обращения, анализа процесса обработки денежной наличности, развития рынка банковских карт можно выявить конкретные проблемы, которые препятствуют расширению безналичных расчетов и внедрению передовых технологий обработки денежной наличности. Далее, с применением экономико-математических моделей, схем и расчетов, позволяющих определить эффективность про-

ектов, например в оптимизации купюрного строения денег в обращении, создании системы расчетов банковскими картами, их можно сформулировать на основании обследований, анкетирования кредитных организаций по изучаемым вопросам, сведений предприятий и организаций – участников мониторинга Банка России.

Для **оценки состояния и перспектив развития платежных систем РФ** с учетом международного опыта создания и использования платежных систем, включая принципы построения системно-значимых платежных систем, внимания достойны в основном следующие три момента. Во-первых, анализ действующей платежной системы РФ и современных тенденций развития, в том числе за рубежом, а также по институциональным аспектам развития, мер по предотвращению рисков и направлений совершенствования платежной системы РФ. Во-вторых, исследование нормативной базы, регламентирующей платежи и расчеты в РФ, теория и практика их осуществления, а также уточнение роли Банка России, банковских и небанковских организаций, Федерального казначейства, бирж и Почты России. В-третьих, анализ современных тенденций на рынке финансовых услуг в части платежей и расчетов, структуры и объемов платежей, их схем, включая глобальные системы перевода финансовых средств и такие интенсивно развивающиеся технологии, как системы «клиент-банк», мобильный бэнкинг и интернет-бэнкинг.

Удовлетворение потребности развивающейся экономики страны диктует практическую оценку технических и технологических аспектов создания качественно новой платежной системы Банка России. Проблема в срочном переосмыслении базовых принципов применения различных платежно-расчетных систем и их структур, а также развитии платежных систем в РФ в интересах совершенствования и создания Банком России системы расчетов в режиме реального времени, исходя из «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации», представленной Правительством и Центральным банком Российской Федерации.

В банковском сообществе в последнее

время активно обсуждается необходимость создания **специализированных банков развития**. В связи с этим интересом пользуется опыт большинства развитых стран по созданию и эффективному функционированию специализированных государственных кредитных институтов, деятельность которых направлена на реализацию приоритетных направлений государственной экономической политики посредством участия в финансировании частного предпринимательства, проектов по развитию инфраструктуры, развитию регионов и т.д. Особый интерес представляет та категория банков развития, которые реализуют программы, направленные на поддержку и развитие экспорта, повышение конкурентоспособности национальных экспортеров на мировых рынках (например, по структуре балансов, основным источникам финансирования деятельности и направлениям распределения, выделенным особенностям в деятельности Эксимбанка США или Чешского экспортного банка). В России банки развития хотя и были созданы, но фактически таковыми не являлись (например, Росэксимбанк и Российский банк развития).

Особенности деятельности банков развития в части привлечения и размещения ресурсов, способах снижения рисков при проектном финансировании и специфика его организации в российских условиях составляют большую практическую ценность.

Рассматривая в качестве важнейшего направления деятельности банков развития участие в проектном финансировании, необходимо выявить его особенности, связанные с ним риски и методы их минимизации, а также схемы проектного финансирования, которые можно реализовать с участием банков развития.

Вышеприведенный анализ некоторых

самых насущных проблем, непосредственно связанных с формированием, а в долгосрочной перспективе реформированием и развитием системы управления кредитных организаций позволяет сделать следующий вывод. Прогресс в банковской деятельности зависит от изучения и последующего поступательного разрешения проблем во взаимосвязи и взаимозависимости в развивающейся матрице – системе управления кредитной организации в процессе параллельной реализации основного или общего и функционального или конкретного в отдельной сфере влияния управления в краткосрочном и долгосрочном стратегическом разрезе. Причем независимо от того, какое управление реализуется по форме и содержанию, речь идет о грамотном применении процессного и системного подходов во взаимосвязи и взаимозависимости в определенной точке пространства и времени. Необходимо отметить, что, говоря о понятиях процессного и системного подходов, мы отталкиваемся от более высокого уровня абстракции. Важным является и тот общеизвестный факт, что краткосрочное управление – суть разложение долгосрочного управления и функциональное – разложение основной банковской деятельности. И разрыва по форме и содержанию в них не может быть ни при каких обстоятельствах. Более того, необходимо отметить, что речь идет о формировании управленческой системы координат кредитных организаций, в рамках которой необходимо развивать креативный подход к управлению. Повышение уровня профессионализма в качественно разных и однородных процессах управления организаций банковской сферы деятельности связано с проведением обучения и управленческого консультирования именно в таком ключе. ●

(Продолжение следует.)

М. М. СОТНИКОВА,
старший аудитор ООО «Внешаудит консалтинг»

Комментарий аудитора

Предприятие учитывает в своих расходах суммы НДС, указанные в чеках ККТ отдельной строкой при отсутствии счета-фактуры. Является ли это нарушением законодательства, и какие штрафные санкции предусмотрены в этом случае?

В соответствии со ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) возмещать НДС следует только на основании счетов-фактур, выставленных продавцами. Поэтому, если Предприятие приобретает товары (работы, услуги) за наличные деньги, кроме чека ККТ для возмещения НДС еще необходим счет-фактура. При отсутствии счетов-фактур у Предприятия отсутствует право предъявления НДС, выделенного отдельной строкой в чеке ККТ к вычету.

В соответствии с п. 1 ст. 170 НК РФ суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), если иное не установлено положениями гл. 25 НК РФ, не включаются в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 указанной статьи.

На основании п. 2 ст. 170 НК РФ суммы НДС, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг) в случаях:

1) приобретения товаров (работ, услуг), используемых для операций по производству и (или) реализации (а также передаче, выполнению, оказанию для собственных нужд) товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения);

2) приобретения товаров (работ, услуг), используемых для операций по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория Российской Федерации;

3) приобретения товаров (работ, услуг)

лицами, не являющимися налогоплательщиками в соответствии с гл. 25 НК РФ либо освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика по исчислению и уплате НДС;

4) приобретения товаров (работ, услуг) для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации (передаче) которых не признаются реализацией товаров (работ, услуг) в соответствии с п. 2 ст. 146 НК РФ.

Таким образом, отсутствие документов, при наличии которых может быть произведен налоговый вычет по НДС, не является основанием для включения его в расходы в налоговом учете или в стоимость товаров (работ, услуг). Следовательно, в данной ситуации «входной» НДС включается в расходы для целей бухгалтерского учета и не учитывается в составе расходов для целей налогообложения прибыли. В связи с этим, согласно п. 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль» ПБУ 18/02, утвержденного приказом Минфина России от 19.11.2002 г. № 114н, образуется постоянная разница – расход, формирующий бухгалтерскую прибыль (убыток) отчетного периода и исключаемый из расчета налоговой базы по налогу на прибыль как отчетного, так и последующих отчетных периодов.

В отчетном периоде, в котором возникает постоянная разница, признается постоянное налоговое обязательство, которое равняется величине, определяемой как произведение постоянной разницы, возникшей в отчетном периоде, на ставку налога на прибыль, установленную законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и действующую на отчетную дату (п. 7 ПБУ 18/02).

Постоянное налоговое обязательство отражается в бухгалтерском учете по кредиту счета 68 «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «Постоянное налоговое обя-

зательство», в корреспонденции с дебетом счета 99 «Прибыли и убытки» (п. 7 ПБУ 18/02, Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета).

В результате данного нарушения существует риск занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. За данное нарушение к предприятию могут быть применены штрафные санкции:

– в соответствии со ст. 120 НК РФ (занижение налоговой базы) в размере 10% от суммы неуплаченного налога;

– в соответствии со ст. 122 НК РФ (неуплата или неполная уплата налога в результате занижения налоговой базы) в размере 20% от суммы неуплаченного налога, а также пени в размере 1/300 ставки рефинансирования, установленной Банком России за каждый день просрочки уплаты налога на прибыль.

Предприятие осуществляет посредническую деятельность на основании агентского договора. В соответствии с условиями агентского договора Принципал возмещает Агенту (Предприятию) затраты, понесенные при выполнении договора. Денежные средства, в объеме превышающие фактически понесенные Агентом затраты, поступают на расчетный счет Агента до исполнения договора. Какие налоговые риски возникают в этих случаях у предприятия (агента)?

В данной ситуации, по нашему мнению, существует риск признания части денежных средств агентским вознаграждением.

В соответствии с п. 1 ст. 156 НК РФ налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу по НДС как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров.

Официальная точка зрения Минфина РФ по исчислению НДС с сумм вознаграждений изложена в письме Минфина РФ от 05.08.2005 г. № 03-04-08/215: «Что касается вопроса налогообложения налогом на добавленную стоимость денежных средств, получаемых налогоплательщиками, осуществляющими предпринимательскую дея-

тельность в интересах другого лица на основе договоров комиссии либо агентских договоров, то согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 162 Кодекса налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ (оказания услуг). При этом на основании пункта 1 статьи 156 Кодекса при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров комиссии либо агентских договоров налогоплательщики определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении указанных договоров.

В соответствии со статьей 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. При этом на основании статьи 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. Аналогичные нормы предусмотрены статьями 1005 и 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении операций, осуществляемых в рамках агентского договора.

Учитывая изложенное, если денежные средства, включающие вознаграждение комиссионера (агента), поступают на его счет до исполнения поручения комитента (принципала), то в части комиссионного (агентского) вознаграждения такие денежные средства признаются авансовыми платежами и подлежат включению в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость в том налоговом периоде, в котором они получены».

Налоговой базой при начислении НДС является только агентское вознаграждение. Даже если денежные средства поступают на счет агента до исполнения договора, НДС с аванса он будет платить лишь в том случае, если в составе этих средств есть его агентское вознаграждение, и только с той части, которая приходится на вознаграждение. Поэтому сторонам следует четко и однозначно установить в договоре, в ка-

кой момент оно перечисляется агенту.

По нашему мнению, в договоре следует указать, что агентское вознаграждение перечисляется агенту после подписания акта и предоставления отчета, а также может быть удержано из оставшихся денежных средств на расчетном счете агента.

Таким образом, если из содержания агентского договора, отчета агента, счетов-фактур, других первичных документов прямо следует, что перечисленные агенту суммы предназначены для выполнения соответствующего поручения принципала и не являются вознаграждением агента, это поможет избежать налоговых рисков.

Однако необходимо учитывать, что в случае, если в перечисляемую агенту сумму полностью или частично входит агентское вознаграждение, то соответствующую часть следует признать авансом, поступившим в распоряжение агента, подлежащим включению в налоговую базу по НДС (пп.1 п.1 ст.162 НК РФ).

Учреждением полностью не заполнена оборотная сторона листка нетрудоспособности (отсутствовали подпись главного бухгалтера, дата составления, не рассчитана сумма причитающегося пособия). ФСС отказал произвести соответствующий зачет. Правомерны ли такие действия?

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ, Положения о ФСС РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.02.1994 г. № 101, страховщик имеет право не принимать к зачету расходы на обязательное социальное страхование, произведенные с нарушением российского законодательства.

Пунктом 55 Постановления Совета Министров СССР от 23.02.1984 г. № 191 «О пособиях по государственному социальному страхованию» установлено, что расходы по выплате пособий, произведенные с нарушением правил, определяющих право на пособие, его размер, порядок установления непрерывного трудового стажа, исчисления и выплаты пособия, или по неправильно оформленным документам, не принимаются к зачету в счет взносов на социальное страхование и относятся на затраты

за счет Учреждения.

Предприятие на основании п. 2 ст. 243 НК РФ уменьшило сумму, подлежащую уплате в ФСС РФ, на сумму самостоятельно произведенных расходов в целях государственного социального страхования, предусмотренных законодательством РФ.

При проверке учреждения Фонд может отказать произвести соответствующий зачет, поскольку листок нетрудоспособности был неправильно оформлен.

На основании ст. 243 НК РФ учреждению будет необходимо доначислить ЕСН в части сумм, не принятых к зачету.

Кроме того, листок нетрудоспособности считается первичным документом, так как на его основании рассчитывается и выплачивается пособие по временной нетрудоспособности. И следовательно, при его заполнении следует учитывать требования ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»: «Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты:

- а) наименование документа;
- б) дату составления документа;
- в) наименование организации, от имени которой составлен документ;
- г) содержание хозяйственной операции;
- д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении;
- е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления;
- ж) личные подписи указанных лиц.

Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы».

В Письме ФСС РФ от 28.01.2004 г. № 02-18/07-565 «О заполнении оборотной

стороны листка нетрудоспособности» даны разъяснения по заполнению оборотной стороны листка нетрудоспособности, исходя из предусмотренных в нем граф. Этот порядок оставался действующим и на 2005 год.

Порядок оформления оборотной стороны листка нетрудоспособности в связи с изменением порядка финансирования пособий по временной нетрудоспособности не изменился. В разделе «Причитается пособие» заполняется период нетрудоспособности, пропущенные рабочие дни (часы), подлежащие оплате за счет средств обязательного социального страхования. При этом в указанном разделе допускается запись произвольной формы об оплате пропущенных дней (часов) за счет средств работодателя. В случае необходимости расчет пособия можно производить на отдельном листе и прикреплять к листку нетрудоспособности. (Письмо ФСС РФ от 15.02.2005 г. № 02-18/07-1243).

За нарушение правил ведения бухгалтерского учета возможно применение административных санкций в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Нарушение требований бухгалтерского учета ведет к налоговым рискам.

Так, в соответствии со ст. 252 НК РФ *«Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.*

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Расходы, оформленные документами с нарушениями действующего законодательства могут быть не признаны налоговыми органами при проверке правильности формирования налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Общество А является собственником здания. Оплату электроэнергии ОАО «Мос-

энерго» осуществляет Общество Б, которое перевыставляет Обществу А счета на оплату и счета-фактуры, поступившие от ОАО «Мосэнерго» в адрес Общества Б. На основании «перевыставленных» счетов-фактур Общество А принимает НДС по электроэнергии к вычету. Возникают ли налоговые риски в этой ситуации?

Обращаем внимание Общества А на то, что ни в Налоговом кодексе РФ, ни в каких бы то ни было других действующих на данный момент нормативных актах такое перевыставление счетов-фактур не предусмотрено. Нарушение требований п. 5 ст. 173 НК РФ ведет к налоговым рискам.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 146 гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг), а также передача имущественных прав на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. При этом Постановлением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.12.1998 г. № 5905/98 предусмотрено, что в указанном случае абонентом является лицо, на балансе которого числится объект, потребляющий энергию. (Письмо Минфина РФ от 03.03.2006 г. № 03-04-15/52.)

В данной ситуации Общество А не имеет счета-фактуры по потребленной им электроэнергии, и следовательно, права на вычет налога на добавленную стоимость, перечисленного Обществом А Обществу Б в составе суммы компенсации, у Общества А не возникает.

В соответствии с п. 2 ст. 169 НК РФ «Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, не могут яв-

ляться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению».

Нарушение требований действующего законодательства при оформлении счетов-фактур ведет к налоговым рискам при предъявлении суммы НДС к вычету или возмещению из бюджета.

По нашему мнению, чтобы свести риск к минимуму, следует прибегнуть к схеме с посреднических договоров. При этом следует учитывать, что агенты и комиссионеры могут выставлять от своего имени счета-фактуры, полученные от продавцов товаров, работ и услуг, приобретенных для комитентов и принципалов (Письмо МНС России от 21.05.2001 г. № ВГ-6-03/404).

В соответствии с договором аренды земельного участка Общество выступает арендатором земельного участка в г. Москве, принадлежащего Департаменту земельных ресурсов г. Москвы. Арендная плата перечисляется ежемесячно. Налогом на добавленную стоимость арендная плата не облагается. Необходимо ли в этом случае Обществу выписывать счета-фактуры?

В соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ не признается реализацией выполнение работ (оказание услуг) органами, входящими в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, в рамках выполнения возложенных на них функций в случае, если обязательность выполнения указанных работ (оказания услуг) установлена законодательством.

В качестве продавца права на заключение договора аренды земельного участка выступает исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления (ст. 38 Земельного кодекса РФ).

Территориальное объединение регулирования землепользования Департамента земельных ресурсов г. Москвы, входящее в систему органов государственной власти, осуществляет свои функции, возложенные на него Земельным кодексом, в области земельных отношений. Следовательно, платежи, взимаемые Территориальным объединением регулирования землепользования Департамента земельных ресурсов г.

Москвы за право заключения договора аренды, поступающие в соответствующие уровни бюджетов, налогом на добавленную стоимость не облагаются.

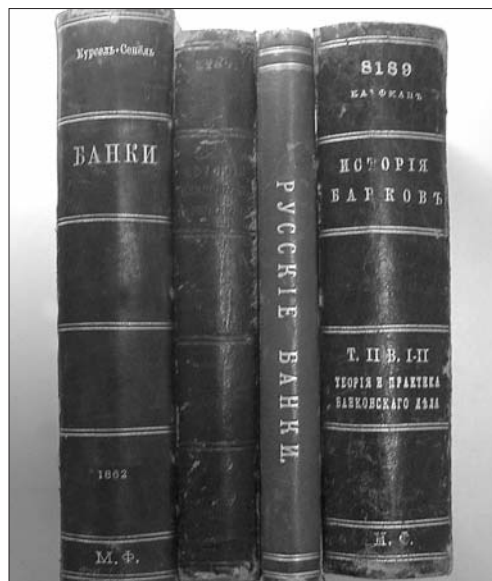
При реализации на территории России услуг по предоставлению органами государственной власти и управления и органами местного самоуправления в аренду федерального имущества, имущества субъектов РФ и муниципального имущества налоговая база по НДС определяется как сумма арендной платы с учетом налога (п. 3 ст. 161 НК РФ). В этом случае налоговыми агентами признаются арендаторы указанного имущества. Они обязаны исчислить, удержать из доходов, уплачиваемых арендодателю, и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

При уплате арендной платы за земли, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, счет-фактура выписывается налоговым агентом (арендатором) с пометкой «без НДС» с соответствующей регистрацией в книге покупок и книге продаж (письмо Госналогслужбы России от 20.03.1997 г. № ВЗ-2-03/260 «О применении счетов-фактур при расчетах по НДС при аренде государственного и муниципального имущества»).

Вместе с тем при аренде земли, являющейся муниципальной или федеральной собственностью, организация выступает в качестве налогового агента, поэтому при заполнении декларации по НДС необходимо заполнить раздел 4 «Операции, не подлежащие налогообложению» как операции, не подлежащие налогообложению по ст. 149 НК РФ.

За непредставление в налоговый орган по месту своего учета документов, необходимых для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов, к налоговому агенту может быть применена ответственность как по ст. 126 НК РФ (штраф в размере 50 руб. за каждый непредставленный документ или в размере 5000 руб. за уклонение от представления сведений), так и по ст. 129.1 НК РФ (штраф от 1000 до 5000 руб.). ●

Новая литература по банковскому делу



Сафонов Л.А., Плотникова Н.Ю. Финансовый менеджмент: Учеб. пособие/ Л.А. Сафонова, Н.Ю. Плотникова. – М.: Высшая школа, 2005. – 1609 с.

В пособии рассмотрены концепции временной ценности денег, финансового риска, основные положения принятия решений в отношении структуры капитала, формирования инвестиционного портфеля и оценки доходности финансовых активов: приведен пример использования системного анализа в процессе принятия финансовых решений.

Может быть использована для студентов экономических вузов и факультетов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит», а также для повышения квалификации практических работников, специализирующихся в области управления финансами.

Семилютина Н.Г. Российский рынок финансовых услуг (формирование правовой модели) / Н.Г. Семилютина. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 336 с. (Серия «Библиотека профессионала»).

Автор – кандидат юридических наук, заместитель начальника Управления развития финансовых рынков Юридического департамента Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ) – одной из ведущих финансовых бирж России. В марте 2005 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ею была успешно защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Формирование правовой модели российского рынка финансовых услуг».

Книга посвящена вопросам становления и развития правового регулирования рынка финансовых услуг в России. Автор исследует правовые формы, опосредующие продвижение капитала от инвестора к реципиенту инвестиций, анализирует зарубежное и отечественное законодательство с целью классификации видов услуг и заключаемых договоров на финансовом рынке; рассматривает эволюционный процесс денежного обращения, а также проблемы становления отечественного рынка ценных бумаг. Всесторонний анализ важнейших инвестиционных нормативных актов – зарубежных (Европа и США) и российских, исследование причин безуспешной приватизации в России, несоответствия правовой среды потребностям сегодняшнего отечественного рынка финансовых услуг являются несомненным достоинством данной книги.

Издание будет полезно практикующим юристам, специализирующимся на проблемах развития рынка финансовых услуг, в том числе в банковской сфере, специалистам в области сравнительного правоведения.

Годин А.М. Брендинг: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2006. – 424 с.

В учебном пособии рассмотрены теоретические аспекты брендинга. Вопросы брендинговой методологии привязаны к коммерческой деятельности различного рода предприятий, компаний и фирм как в Российской Федерации, так и в странах с развитой рыночной экономикой. Подробно изложены следующие аспекты брендинга: товарный знак и фирменное наименование, сущность торговой марки (знака обслуживания) и бренда, регистрация товарных знаков (знаков обслуживания), российские особенности товарного знака и бренда, создание и продвижение бренда, реклама и брендинг, бренд-имидж, фирменный стиль как составная часть брендинга. Интернет как средство коммуникации и становления бренда, проблемы брендинга в российских условиях.

Рекомендовано для студентов, менеджеров, экономистов, финансистов, бухгалтеров, аспирантов, преподавателей вузов, слушателей курсов повышения квалификации и бизнес-школ.

Григорьев М.Н. Маркетинг: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Гардарики, 2006. – 366 с.

Данное издание представляет собой полный и всесторонне разработанный систематический курс маркетинга. Вопросы изучения маркетинга как самостоятельной научной и учебной дисциплины изложены в строгой логической последовательности и отражают новейшие теоретические и практические исследования. Автор для обоснования понятийного аппарата маркетинга рассматривает богатую и быстро меняющуюся терминологию на русском и английском языках, что особенно важно как для теоретиков, так и для практиков. Подробно освещены сущность и содержание маркетинговой деятельности, управление, аналитический инструментарий, товарная политика и проблема ценообразования в маркетинге. Большое внимание уделено системе товародвижения и особенностям международного маркетинга. В данном курсе нашел отражение богатый отечественный и зарубежный опыт.

Книга рассчитана на студентов вузов, аспирантов, преподавателей экономических дисциплин.

Рыбаков С.А., Орлова Н.А. Особые экономические зоны в России. Налоговые льготы и преимущества. – М.: Вершина, 2006. – 248 с.: ил., табл.

В настоящее время в связи с принятием 22 июня 2005 года Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» в России формируется начальный этап создания особых экономических зон (ОЭЗ).

Каков порядок образования особой экономической зоны? Какие льготы и гарантии для бизнеса предоставляются на территории особых зон? Как получить статус резидента особой экономической зоны? Ответы на эти и многие другие вопросы содержатся в предлагаемом издании. Детально рассматриваются особенности налогового и таможенного режима особой экономической зоны. Авторами не только комментируются новые положения законодательства, но и предлагаются практические рекомендации для резидентов особых экономических зон по эффективному использованию налоговых и таможенных льгот.

Книга рассчитана на представителей делового сообщества, юристов, работников государственных органов, а также может быть использована студентами в качестве учебного пособия при изучении соответствующих спецкурсов.

Уикхэм Филип. Консалтинг в управлении проектами: пер. 2-го англ. изд. – М.: Дело и Сервис, 2006. – 368 с.

В книге раскрываются все стороны консалтингового проектирования, начиная от природы управленческого консалтинга, планирования работы в процессе консалтинга и умения обладать навыками анализа всех сторон проектов.

В основной части объясняются этапы взаимодействия консалтинга и клиентской организации: постановка задач, разработка стратегии, творчество и необходимость перемен, оценка потенциала бизнеса клиента. В завершающих частях – все аспекты планируемого консалтингового проекта, в т. ч. управления кризисными ситуациями и временем, коммуникативные навыки и определение лидерства. Читатель целевым образом ориентируется на успешное решение возникающих проблем и карьерный рост.

Книга является полезным практическим пособием для изучающих консультационный и проектный разделы в курсе «Менеджмент», а также для руководителей и менеджеров консалтинговых компаний, работающих над проектированием.

Финансы и кредит: учебник / М.Л. Дьяконова, Т.М. Ковалева, Т.Н. Кузьменко (и др); под ред. проф. Т.М. Ковалевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2006. – 376 с.

Рассматриваются теория и современная российская практика денежного обращения, кредитных отношений, государственных финансов, финансов организаций, налогообложения.

Во 2-м издании использован новый материал, содержащий результаты новых разработок в области теоретических основ денег, кредита и финансов в условиях развитых рыночных отношений, учтены изменения, произошедшие за последнее время в финансово-банковском законодательстве.

Для студентов, аспирантов, преподавателей вузов, руководителей организаций, предпринимателей, а также для широкого круга читателей, интересующихся вопросами финансов, денежного обращения, кредита, историей развития денежно-кредитной системы России.

Философова Т.Г. Лизинг: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 191 с.

Дана общая характеристика лизинга (финансовой аренды), рассмотрены экономическая сущность и организационные формы лизинга, основы взаимоотношений субъектов, методы расчета лизинговых платежей, проанализированы нормативно-правовое обеспечение внутреннего и международного лизинга, а также тенденции и перспективы его развития в мировой экономике. В пособии нашли отражение научно-методические вопросы, связанные с практикой реализации лизинговых схем и оценкой их эффективности.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям экономики и управления, аспирантов, научных работников, слушателей бизнес-школ, магистратур, а также специалистов-практиков.

Ши Чарльз Д, Уотсон Александр Хайэм. Курс МВА по маркетингу/ Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 717 с.

Книга написана на основе программ МВА по маркетингу ведущих университетов США и других западных стран. На богатейшем фактическом материале в ней рассматриваются актуальные проблемы, концепции и методология современного маркетинга. Его основополагающий принцип – постоянное внимание к потребностям, предпочтениям и ожиданиям потребителей. Только так компании могут добиться долговременного успеха на рынке.

В книге содержится множество примеров успешных маркетинговых решений, позволяющих превзойти конкурентов, предугадать будущие тенденции рынка, улучшить рекламу, укрепить лояльность потребителей и увеличить продажи.

Издание адресовано прежде всего руководителям и сотрудникам маркетинговых подразделений компаний, а также преподавателям, студентам и аспирантам экономических вузов.

Из архивных материалов

Леруа-Болье А. Власть денег. Пер. Р. И. Сементковского. – С.-П., 1900.

Автор – французский экономист, профессор, в своей книге задает вопрос: «Отчего деньги приобрели такую сильную власть над современным обществом?» И отвечает: «Деньги нас поработают именно вследствие наших потребностей, нашего стремления к комфорту, к роскоши. Никогда еще люди не имели столько потребностей, как теперь, и это достаточно, чтобы понять власть, которую деньги приобрели над нами. Дело тут в современной цивилизации: все в ней усложнилось и за все надо платить». Подчеркивая власть денег, автор рассказывает о крупных банкирах, наиболее интересный материал представляют главы книги: «Биржа, спекуляция и влияние Франции в Европе», «Психология биржи, игра и ажиотаж и др.».

Банки и кредитные учреждения. Торгово-промышленный Биржевой и Банковый справочник-ежегодник. Составл. А.Ф. Макаровым. – С.-П., 1914.

В справочнике даны сведения о Российском Императорском банке, банках краткосрочного коммерческого кредита (Государственный банк, Учетно-ссудный банк Персии, Акционерные коммерческие банки, имеющие правления в провинциальных городах, Банки словенские и на особых основаниях и др.), Банках долгосрочного земельного кредита (Акционерные Земельные банки, Земельные Взаимные и Сословные банки), Городских кредитных обществах, банках Финляндии. Представлена информация о составе правлений, советов, балансы, отчеты банков и др. финансовых учреждений.

Банковая энциклопедия. Под общ. ред. проф. Л.Н.Яснопольского. Коммерческие банки. История, современная организация и деятельность коммерческих банков на Западе. Русский государственный банк и его коммерческая деятельность. – Киев, 1914. – Т. 1.

Данное издание дает подробную характеристику банкам коммерческого краткосрочного кредита. Их истории, статистике, современному положению, организации и деятельности, технике их операций, делопроизводству, счетоводству и корреспонденции посвящены два тома.

1-й том, отдел I представляет: две вступительные статьи общего характера, собрание очерков о банках коммерческого кредита в странах Западной Европы. Кроме краткого исторического введения, каждый из этих очерков дает картину современной организации и положения коммерческих банков отдельной страны. II отдел издания посвящен России – статьи проф. Л.Н.Яснопольского «Зачатки коммерческого банковского кредита в России»; проф. М.И.Боголепова «Государственный банк и коммерческий кредит» и др. В издании приведен ряд таблиц: статистические данные об английских, французских, австрийских и многих других банках.

Гамбаров П. По вопросу о выпуске банковых нот о привилегированных крупных банках. Банковый акт Роберта Пиля 1844 г. – С.-П., 1875.

Автор – известный русский экономист, окончил курс Московского университета, некоторое время прослужил в Министерстве юстиции, защитил диссертацию на степень маги-

стра: «Банковый акт Роберта Пиля 1844 г., представляющую в русской экономической литературе лучший труд по изложению теории денежного обращения.

Банковый акт Роберта Пиля 1844 г., которому посвящено вышеуказанное издание, касается одних эмиссионных банков. Под эмиссионными банками подразумеваются банки, производящие выпуск банковых нот, под банковыми же нотами – обязательства, уплачиваемые предъявителю по предъявлении и выпускаемыми станками в виде кредитных билетов, ничем не отличающихся по внешней форме от наших бумажных денег. Банковый акт Р. Пиля по мнению автора – тенденциозен. В основу его положено учение целой группы экономистов.

В книге – 9 глав, где рассматриваются вопросы двойственности банковых билетов, банковское дело в Англии, шотландские и ирландские банки, кризисы 1825, 1836, 1839 гг. Интерес представляет переписка лорда казначейства с правлением Английского банка по поводу предлагавшихся мер и т. д.

Практическое руководство к учреждению сельских и ремесленных банков по образцу немецких ссудных товариществ. Сост. Н.П. Колюпанов. – М., 1870.

Автор – публицист и общественный деятель, знаток крестьянского дела и крестьянской жизни, много трудился при проведении крестьянской реформы, разрабатывал вопросы земского и городского самоуправления. Интересовался ссудо-сберегательными кассами, написал ряд исторических трудов. В 1863–1865 гг. во время поездки за границу изучал ссудные товарищества, основанные в Германии. Кроме банковского дела, автор рассмотрел вопросы значения рабочего движения на Западе, промышленное движение, начало кооперативного движения. Глава III посвящена главным условиям для практического устройства ссудных товариществ, составу оборотного капитала, поступлению в члены, срокам членства, выходу из товарищества, производству ссуд и многому др. Большой интерес представляют уставы: кредитных обществ или ссудных товариществ, общего союза, основанных на самостоятельности немецких хозяйственно-промышленных ассоциаций и др.

Гамбаров П. Двадцать пять лет деятельности Германского имперского банка (1876–1900). (Исторические очерки промышленного законодательства). – Рига, 1902.

Еще один труд представлен русским экономистом. Книга состоит из 10 глав, в которых показана история и организация основания Имперского банка, ход денежной реформы в Германии, операции и т.д. Наиболее интересны для специалистов главы 8 и 9 – «Дисконтная политика Имперского банка в 1876–1900 гг.».

Автор рассматривает деятельность банка, чем отличается от аналогичных учреждений в других странах и по способу образования капитала, и по доле участия акционеров в делах управления, и по установившимся отношениям к правительственным властям, и по всему внутреннему устройству. В издании имеется множество фактических и цифровых данных по банковскому делу.

Судейкин В. Государственный банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. – С.-П., 1891.

Автор – русский экономист, окончил курс юридического факультета Московского университета, затем слушал лекции в Берлине, Фрейбурге и в Лондоне. Представленное издание является диссертацией автора, за которую он получил степень магистра политической экономии и статистики. Читал лекции в Санкт-Петербургском университете по истории финансов России и по финансовому праву. Занимал разные должности по Министерству финансов.

Анализируя экономическую деятельность Государственного банка и частных кредитных учреждений, автор подчеркивает, что «они окажут крупные выгоды не только частным лицам и народному хозяйству, но и государственному казначейству, облегчая ему на-

ивыгоднейшее распределение государственных фондов по стране». Наибольший интерес представляют главы 4, 5 – «Статистический обзор деятельности Государственного банка и возложенные на него задачи», «Общий обзор выводов относительно экономического, финансового значения Государственного банка, его положения с банковско-технической точки зрения и указания мер к улучшению его устройства и поднятию значения».

Петлин Н.С. Назначение, устройство и очерк деятельности Государственного банка. Типо-литография И. Ефрона. – С.-П., 1892.

В книге представлены общий обзор деятельности Государственного банка, а также более подробные сведения о его капитале и средствах. Отдельные главы посвящены операциям (учетная, ссудная, ссуды под товары, вклады на хранение), организации Государственного банка, балансам, отчетам и распределению прибылей. Автор подробно описывает «операции за счет казны», а именно государственные кредитные билеты, разменный фонд, беспроцентный долг Государственного казначейства. Интерес представляют приложения: баланс на 1 января 1861 года; предполагаемый измененный баланс на 1 января 1891 года.

Представлены сведения с 1860 по 1890 г. по ведомостям оборотов: по выпуску и погашению кредитных билетов; разменного фонда, беспроцентного долга Государственного казначейства.

Отчет Московского народного банка за 1915 год. 4-й операционный год. (Банк открыт 9 мая 1912 г.).

Данное издание включает: общий обзор деятельности Московского народного банка, в котором подробно рассматривается деятельность Товарного дела, подчеркивается, что его работа в отчетном году усложнилась мировой войной, начавшейся в 1914 году, расстройством экономической жизни страны. Операции Товарного отдела разделялись на 2 категории: операции по закупкам; операции по сбыту. В области закупок характер работы в связи с войной несколько видоизменился, в 1915 г. главную часть работы составляли закупки семян, трав, овса и т. д. В области сбыта отдел продолжал работу по экспорту льна, дров и др. продуктов.

Деятельность Инспекторского отдела расширил свою деятельность в отчетном году и вместе с тем стремился выполнять определенные задания, данные ему общим собранием акционеров. Обычная текущая работа отдела значительно расширилась в связи с растущей популярностью Банка, увеличилось число обращений к его посредничеству. Более подробные данные о деятельности отдела содержатся в приложениях к докладу. Также рассматривается деятельность юрисконсультского отдела и секретарского. Большой интерес представляют в издании различные доклады: совета и правления Банка, Ревизионной комиссии, приведен баланс Банка на 1 января 1916 г. по активу и пассиву, дано 19 приложений.

*Материалы предоставлены
начальником отдела информационно-библиотечного обеспечения
Министерства финансов Российской Федерации М. А. Мавлихановой.*

А. Г. БАРАНОВ,
кандидат исторических наук

Из истории выпуска расчетных знаков РСФСР (1919 г.)

До настоящего времени среди исследователей история выпуска первых расчетных знаков РСФСР не стала предметом специального исследования. В основном авторы не обращались к этой теме. Обнаруженные в фондах Российского Государственного Архива Экономики материалы значительно расширяют наши знания об истории выпуска первых денежных знаков Советской Республики с новым Государственным гербом.



Расчетный знак РСФСР упрощенного типа образца 1919 г. – 1 руб.

Огромные потрясения, выпавшие в 1918 г. на долю народного хозяйства России, привели к инфляции, сопровождавшейся усиленным спросом на кредитные билеты. Народный комиссариат финансов был вынужден прибегнуть к ряду исключительных мер, направленных на увеличение количества денежных знаков в обращении. Ввиду большого спроса на билеты в 1, 3, 5 и 10 руб. взамен их были выпущены, в числе других суррогатов денежных знаков, купоны истекших сроков от Государственных займов, засоряющие денежное обращение и крайне неудобные для хождения.

К осени 1918 г. в стране продолжала ощущаться нехватка денежных знаков достоинством от 1 до 5 руб. Необходимо было выпустить деньги мелкого достоинства, причем желательно не деньги прежних правительств, а новые – советские. Вначале, с учетом уже имевшегося опыта, возникла мысль приспособить для этой цели почтовые марки.

28 сентября 1918 г. в Москве состоялось совещание Коллегии по управлению Народным Банком. По итогам заседания принимается решение о командировке в Петроград технического советника Народного банка П.М. Богданова для переговоров для выяснения вопроса о технической осуществимости изготовления разменных марок номиналом в 1, 2, 3 и 5 рублей.

По итогам командировки П.М. Богданова 24 октября 1918 г. на стол Народного комиссара финансов легла докладная записка по вопросу о выпуске в обращение наравне с кредитными билетами марок в 1, 2 и 3 руб¹.

Первым делом, сотрудники Экспедиции заготовления государственных бумаг (далее Экспедиция) попытались выяснить вопрос о пригодности в качестве денежных знаков так называемых «юбилейных» почтовых марок в 1, 2, 3 и 5 руб. Юбилейными они назывались из-за того, что относились к серии почтовых марок, выпущенных в 1913 г. к 300-летию юбилею Дома Романовых. В 1915 г. в обращение были выпущены изготовленные по типу «юбилейных» марок заменители монет – так называемые «марки-деньги» номиналом в 1, 2, 3, 10, 15 и 20 коп.



«Марки-деньги» (лицевая сторона)



«Марки-деньги» (оборотная сторона)

При рассмотрении рисунков «юбилейных» почтовых марок в 1, 2, 3, 4 и 5 руб. пригодными к выпуску оказались рублевая, двух- и трехрублевая, содержащие изображения исторических зданий. На рублевой – Кремль, на двухрублевой – Зимний дворец и на трехрублевой – Палаты бояр Романовых. В виде детали оформления применялся старый государственный герб. На пятирублевой марке изображен портрет бывшего императора Николая II, ввиду чего она вряд ли была удобна к выпуску. Марки печатались металлографским способом, что давало им идеальную защиту. Последнее обстоятельство, однако, являлось для этих марок и крупным минусом, так как все металлографские машины использовались для печатания кредитных билетов номиналом в 25, 50, 100 и 500 руб. Таким образом, печатание марок могло быть осуществимо лишь за счет наиболее защищенных бумажных денежных знаков.

¹ Российский Государственный Архив Экономики (РГАЭ), ф. 7733, оп. 1, д. 166. Дело о выпуске в обращение денежных знаков образца 1921 г. Декреты Совнаркома, описание денежных знаков, переписка с губфинотделами и экспедицией. – Л. 3–7.



«Юбилейные» почтовые марки

Рассмотрим технические особенности изготовления бумажных денежных знаков. В то время для печатания кредитных билетов применялись три способа: типографский, металлографский и так называемая орловско-стружковская печать. Первый способ служил для печатания надписей, рисунков и орнамента, но легко поддавался подделке и потому ни в какой мере не мог быть использован для защиты кредитных билетов. Этому назначению удовлетворяли: близкий по приемам воспроизведения к гравюре металлографский способ и составляющие специальный секрет Экспедиции тоновые узоры и сетки, печатаемые на орловских и стружковских машинах. Наибольшую защиту давала комбинация последних двух способов, которая применялась при изготовлении кредитных билетов в 25, 50, 100 и 500 рублей. Дополнительную защиту от подделок давало употребление специальной бумаги с водяным знаком.

Следует иметь в виду, что еще в конце XIX в. техник Экспедиции И.И.Орлов изобрел способ многоцветного печатания. Сущность его состояла в одновременном нанесении за один оттиск на бумагу различных тонов и красок с одной печатной формы. В 1891 г. маши-

на была им спроектирована, а уже через два года была построена и работала. Затем главный механик ЭЗГБ И.Е.Стружков усовершенствовал машину Орлова, переделав ее в ротационную².

Учитывая настоятельную необходимость приступить к изготовлению денег нового типа, хотя бы для замены пришедших в негодность купонов и многочисленных ветхих билетов, администрация Экспедиции подготовила цифровые данные, которые могли бы послужить материалом к освещению вопроса о возможности приступить к выпуску марок за счет временного сокращения печатания кредитных билетов. При этом, имея в виду абсолютную невыгодность выпуска марок вместо 100 и 500-рублевых билетов, а также крайнюю нежелательность, вследствие громадного спроса на них, сокращать печатание 25-рублевых билетов, в основу расчета было принято предложение производить печатание марок всецело за счет прекращения выпуска 50-рублевых кредитных билетов.

В результате получились следующие цифры. Ежедневно Экспедиция изготавливала 3 500 листов билетов 50-рублевого достоинства. Это составляло 7 000 экз. на сумму 350 000 руб. Печатая вместо них такое же количество листов марок по 50 экз. на каждом, Экспедиция сдавала бы Банку ежедневно 175 000 марок. Ценность производства составила бы для рублевых марок 175 000 руб., для двухрублевых – 350 000 руб. и для трехрублевых – 535 000 рублей.

Из этих данных видно, что при печатании марок рублевого достоинства ценность ежедневной выработки понизилась бы на 175 000 руб., печатание двухрублевых не нарушило бы равновесия и, наконец, при печатании билетов трехрублевого достоинства ежедневный прирост ценности производства выразился бы в 175 000 руб. Для Экспедиции получилась бы та косвенная выгода, что освободились бы занятые 50-рублевыми билетами орловские машины. В случае увеличения в Экспедиции числа резательных машин или при согласии Народного банка принимать рублевые билеты, как «керенки», неразрезанными, в больших листах, производство денежных знаков возможно было бы утроить.

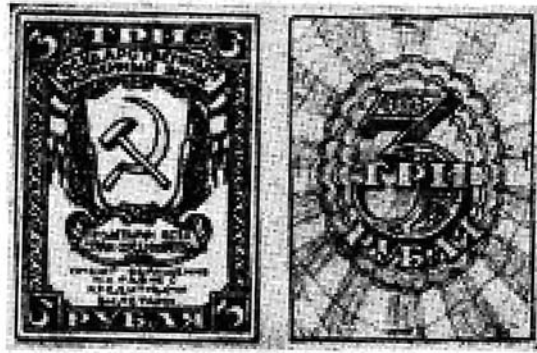
П.М. Богданов полагал, что если будет принято решение приступить к выпуску в качестве денег юбилейных марок, то выгоднее всего печатать исключительно денежные знаки номиналом в 2 и 3 руб., одновременно приняв все меры к усилению Экспедиции резательными машинами или организовав резку листов на стороне. В таком случае, считая, что производство марок в 2 и 3 руб. распределится поровну и принимая в месяце 24 рабочих дня, возможно было бы увеличить ценность производства металлографской машины на 2 100 000 руб. в месяц и увеличить печатание рублей при удвоении их количества на сумму 22 000 000 руб., а при утроении – на 44 000 000 рублей.

Такой результат не мог в достаточной мере решить задачу проведения за счет марок оплаты купонов. Это мероприятие потребовало бы расходов до 500 млн. руб. А ведь к этому времени необходимо было произвести обмен многочисленных ветхих билетов. Принимая же во внимание все увеличивающиеся затруднения при размене «керенок», П.М.Богданов решил выяснить, есть ли у Экспедиции возможность выработать какой-либо особый, приспособленный к быстрому массовому воспроизведению тип денежных знаков. При этом для ускорения печатания, также считаясь с неудобством малого формата для пубрики, он предложил придать новым деньгам вид марок увеличенного формата.

Это предположение встретило полное понимание администрации Экспедиции, которая не замедлила спроектировать эскиз такой марки. По всей вероятности, он был выработан художником Р. Г. Зарриньшем, ставшим с 21 мая 1917 г. главным техником по художественной части на фабрике, т. е. в ЭЗГБ³. Этот проект сводился к печатанию двусторонней марки, на лицевой стороне которой типографским способом изображен орнаментированный герб РСФСР и соответственные надписи, а на оборотной – сплошь орловско-стружковская печать – цифры, обозначающие достоинство марки, розетка и защитная сетка.

² Хромченко М. С. Гознак за 150 лет. – М., 1969. – С. 19.

³ Глейзер М.М. История эмиссий расчетных знаков РСФСР образца 1919 г. // Советский коллекционер. – 1980. – Вып. 18. – С. 134.



Проект расчетного знака упрощенного типа 3 руб.

Преимущества проектируемых денежных знаков состояли в том, что они гораздо лучше, чем «керенки» и «пензенки», защищены от подделок воспроизведением на оборотной их стороне посредством тоновой орловско-стружковской печати сложного узора из цифр, розетки и предохранительной сетки. Ежедневное производство их могло выражаться весьма крупной суммой – от 15 до 18 млн. руб. в зависимости от комбинирования машин. Экспедиция наметила две такие комбинации.

Первая из них предполагала печатание марок в два завода на малых машинах Орлова за счет совершенного прекращения печатания кредитных билетов в 3 руб. и сокращения печатания рублевых билетов на 50%. Марки предполагалось печатать по 150 экз. на листе. Сдавать их Экспедиция предполагала как «керенки», в неразрезанных листах по 25 или 150 экз. на каждом. Величина марок – 34 x 43 мм, свободный промежуток между марками – 4 мм.

Общее количество марок, ежедневно сдаваемых Банку, по предположениям Экспедиции, составило бы:

Для 1-рублевого достоинства	3 млн. экз.	на сумму	3 млн. руб.
Для 2-рублевого	3 млн. экз.		6
Для 3-рублевого	3 млн. экз.		9
Всего: 9 000 000 экз. на сумму 18 000 000 руб.			

Вторая комбинация основывалась на сокращении на 50% печатания рублевых и пятирублевых кредитных билетов. Марки форматом не более 34 x 45 мм; печатались на больших машинах Стружкова по 250 экз. в листе и сдавались Банку листами по 25 или 50 экз. в каждом.

Ежедневное производство (без брака) могло бы составить:

Для 1-рублевого достоинства	2,5 млн. экз.	на сумму	2,5 млн. руб.
Для 2-рублевого	2,5 млн. экз.		5
Для 3-рублевого	2,5 млн. экз.		7,5
Всего: 7 500 000 экз. на сумму 15 000 000 руб.			

Отрицательной стороной этого проекта являлась невозможность приступить к осуществлению его в ближайшем будущем, т.к. работы по изготовлению клише и стереотипов занимали до 4 месяцев, и следовательно, выпуск марок был бы отсрочен приблизительно до конца февраля 1919 года.

Предложенный Экспедицией проект заслуживал самого серьезного рассмотрения. Особенно удобной представлялась первая комбинация. Вследствие обесценения денег билеты 1 и 3-рублевого достоинства к концу 1918 г. уже утратили характер основного денежного знака и служили лишь целям размена. Выпуск этих номиналов в форме марок дал

бы возможность в течение нескольких месяцев освободить денежное обращение от купонов, изъять из обращения ветхие билеты и даже некоторые суррогаты более крупного достоинства, в частности «Заем Свободы».

С другой стороны, марки были портативны и расходы по их производству ожидалось значительно меньше, чем для кредитных билетов. Наконец, освободившиеся от печатания рублей орловско-стружковские машины можно было бы применить для изготовления 5 или 10-рублевых кредитных билетов. Время, необходимое для подготовительных работ, было весьма значительно, но, по отзыву администрации Экспедиции, результат обещал быть гораздо более удачным, чем с «керенками» и с «пензенками», защита которых от подделки была совершенно неудовлетворительна.

Принимая во внимание изложенные соображения, комиссариат банка принял такой план действий:

1) выяснить в возможно непродолжительном времени принципиальное отношение Народного комиссариата финансов к предложению провести, за счет полного прекращения печатания кредитных билетов в 1 и 3 руб., выпуск марок в 1, 2 и 3 руб.;

2) в соответствии с этим поручить Экспедиции изготовление образцов трехрублевых марок, снабдив ее определенными в этом отношении заданиями и подробной сметой;

3) принять необходимые подготовительные меры к оформлению новых денег в юридическом оформлении, в частности, прежде всего необходимо было решить, будут ли они выпущены в качестве кредитных билетов или же – наравне с имеющимися уже марками – как казначейские денежные знаки.

1 ноября 1918 г. Центральное Управление народного банка с одобрения Народного комиссариата финансов признало необходимым приступить в срочном порядке к выпуску в обращение казначейских денежных знаков номиналом в 1, 2 и 3 руб. марочного типа, приостановив с этой целью печатание кредитных билетов рублевого и трехрублевого достоинства.

Составленный Экспедицией по просьбе Технического советника банка П.М.Богданова эскиз марки трехрублевого достоинства был признан вполне отвечающим своему назначению. Экспедиции поручалось незамедлительно приступить к изготовлению рисунков марок номиналом в 1, 2 и 3 руб. в окончательной редакции, внося в нее следующие, по сравнению с эскизом, изменения: 1) надпись «Государственный разменный знак» заменить надписью «Государственный расчетный знак»; 2) слова «имеют обращение» – словами «обязателен к обращению»; 3) последние четыре строчки текста лицевой стороны марки нарисовать более крупным шрифтом, уменьшив для этого, если окажется необходимым, изображение государственного герба и 4) увеличить размер верхних, по углам, цифр, определяющих достоинство марки. Общий размер марки должен остаться без изменения.

Комиссариат банка поручил Экспедиции разработать и предоставить подробный проект сметы и окончательные цифры предполагаемого производства, образец бумаги, которую предполагалось применять для изготовления этих денежных знаков (желательно более плотную, чем для кредитных билетов, хотя бы без водяных знаков) и образец краски для двухрублевых марок. Рублевые и трехрублевые купюры должны были печататься той же краской, что и кредитные билеты соответствующих купюр. К выпуску проектируемых марок в народное обращение необходимо было приступить не позже января 1919 г.

16 ноября 1918 г. управляющим Экспедицией было созвано Особое совещание по вопросу о срочном выпуске в обращение казначейских денежных знаков номиналом в 1, 2 и 3 руб. марочного типа⁴. Особое совещание пришло к следующим решениям:

1. Приступить теперь же к изготовлению рисунков марок всех указанных достоинств в окончательной редакции, внося в нее указанные в отношении изменения: а) надпись «Государственный разменный знак» заменить надписью «Расчетный знак Российской Соци-

⁴ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 18.

листической Федеративной Советской Республики»; б) слова «имеют обращение» – словами «обязателен к обращению»; в) последние четыре строчки текста лицевой стороны марки нарисовать более крупным шрифтом, уменьшив для этого изображение государственного герба и г) увеличить размер верхних, по углам цифр, определяющих достоинство марки. Для приведения в исполнение пунктов а, б, в, г потребовалось перегравирировать уже начатую по разменным знакам работу.

2. Для изготовления новых разменных знаков принять бумагу, отливаемую для казначейских знаков номиналом 50 коп., более плотную и с тем же водяным знаком, причем узор для всех трех номиналов будет один и тот же.

3. Принимая во внимание небывалые трудности, испытываемые Экспедицией при поиске и закупке более или менее удовлетворительных красок, и особенно красной, а также то, что согласно указаниям Народного банка рублевые и трехрублевые купюры должны печататься той же краской, что и кредитные билеты соответствующих купюр, образец краски для двухрублевых марок избран коричневый, как наиболее доступный и легче добываемый на рынке.



Расчетный знак РСФСР упрощенного типа образца 1919 г. - 2 руб.

Новые разменные знаки должны были печататься за счет кредитных билетов в 1 и 3 руб., и следовало иметь в виду, что за 1,5 недели до начала сдачи в банк разменных знаков сократится сдача в банк на 1/3 кредитных билетов в 1 и 3 руб.⁵

За 1,5 недели до установления сдачи знаков в 3 000 000 экз. какого-либо из указанных достоинств сокращение билетов 1 и 3-рублевого достоинства будет прогрессировать и доведено будет до совершенного прекращения сдачи кредитных билетов 3-рублевого достоинства и до сокращения 1-рублевого кредитных билетов на 50%, т.е. до 250 – 300 тысяч в день.

Полная сдача разменных знаков на сумму в 18 000 000 руб. будет таким образом начата с 10–15 марта.

4. Смета себестоимости 1000 экз. новых разменных знаков определяется в 8 руб. 51,56 коп. При составлении этой сметы принималась во внимание рабочая плата по тарифу до 1 сентября 1918 года.

⁵ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 18 об.

Смета себестоимости новых разменных знаков 1, 2, 3-рублевого достоинства на 1000 экз.⁶

Бумага	3 руб. 19,11 коп.
Печать	2 руб. 64,47 коп.
Краска Орловск.	– руб. 6,00 коп.
Краска типограф.	– руб. 8,66 коп.
Сортировка	– руб. 15 коп.
15% браку	– руб. 91,99 коп.
Стереотипы	– руб. 4,40 коп.
Общие накладные расходы	1 руб. 41,93 коп.
ИТОГО	8 руб. 51,56 коп.

5. Совещание, признав необходимым возвращение из Пензы двух свободных резательных машин, высказалось за немедленное обследование государственных типографий Петрограда на предмет использования для Экспедиции недостающих ей станков и машин.

Особое совещание категорически потребовало обеспечения для Экспедиции условий, при которых работа могла бы идти планомерно, без всяких трений, чтобы потребность в рабочей силе, в орудиях производства и сырье удовлетворялась бы в полной мере и своевременно. Отсутствие на русском рынке необходимых для печатного производства доброкачественных материалов, главным образом красок, желатина, глицерина и олифы, вызвало непроизводительные простои машин, понижая производительность орловских и других машин примерно на 20%. Например, в ноябре 1918 г. перед Экспедицией стояла угроза полного паралича из-за нехватки бензина, месячная потребность в котором для технических целей выражалась в 60 пудов. Производство снижал и недостаток в Экспедиции нужных ей машин (например, металлографских и машин Орлова) и другого оборудования (станки, помпы для орловских машин и пр.).

Нельзя не отметить, что происходившие мобилизации извлекли из организованного кадра опытных работников Экспедиции значительный процент наиболее молодых и сильных; так, например, по мастерской машин Орлова убыло с июля месяца 99 человек. Выделение более 1000 человек квалифицированных работников для Пензенского отделения, без сомнения, также неблагоприятно отразилось на производстве Петроградской Экспедиции.

Оттиски новых 1, 2 и 3-рублевых знаков были высланы в Москву 16 декабря 1918 г.⁷ 18 января 1919 г. Народный комиссар финансов предоставил в Совет Народных Комиссаров проект декрета о выпуске в народное обращение в качестве временной меры расчетных знаков 1, 2 и 3-рублевого достоинства⁸. Их изготовление началось до формального утверждения Советом Народных Комиссаров. 25 января 1919 г. ввиду срочности работ по изготовлению расчетных знаков РСФСР Экспедиции был дан наряд на изготовление названных денежных знаков. На первое время размер заказа по соглашению с Отделом Кредитных Билетов был определен в 1 млрд. руб.⁹

Расчетные знаки упрощенного типа были выпущены согласно декрету СНК РСФСР от 4 февраля 1919 г.¹⁰ номиналами 1, 2 и 3 руб. Они стали поступать в обращение в марте 1919 г. наравне с кредитными билетами. Выпуск расчетных знаков упрощенного типа в форме марок производился через Народный банк РСФСР.

На расчетных знаках впервые был помещен герб РСФСР. Знаки печатались на плотной белой бумаге с водяным знаком «теневые квадраты» по всему полю и выпускались листа-

⁶ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 23.

⁷ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 26.

⁸ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 37 об.

⁹ РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 166, л. 43.

¹⁰ СУ-1919, отдел 1, № 10–11 от 21 апреля, ст. 102 (Известия ЦИК № 27 от 6 февраля).



Расчетный знак РСФСР упрощенного типа образца 1919 г. 3 руб.

ми по 25 штук в листе (5 x 5). На расчетных знаках с лицевой стороны была применена типографская печать в две краски, а с оборотной стороны – орловская печать в три краски. Расчетные знаки выпускались без нумерации, даты выпуска и без подписей должностных лиц¹¹.

Согласно декрету СНК РСФСР от 28 июня 1922 г.¹² был прекращен с 1 июля 1922 г. выпуск из кассовых учреждений Народного комиссариата финансов и Государственного Банка расчетных знаков. Срок приема в платежи и обмена на денежные знаки образца 1922 г. кассами НКФ и Государственного Банка расчетных знаков был установлен до 1 октября 1922 г. Обмен их производился из расчета 10 000 рублей расчетными знаками за 1 рубль денежными знаками образца 1922 г. Декретом СНК РСФСР от 28 сентября 1922 г. обмен был продлен до 1 ноября 1922 г. Фактически их изъятие из обращения началось с середины 1921 года.

Таблица

Выпуск и изъятие расчетных знаков¹³

Номинал	Выпущено, млн. руб.	Изъято (обменено), млн. руб.	Не предъявлено к обмену, млн. руб.
1 рубль	760,7	653,9	106,8
2 рубля	820,7	481,9	338,8
3 рубля	1471,3 (выпуск 1919 г.)	1478,7 (оба выпуска)	200,4 (оба выпуска)
	207,8 (выпуск 1921 г.)		

¹¹ Денисов А.Е. Бумажные денежные знаки РСФСР, СССР и России 1917–2005 годов. Часть 1. Государственные бумажные денежные знаки РСФСР и СССР 1917–1924 годов. – М.: Дипак, 2004. – С. 97.

¹² СУ-1922, отдел 1, № 43 от 30 июля, ст. 514.

¹³ Наше денежное обращение. Сборник материалов по истории денежного обращения в 1914–1925 гг. под ред. Л.Н. Юровского. – М.: Финансовое изд. НКФ, 1926. – С. 104–108.

Ежегодная премия в области банковского бизнеса

«БАНКОВСКОЕ ДЕЛО» – ЛАУРЕАТЫ-2005

8 июня 2006 г. в ГК «Космос» состоялась церемония награждения лауреатов премии в области банковского бизнеса «Банковское дело». Новая ежегодная премия учреждена Национальной банковской академией, журналом «Банковское дело», агентством «Информбанк» при поддержке Европейской Экономической Палаты торговли, коммерции и промышленности.

Премия призвана способствовать росту доверия к российской банковской системе, усилению транспарентности банковской деятельности, повышению уровня социальной ответственности банковского бизнеса, распространению передовых банковских технологий.

В этом году вручение премии «Банковское дело» проходило под девизом продвижения регионального банковского продукта и ведущих региональных банков. В конкурсе приняли участие банки Северо-Западного, Сибирского, Приволжского, Дальневосточного, Южного, Центрального федеральных округов более 40 регионов России. Награды по 18 основным номинациям получили 40 кредитных организаций. Главный приз – памятный знак – был вручен 9 лучшим банкам.

Жюри Премии возглавила ректор Финансовой академии при Правительстве РФ А.Г.Грязнова, Наблюдательный совет – президент Ассоциации региональных банков России А.В. Мурычев. С приветствием к участникам обратились А.Г.Грязнова, А.В.Мурычев, президент по сотрудничеству с РФ и странами СНГ Европейской Экономической Палаты торговли, коммерции и промышленности А.Н.Бочаров, генеральный директор Московской Международной бизнес-ассоциации, советник мэра Москвы, член президиума правления Торгово-промышленной палаты А.И.Борисов (они и вручали награды – дипломы и ценные призы).

На церемонии присутствовали представители региональных администраций и главных управлений Банка России по регионам, более 600 московских и региональных банков, представители администрации Президента РФ, деловых кругов Евросоюза, ведущие СМИ.

**Лауреаты,
награжденные серебряным памятным знаком премии «Банковское дело»**

Номинация «Лучший региональный банк»

ОАО «Новосибирский муниципальный банк», Новосибирск
АО «Далькомбанк», Хабаровск
ЗАО «Углеметбанк», Междуреченск
ЗАО АКБ «Форштадт», Оренбург
ООО Банк «Нальчик», Нальчик

Номинация «За разработку и внедрение новых форм банковских услуг»

АО «Банк ТуранАлем», Казахстан

Номинация «За активное участие в международных проектах»

АО «Банк ТуранАлем», Казахстан

Номинация «За активное развитие корпоративного управления»

Банк «Агроимпульс», Москва

Номинация «Лучший банкир года: за эффективное управление банком»

ОАО «Ханты-Мансийский банк» – Дмитрий Мизгулин
ЗАО АКБ «Инвестиционный торговый банк» – Владимир Гудков



Академия банковского бизнеса совместно с Российской экономической академией им. Г.В.Плеханова

организует подготовку к экзамену Минфина России
на получение квалификационного аттестата аудитора
в области банковского аудита

Мы предлагаем:

- удобный график занятий •
- проработанный методический материал •
- помощь в оформлении документов для аттестации •

*Мы гарантируем высокую эффективность занятий,
обеспечивающих максимальный процент успешной сдачи
квалификационных экзаменов.*

**НОУ «Академия банковского бизнеса»:
202-93-37, 202-37-32, 237-87-72.**