

## СОДЕРЖАНИЕ

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Трохова О.В.

### ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК

Чалова А.Н.

### УЧРЕДИТЕЛЬ

Академия  
банковского бизнеса

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Исаев С.М.

Насибян С.С.

Николаева О.Е.

Слепов В.А.

Спицына О.М.

Хандруев А.А.

Черник И.Д.

### РЕДАКЦИЯ

119034 Москва,  
ул. Пречистенка,  
д. 10, офис 7

Тел.: 8 (499) 766-92-77,  
766-97-92, 766-93-04

E-mail: study@v-consult.ru

Сайт: www.v-consult.ru

Отпечатано и разработано  
в ООО «Издательская  
группа «Граница»  
123007 Москва,  
Хорошевское шоссе, 38

Тел.: 941-26-66, 941-36-46

E-mail: granica\_publish@mail.ru

### Тема дня

#### Ковалев П. П.

Методология сценарного анализа. Использование сценарного анализа для управления банковскими рисками ..... 3

#### Разина О. М.

Формирование комплексной системы управления банковскими рисками ..... 19

### Актуальные вопросы перехода на МСФО

#### Рожнова О. В.

Методика подготовки консолидированной отчетности ..... 22

### Аудит коммерческих банков: теория и практика

#### Нилиповская В. С.

Комментарий аудитора (вопросы и ответы) ..... 38

### Налоговая политика

#### Черник И. Д.

Некоторые аспекты деятельности юриста по защите кредитной организации в налоговых спорах ..... 43

### Информация

Обзор новой литературы ..... 48

### Официальный раздел

Указание Банка России от 19.12.2008 г. № 2155 «О внесении изменений в Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» ..... 51

Письмо Банка России от 25.02.2009 № 29-Т «О применении нормативных актов Банка России по вопросам формирования резервов на возможные потери по ссудам» ..... 63

## **УКАЗАНИЕ БАНКА РОССИИ от 23 декабря 2008 года № 2156-У**

### **Об особенностях оценки кредитного риска по выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности**

1. Банк России в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 19 декабря 2008 года № 38) устанавливает следующие особенности оценки кредитного риска по выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (далее — ссуды) при оценке кредитной организацией качества обслуживания долга.

1.1. Кредитная организация вместо осуществления оценки обслуживания долга по ссуде согласно пункту 3.7 Положения Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 26 апреля 2004 года № 5774, 20 апреля 2006 года № 7728, 27 декабря 2006 года № 8676, 10 декабря 2007 года № 10660, 23 января 2008 года № 10968, 22 мая 2008 года № 11730, 22 мая 2008 года № 11724, 30 июня 2008 года № 11903 («Вестник Банка России» от 7 мая 2004 года № 28, от 4 мая 2006 года № 26, от 15 января 2007 года № 1, от 17 декабря 2007 года № 69, от 31 января 2008 года № 4, от 28 мая 2008 года № 25, от 4 июня 2008 года № 28, от 9 июля 2008 года № 36) (далее — Положение Банка России № 254-П), вправе оценить качество обслуживания долга по ссуде следующим образом.

Качество обслуживания долга по ссуде может быть признано хорошим, если имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней продолжительностью (общей продолжительностью):

- по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — до 30 календарных дней включительно;
- по ссудам, предоставленным физическим лицам, — до 60 календарных дней включительно.

Качество обслуживания долга по ссуде может быть признано не лучшим, чем среднее, если имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым–четвертым настоящего подпункта, продолжительностью (общей продолжительностью):

- по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — до 60 календарных дней включительно,
- по ссудам, предоставленным физическим лицам, — до 90 календарных дней включительно.

Качество обслуживания долга по ссуде признается плохим, если имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней продолжительностью (общей продолжительностью):

- по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — свыше 60 календарных дней;
- по ссудам, предоставленным физическим лицам, — свыше 90 календарных дней.

1.2. По ссуде, реструктурированной (например, в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, изменения срока погашения ссуды (основного долга и(или) процентов), размера процентной ставки) с 1 октября 2008 года, кредитная организация вправе принять решение о признании такой ссуды реструктурированной без ухудшения оценки качества обслуживания долга.

1.3. По ссуде, предоставленной кредитной организацией заемщику и направленной с 1 октября 2008 года на погашение долга по ранее предоставленной ссуде этому заемщику, кредитная организация вправе не ухудшать оценку качества обслуживания долга.

2. Положение Банка России № 254-П применяется с учетом настоящего Указания.

3. Настоящее Указание вступает в силу со дня его официального опубликования в «Вестнике Банка России» и действует по 31 декабря 2009 года.

Председатель Центрального банка  
Российской Федерации

С.М. ИГНАТЬЕВ

**П. П. КОВАЛЕВ,**  
кандидат экономических наук,  
начальник управления риск-менеджмента  
Евразийского банка развития

## Методология сценарного анализа. Использование сценарного анализа для управления банковскими рисками

*Целью данной статьи является разработка сценарного анализа как одного из методов, используемых при системном подходе к изучению экономических объектов, и формирование предложений использования сценарного анализа при управлении рисками кредитного портфеля и портфеля ценных бумаг.*

Особой популярностью в последние десятилетия сценарный анализ в первую очередь обязан двум факторам. Во-первых, в экономике, как на практическом, так и на теоретическом уровнях была осознана объективная необходимость использования системного подхода при исследовании экономических объектов, одним из важнейших этапов которого является моделирование. Во-вторых, ускорение темпов экономических процессов в мировом хозяйстве, их глобализация значительно усложняет хозяйствующим субъектам прогнозирование дальнейшего развития, что в свою очередь усиливает неопределенность будущих результатов деятельности.

С помощью стресс-тестирования каждый банк решает две важные задачи: оценку размера убытков по портфелю при экстремально неблагоприятном развитии событий и оценку качества собственной методики управления рисками. Для эффективного решения этих задач принципиально важной представляется возможность не только тестирования на исторических данных, но и создание (для последующего тестирования) произвольных многомерных сценариев изменения рыночных факторов во времени. Прежде всего потому, что для каждого банка в силу специфики инвестиционной стратегии и структуры портфеля «экстремально неблагоприятный сценарий» может быть свой. Для одних банков наиболее критичным может быть обвал цен на нефть, для других — повышение ставок МБК. Стресс-тестирование необходимо не только для оценки величины убытков в экстремальной ситуации, но и выработки плана адекватных действий по устранению негативных последствий такого развития событий. Это полностью соответствует подходу ЦБ РФ, который планирует в ближайшем будущем сделать стресс-тестирование обязательным для российских банков.

Цели данного исследования обусловили решение следующих задач:

- разработки теоретического базиса метода;
- систематизации математического аппарата метода;
- апробации методологии сценарного анализа при управлении рисками гипотетического кредитного портфеля.

Сценарный анализ — это метод управления рисками хозяйствующего субъекта, основной принцип действия которого заключается в моделировании возможных ситуаций и последующей количественной оценке рисков на основе выводов, сделанных по результатам моделирования. Главной целью сценарного моделирования является идентификация имманентных организации рисков, определение устойчивости<sup>1</sup> организации к последствиям наступления рисков, поддержка инструментария банковского риск-менеджмента на адекватном уровне. В отличие от финансового и математического анализа, используя тот же аппарат, сценарный анализ позволяет ответить на вопрос «Что если?» и обуславливает возможность применения данного подхода к анализу риска на начальных этапах управления банковскими рисками. *Основными элементами сценарного анализа является стресс-тестирование, анализ альтернативного ряда событий, бэк-тестирование.*

Под сценарием в данной статье понимается описание возможного состояния объекта в будущем, гипотетически или математически спрогнозированного. Причем достижению такого состояния должна предшествовать реализация определенной комбинации факторов.

Структура метода сценарного анализа состоит из нескольких этапов:

- представление исследуемого объекта в качестве модели, выделение ключевых факторов влияния, результирующих критериев, определение шкалы оценки;
- стресс-тестирование полученной модели;
- анализ альтернативного ряда поведенческих характеристик модели;
- синтез полученных результатов;
- тестирование на исторических данных (бэк-тестирование);
- заключение.

Рассмотрим выделенные этапы сценарного анализа.

Представление экономического объекта в качестве модели требует определения результирующих критериев, параметров их оценки и факторов, указывающих на них определенное воздействие. При построении такой модели уже на первоначальном этапе возникает проблема с оценкой правдоподобности зависимостей различных критериев и факторов в гипотетически созданном объекте или справедливости в выборе того или иного массива исторических данных. И в первом, и во втором случаях слабым местом будущей модели является экспертное суждение или неформализованная часть метода. Поэтому первоначально целесообразно, невзирая на сложность исследуемого объекта, предельно упростить будущую модель при обязательном сохранении качествообразующих свойств.

Безусловно, точно измерить влияние какого-либо фактора на тот или иной критерий модели в связи со сложностью и многогранностью экономических систем и процессов представляется весьма проблематичным. Специалист вынужден оперировать общими закономерностями, известными в экономической науке, поэтому эффективность сценарного анализа во многом определяется профессионализмом, эрудицией, научной интуицией эксперта. В качестве примера можно привести известную зависимость цены товара от спроса и предложения, спрос превышает предложение цена растет, предложение превышает спрос, цена падает. Однако, основываясь на данной закономерности и при условии верного расчета динамики спроса и предложения, можно спрогнозировать только общую тенденцию изменения цены. Конечно, на основании определенного массива исторических данных можно получить и более точные данные, записав анализируемую закономерность в виде уравнения, но постоянными в такой формуле будут лишь критерии модели, а корректирующие коэффициенты со временем будут меняться.

Следующий, не менее важный вопрос — это определение наиболее значимых внутренних и внешних факторов. Сложность заключается в том, что значимость того или иного фактора статистически можно определить лишь с помощью регрессии, однако при этом следует предположить наличие линейной зависимости между результирующими критериями модели и выделенными факторами, что в случае с кредитным портфелем или портфелем ценных бумаг можно сделать только с очень большими оговорками. Поэтому целесообразнее использовать некую комбинацию экспертных и математических методов, где посредством первых определяется первоначальный перечень, а посредством вторых выделяются наиболее статистически значимые факторы.

Далее для каждого выделенного фактора определяются сценарии возможного поведения. Все возможные комбинации таких сценариев определяют множество сценариев поведения самого объекта.

Под результирующими критериями в сценарном моделировании понимается определенный результат какого-либо аспекта функционирования модели, трактуемый как наступление рискованного события. Результирующие критерии могут быть двух видов: наступление каких-либо негативных событий (нарушение нормативов Банка России, снижение или потеря ликвидности, снижение стоимости и качества активов, потеря репутации) и ненаступление каких-либо позитивных событий (не достигнут установленный уровень доходности, недостаточные темпы роста и т.п.). В зависимости от того, какой риск планируется исследовать посредством сценарного анализа, выбираются соответствующие критерии. Так, если исследуется риск ликвидности, в качестве результирующих критериев будут выступать структурные несоответствия активов и пассивов в балансе банка, для

---

<sup>1</sup> Под устойчивостью здесь понимается способность организации реализовывать собственную стратегию, достигать запланированных результатов.

кредитного риска таким критерием может служить снижение качества кредитного портфеля, для рыночного риска — снижение доходности портфеля ценных бумаг.

Шкала оценки должна отвечать целям проведения сценарного моделирования. Так, на разных этапах анализа шкала может изменяться от простой бинарной (стресс-тестирование, частично бэк-тестирование) до многобалльной системы оценки (анализ альтернативного ряда поведенческих характеристик модели).

*Таким образом, при построении модели экономического объекта можно опираться как на гипотетические, так и на исторические данные, степень справедливости того или иного массива информации прямо пропорциональна профессионализму эксперта, создаваемая модель при максимальном упрощении должна сохранять качественные свойства объекта, формализация связей модели должна отражать природу взаимодействия факторов, влияющих на результирующие критерии.*

Стресс-тестирование представляет собой анализ влияния экстраординарных (экстремальных) событий на риски кредитной организации. В процессе управления кредитным или рыночным риском посредством стресс-сценариев изучается воздействие маловероятных событий на кредитный портфель банка или портфель ценных бумаг. Традиционно к таким событиям относят кризисы, дефолты компаний с высоким кредитным рейтингом, скачки в волатильности и корреляции на рынке. Количество стресс-сценариев в идеале должно приближаться к максимально возможному, отражая полную картину стрессоустойчивости организации. Естественно, создавая такие сценарии, в первую очередь необходимо обеспечить их логическую непротиворечивость. Так, в качестве стресс-сценария может быть принят кризис, произошедший в прошлом, с обязательной адаптацией его к сегодняшним условиям. Однако сценарии, построенные на основе исторических данных, не всегда могут охватить весь спектр возможных резких перемен во внутренней и внешней среде банка.

Для устранения данного недостатка риск-менеджеры прибегают к построению гипотетических сценариев. Главной проблемой в данном процессе является оценка их правдоподобности. Оптимальный подход при построении гипотетических стресс-сценариев — варьирование поведенческих характеристик факторов и критериев модели, оценка их корреляции и конструирование на их основе сложных, маловероятных ситуаций или событий.

В большинстве источников признаками хорошо стресс-тестирования считаются:

- сценарии предусматривают только резкое изменение факторов;
- состояние результирующих критериев оценивается при воздействии нескольких, критически изменившихся факторов;
- все сценарии на экспертном уровне признаются правдоподобными.

Применение стресс-тестирования, несмотря на относительную субъективность сценариев, позволяет с минимальными затратами оценить стрессоустойчивость компании, определить худшие сценарии развития ситуации, выделить наиболее значимые для нормального функционирования банка факторы, выработать ряд превентивных мер.

При составлении альтернативных сценариев используются те же принципы, что и для стресс-тестирования, но с иной логикой — исследуются не маловероятные события, а прорабатывается максимально глубокий ряд альтернативных событий, вероятность наступления которых соизмерима с уже наступившими. Однако проработка большого количества альтернативных вариантов развития событий достаточно трудоемкий и ресурсоемкий процесс и применяется в случае получения крайне негативных прогнозов по выделенным факторам, в преддверии обнародования важных данных, при идентификации начала кризисной ситуации.

В обычных условиях при составлении альтернативных сценариев целесообразно создавать три или кратное трем количество возможных вариантов развития ситуации — оптимистический, наиболее вероятный или базовый и пессимистический. Рассмотрение альтернативных сценариев будущего позволяет предвидеть появление негативных событий, учесть выявленные риски и заранее подготовить меры по предотвращению их последствий.

Важной проблемой остается вопрос вероятностной оценки того или иного варианта развития событий. Технические аспекты этого процесса подробно раскрыты в описании математического аппарата метода и сами по себе не представляют сложности. Однако не всегда по выделенным факторам имеется необходимая статистика (исторические данные), позволяющая рассчитать вероятность реализации различных прогнозов, особенно если это касается производных сценариев от наступления сразу нескольких альтернативных событий.

Если на первой стадии происходит построение модели посредством выделения основных факторов и результирующих критериев, на второй стадии определяются их критические значения, то на третьей стадии определяется наиболее вероятный диапазон изменений или перечень вероятных

дискретных значений выделенных факторов и критериев. Далее конструируются сценарии, основанные на наступлении двух и более альтернативных событий, оценивается вероятность их наступления, делаются оперативные выводы.

Главной задачей синтеза полученных результатов на первых трех этапах является проверка адекватности существующей в банке методологической базы по управлению рисками. Проведенные исследования открывают новые траектории поведения рискованных позиций и ключевых факторов, воздействующих на них. По результатам данной проверки вырабатываются предложения по разработке нового и совершенствования уже существующего инструментария банковского риск-менеджмента.

Главной мишенью иницированных изменений является внутренняя система лимитов, квот и ограничений и система взаимодействия структурных подразделений и отдельных сотрудников банка в процессе управления банковскими рисками. Трансформация системы внутренних лимитов по открытым рискованным позициям происходит на двух уровнях:

- уточняются существующие методики;
- пересматривается структура системы, создается новая методологическая база.

Взаимодействие структурных подразделений по управлению рисками, как правило, регламентируется специальными регламентами, где четко прописывается распределение полномочий и распределение ответственности в данном процессе. Однако если в процессе построения стресс-сценариев или альтернативных сценариев выясняется, что существующая система взаимодействия недостаточна гибка и мобильна по отношению к потенциальным рискам банка, то подразделение риск-менеджмента обязано инициировать необходимые изменения. В зависимости от выявленной степени неэффективности в процесс модернизации системы взаимодействия может происходить как на уровне отдельных структурных подразделений, так и на уровне коллегиальных органов вплоть до правления или наблюдательного совета банка. Потенциал изменения внутренней нормативной базы в данном случае ничем не ограничивается и может варьироваться от незначительных изменений до полной структурной перестройки.

*Таким образом, на данном этапе риск-менеджмент банка, обладая определенными данными о потенциальных рисках банка, формирует перечень конкретных мер по повышению эффективности процесса управления рисками банка. Но перед внедрением предлагаемых нововведений необходимо провести их апробацию на исторических и гипотетических данных, иными словами, провести бэк-тестирование.*

Суть бэк-тестирования заключается в апробации методологических разработок на исторических и гипотетических данных, вследствие чего появляется возможность сравнить результаты применения методологии с действительностью и оценить ее эффективность. Бэк-тестирование остается главным и, пожалуй, самым надежным средством определения эффективности технологий риск-менеджмента.

Процедура проведения бэк-тестирования состоит из двух фаз: первая фаза — тестирование на исторических, гипотетических и смешанных данных, вторая фаза — повторение тестирования на ранее спроектированных альтернативных сценариях.

Естественно, любая методика или модель, построенная экспертным путем, будет допускать определенное количество ошибок (первого и второго рода). Поэтому главной задачей на первой фазе бэк-тестирования является максимально точное определение диапазона возможных погрешностей и соответствие его приемлемому в банке уровню.

Вторая фаза представляет собой повторение этапа построения альтернативных сценариев с целью проверки увеличения эффективности, гибкости новой нормативной базы.

*Таким образом, бэк-тестирование призвано, во-первых, определить и минимизировать риск допущения ошибки в методологии риск-менеджмента и, во-вторых, контролировать соответствие новых технологий риск-менеджмента потребностям банка и их адекватность современным банковским реалиям.*

На последнем этапе сценарного анализа (моделирования) происходит утверждение предлагаемых нововведений или подтверждение адекватности существующей нормативной базы.

Несмотря на то, что сценарный анализ методологически представлен нами как процесс, последовательно проходящий шесть стадий, существует возможность, когда переход к следующей стадии теряет смысл или невозможен, тогда такая последовательность будет нарушаться. Таким образом обеспечивается обратная связь между различными стадиями метода и однозначность в конечном результате его применения.

Так, если на этапе бэк-тестирования выявлено, что предлагаемые нововведения не соответствуют необходимому уровню, то происходит возврат на предыдущие стадии. Если на этапе стресс-тестирования или построения альтернативных сценариев адекватность существующей нормативной базы подтверждается, то происходит возврат к первому этапу, и все повторяется вновь. Конечным результатом проведения сценарного анализа является не расплывчатое аналитическое заключение, а однозначный вывод об адекватности существующих или принимаемых методологии и технологий риск-менеджмента.

В процессе систематизации математического аппарата сценарного анализа нами будет рассмотрена методология применения регрессионного и корреляционного анализа, критериев оценки гипотез, вероятностных оценок.

Регрессии в различных своих представлениях призваны анализировать зависимости между статистическими данными. Целью регрессионного анализа является отыскание вида зависимости между исследуемыми данными для проведения дальнейших исследований. Построение регрессии означает не только нахождение какой-либо связи между данными, но и наиболее точной связи между ними. Это означает как минимум возможность получать оценки необходимых параметров с априори заданной точностью. Сценарный анализ, подразумевая под собой метод прогнозирования, как раз нуждается в таких моделях, так как, зная вид зависимости между анализируемыми данными, можно выяснить, что произойдет с объектом моделирования при некотором варьировании параметров. В зависимости от ситуации необходимо знать, что случится с объектом при критическом изменении каких-либо влияющих на него параметров и как поведет себя изучаемый объект при различных сценариях развития событий.

Проанализируем, где применяется регрессионный анализ. Изучаемому объекту присуща некая количественная характеристика, которая описывает его состояние. Значение характеристики меняется в зависимости от некоторых параметров. Изначально такие факторы неизвестны и их определение тоже входит в рамки данной задачи. Это значит, что сначала нужно выявить факторы, влияющие на этот объект, построить регрессионные уравнения (то есть определить вид связи) и после этого проанализировать степень влияния этих факторов. Если фактор один и считается, что связь должна быть линейной, то прибегают к линейному регрессионному анализу; если факторов несколько, при условии линейной зависимости, используют множественный (многомерный) регрессионный анализ. Если линейный вид связи, а именно он является самым простым, по каким-то причинам не подходит, то прибегают к нелинейному регрессионному анализу.

Самым простым видом регрессионного анализа, как уже было отмечено, является линейный регрессионный анализ. Построение линейной регрессии необходимо в случаях, когда подразумевается, что связь между двумя параметрами линейна, и необходимо выяснить конкретный ее вид. После этого следует определить эффективность построенной модели и в конечном итоге найти уравнение регрессии, которое задается двумя коэффициентами.

Теперь опишем вышесказанное более формально. Обозначим через  $Y$  численную характеристику исследуемого объекта,  $X$  — фактор, влияющий на  $Y$ . Мы хотим определить вид влияния  $X$  на  $Y$ , в предположении, что он является линейным. Другими словами, необходимо определить неизвестные коэффициенты  $a$  и  $b$  в линейном регрессионном уравнении:

$$Y = a \cdot X + b.$$

Параметр  $X$  называют независимой переменной,  $Y$  — зависимой переменной.

Чтобы определить вид связи, необходимо воспользоваться набором статистических данных параметров  $Y$  и  $X$ . Такой набор представляет пары  $\{X_i, Y_i\}$ , которые являются собой эмпирически определенные значения параметров  $X$  и  $Y$  и называется статистической выборкой. Пусть статистическая выборка состоит из  $n$  таких пар:  $i = 1, \dots, n$ . Необходимо заметить, что  $n$  должно превосходить 1, так как в противном случае определить коэффициенты  $a$  и  $b$  невозможно. При  $n = 2$  линия регрессии всегда пройдет через точки  $(X_1; Y_1); (X_2; Y_2)$ . В общем же случае выборка состоит более чем из 2 пар, поэтому необходимо определить коэффициенты  $a$  и  $b$  такие, чтобы линия регрессии наиболее точно отражала статистические данные.

Для нахождения этих коэффициентов пользуются методом наименьших квадратов (МНК). Пусть разность между экспериментальным значением характеристики объекта  $Y_i$  и гипотетическим значением  $Y$  при  $X_i$  равно  $\delta_i$ :

$$\delta_i = Y_i - Y = Y_i - (a \cdot X_i + b).$$

Рассмотрим функцию  $F(a, b) = \sum_{i=1}^n \delta_i = \sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2 = \sum_{i=1}^n (Y_i - a \cdot X_i + b)^2$ .

МНК минимизирует сумму квадратов отклонений истинных значений от оценочных, тем самым достигается оптимальная оценка:

$$F(a, b) \rightarrow \min.$$

Для нахождения минимума целевой функции  $F$ , заданной как сумма квадратов отклонений, необходимо составить систему уравнений, в которых к нулю приравнены частные производные по искомым коэффициентам. В данном случае система будет состоять из двух уравнений:

$$\begin{cases} \frac{\partial F}{\partial a} = 0 \\ \frac{\partial F}{\partial b} = 0. \end{cases}$$

Разрешив систему, получим оптимальные коэффициенты  $a^*$  и  $b^*$ . Они определяют уравнение кривой и тем самым дают возможность построить линию регрессии:

$$Y = a^* \cdot X + b^*.$$

Однако сразу же может возникнуть вопрос, как определить точность построений. Очевидно, что провести линию с минимальной ошибкой можно всегда, так как ошибка — неотрицательная величина. В лучшем случае все значения выборки будут лежать на прямой, что означает нулевую ошибку. Но будет ли построенная прямая достаточно точно описывать зависимость между данными, если ошибка ненулевая. Возможно, существует другой вид кривой, который более точно описывает статистические данные.

Для определения меры адекватности статистических данных самой модели существует коэффициент детерминации, обозначаемый, как  $R^2$ .

$$R^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (\bar{Y}_i - \bar{Y})^2}{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2},$$

где  $\bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n Y_i$  — среднее значение по выборке из  $Y_i$ ;  $\bar{Y}_i = a^* \cdot X + b^*$  — расчетное значение величины  $Y$  для  $X_i$ ;  $Y_i$  — значение  $Y$  в  $i$ -м эксперименте.

Фактически этот коэффициент дает понять, как близко расположены точки из выборки по отношению к точкам, лежащим на самой линии. Значения коэффициента изменяются в промежутке  $[0, 1]$ . Чем значение коэффициента детерминации больше, тем лучше гипотетические значения приближают статистические, тем выше степень адекватности уравнения регрессии опытным данным.

Таким образом, нами был описан простейший случай применения линейной регрессии, который не всегда бывает востребован. Если при рассмотрении объекта выясняется, что число факторов, оказывающих на него влияние, два, три и более, то одномерный случай не подходит. Поэтому математический аппарат линейной регрессии расширен до множественной линейной регрессии. Фактически, если в одномерном регрессионном анализе зависимая переменная зависит только от одного параметра, то в множественном регрессионном анализе эта зависимость наблюдается от нескольких переменных. Качественно рассуждения остаются схожими, повышается лишь размерность задачи: если в одномерном случае линия регрессии строится в двухмерном пространстве, то в многомерном случае размерность пространства для построения линии регрессии (в многомерном случае линия представляет собой гиперплоскость) будет равна  $n + 1$ , что больше двух, где  $n$  — количество независимых переменных.

Итак, допустим, что объект выражается численной характеристикой  $Y$ , и выявлено несколько факторов  $X_1, X_2, \dots, X_n$ , от которых зависит  $Y$ . В расположении имеется статистическая выборка  $\{Y^j, X_1^j, X_2^j, \dots, X_n^j\}, j = \bar{1}, K$ , где  $K$  — количество элементов выборки.



Уравнение регрессии приобретает вид:

$$Y = \sum_{i=1}^n a_i \cdot X_i + b_i.$$

Задача состоит в том, чтобы найти коэффициенты  $a_i$ ,  $b$ ,  $i = \overline{1, n}$ , такие, чтобы гиперплоскость, определяемая этими коэффициентами, проходила как можно ближе к точкам  $(Y^j, X_1^j, X_2^j, \dots, X_n^j)$ ,  $j = \overline{1, k}$ ; что то же самое, — ошибка статистических данных была минимальной. Стоит обратить внимание на тот факт, что если в одномерном случае для определения коэффициентов прямой необходимо, чтобы выборка состояла не менее чем из двух значений, то в многомерном случае объем выборки  $k$  должен быть не меньше  $n + 1$ .

Для нахождения коэффициентов  $a_i$ ,  $b$ ,  $i = \overline{1, n}$  воспользуемся уже известным методом наименьших квадратов, позволяющим получить оптимальные значения коэффициентов в смысле минимизации суммы квадратов ошибок:

$$\delta_j = (Y^j - \sum_{i=1}^n a_i \cdot X_i^j - b)^2,$$

$$F(a_1, a_2, \dots, a_n, b) = \sum_{j=1}^k \delta_j = \sum_{j=1}^k (Y^j - \sum_{i=1}^n a_i \cdot X_i^j - b)^2,$$

$$F(a_1, a_2, \dots, a_n, b) \rightarrow \min.$$

Для решения этой задачи безусловной минимизации необходимо решить систему из  $n + 1$  уравнений. Уравнения получаются приравниванием к нулю частных производных по всем неизвестным функции  $F$ , а именно:  $a_1, a_2, \dots, a_n, b$ .

$$\begin{cases} \frac{\partial F}{\partial a_1} = 0 \\ \dots \\ \frac{\partial F}{\partial b} = 0. \end{cases}$$

Получим оптимальные значения коэффициентов  $a_i^*$ ,  $b^*$ , что даст возможность определить уравнение регрессии:

$$Y = \sum_{i=1}^n a_i^* \cdot X_i + b^*.$$

Аналогично одномерному случаю адекватность построенной модели определяется коэффициентом детерминации  $R^2$ :

$$R^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (\bar{Y}_i - \bar{Y})^2}{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2}$$

Но в отличие от одномерного случая в многомерном случае коэффициент детерминации корректируют, учитывая несколько степеней свободы:

$$R_{\text{кор}}^2 = 1 - \frac{k - 1}{k - (n + 1)(1 - R^2)},$$

где  $R^2$  — нескорректированный коэффициент детерминации,  $k$  — объем статистической выборки: количество элементов в ней,  $n$  — количество независимых переменных в уравнении регрессии.

Слишком низкий коэффициент детерминации свидетельствует о том, что модель плохо описывает статистические данные.

Удобно использовать матричную форму записи этого метода.

Введем некоторые новые обозначения:

$$\bar{Y} = \begin{pmatrix} Y_1 \\ \dots \\ Y_k \end{pmatrix}, \quad \|X\| = \begin{pmatrix} X_1^1 & \dots & X_{n+1}^1 \\ \dots & \dots & \dots \\ X_1^k & \dots & X_{n+1}^k \end{pmatrix}, \quad \bar{B} = \begin{pmatrix} a_1 \\ \dots \\ b \end{pmatrix}.$$

Теперь весь набор статистических данных можно объединить в одно векторное уравнение:

$$\bar{Y} = \|X\| \cdot \bar{B}.$$

Для нахождения коэффициентов  $a_1, a_2, \dots, a_n, b$  необходимо решить уравнение:

$$\frac{\partial F}{\partial \bar{B}} = 0,$$

где  $F = (\bar{Y} - \|X\| \bar{B})^T (\bar{Y} - \|X\| \bar{B})$ .

После упрощения получим:

$$\bar{B} = (\bar{X}^T \bar{X})^{-1} \bar{X}^T \bar{Y},$$

где  $T$  — обозначает транспонирование, а « $-1$ » — обращение матрицы.

Таким образом, мы вычислили вектор оптимальных неизвестных коэффициентов  $\bar{B}$ , необходимых для построения уравнения регрессии.

Выше изложены методы регрессионного анализа, которые основываются на гипотезе о линейности модели. Но если линейная однофакторная или многофакторная модель плохо описывают данные, то необходимо прибегнуть к нелинейному регрессионному анализу. Нелинейный анализ, основываясь на более точных подходах, является более сложной формой регрессионного анализа. Но даже когда он может предоставить более точные результаты, его применение может быть не всегда оправдано с точки зрения повышенной сложности.

Приведем описание этого метода в одномерном случае, когда статистическая выборка состоит из пар  $\{X_i, Y_i\}$ , где  $X_i$  — независимая переменная,  $Y_i$  — зависимая переменная. Судя по виду поля рассеяния (графическому представлению статистических данных в двумерной системе координат), можно сделать предварительный вывод о виде распределения. Другими словами, на начальном этапе анализа необходимо выбрать аналитический вид кривой. На практике наиболее часто встречаются кривые  $y = f(x)$  следующего вида:

$y = \alpha e^{\beta x}$  — показательная функция;

$y = \alpha \log \beta x + \gamma$  — логарифмическая функция;

$y = \alpha x^\beta$  — степенная функция;

$y = \sum_{i=0}^n \alpha_i x^i$  — полиномиальная функция.

После выбора вида кривой предстоит определить неизвестные параметры. Для этого мы, как и в предыдущих видах регрессионного анализа, используем МНК как метод, позволяющий найти параметры функции, при которых будет достигаться минимальное расхождение с теоретическими данными, — минимальное среднеквадратичное отклонение. Можно поступить следующим образом: составить функцию, отражающую среднеквадратичное отклонение от статистических данных и минимизировать ее. Более формально это означает решить следующую задачу:

$$\delta_i = f(X_i) - Y_i;$$

$$F(\alpha, \beta, \dots) = \sum_{i=1}^n f(X_i) - Y_i)^2;$$

$$F(\alpha, \beta, \dots) \rightarrow \min.$$

Но так как функция не является линейной, нахождение решения задачи минимизации может быть весьма проблематичным из-за сложности решения системы уравнений, в которой мы требуем равенства нулю частных производных функции  $F$  по всем своим переменным  $\alpha, \beta, \dots$ . Поэтому предлагается сделать замену переменных такую, чтобы функция  $f(x)$  была линейна относительно новых коэффициентов. В качестве примера такой линеаризации рассмотрим функцию  $y = \alpha e^{\beta x}$ . Про-

логарифмировав обе части равенства, получим новое уравнение  $\ln y = \ln \alpha + \beta x$ . Переобозначив  $\tilde{y} = \ln y$ ,  $(\tilde{\alpha} = \ln \alpha, \tilde{\beta} = \beta, \tilde{x} = x$ , получим линеаризованное уравнение  $\tilde{y} = \tilde{\beta} \tilde{x} + \tilde{\alpha}$ , для которого намного легче осуществить процесс нахождения оптимальных коэффициентов по принципу МНК, описанному выше. После нахождения коэффициентов  $\tilde{\alpha}, \tilde{\beta}$ , при которых функция  $F(\tilde{\alpha}, \tilde{\beta})$  достигает минимума, необходимо провести обратную замену переменных, чтобы определить вид аппроксимирующей кривой. Тем самым найден конкретный вид зависимости фактора X на фактор Y.

Точность аппроксимации аналогично предыдущим методам задается коэффициентом детерминации:

$$R^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (f(X_i) - \bar{Y})^2}{\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2}.$$

Если значение коэффициента достаточно близко к единице, значит, аппроксимирующая функция выбрана правильно, в противном случае стоит рассмотреть другие функции и повторить рассуждения.

Нами были рассмотрены такие математические методы для практического осуществления сценарного анализа, как линейный, нелинейный, множественный виды регрессионного анализа. Каждый из них имеет свои конструктивные особенности, преимущества и недостатки, причем для полноты проведения сценарного анализа они должны быть дополнены анализом проверки значимости гипотез. Сами же методы регрессионного анализа представляют собой исследование зависимостей между статистическими данными. Общая последовательность действий для проведения регрессионного анализа вне зависимости от его формы видится так:

- выявление факторов, влияющих на объект исследования (один или несколько);
- выбор формы анализа (линейный или нелинейный; множественный, когда необходимо исследовать влияние сразу нескольких факторов);
- расчет коэффициентов модели;
- определение меры адекватности модели статистическим данным.

Рассмотрим особенности каждого из рассмотренных методов.

Линейная одномерная регрессия является основополагающим и самым простым методом. Она дает возможность исследовать взаимосвязь между двумя факторами. Преимуществом этого метода является его относительная простота, а недостатком является большая ограниченность его применения.

Нами были описаны два направления расширения этого метода: либо использование множественной линейной регрессии, либо отказ от линейности модели и переход к нелинейному анализу.

Нелинейный анализ позволяет углубленно подойти к вопросу определения вида взаимодействия и провести этот процесс с большей точностью, но вместе с этим является более сложным из-за операций линеаризации. Недостатком одномерного случая также является ограниченность его применения.

Наиболее распространенным инструментом регрессионного анализа является множественный регрессионный анализ. Он дает возможность изучить комплексное воздействие нескольких факторов, что является его неоспоримым плюсом. Наряду с этим повышается сложность вычислений.

Рассмотрим метод корреляционного анализа применительно к множественной линейной регрессии.

В этом случае различают два вида коэффициентов корреляции:

$r_{YX_j}$  — коэффициент корреляции между независимой переменной X и функцией отклика Y (зависимой переменной);

$r_{X_i X_j}$  — коэффициент корреляции между двумя независимыми переменными  $X_i$  и  $X_j$ .

$$r_{XY} = \frac{Q_{YX_i}}{\sqrt{Q_{X_i} Q_Y}},$$

где  $Q_{YX_i} = \sum x_i y - \frac{1}{n} \sum x_i \sum y$ ,  $Q_{X_i} = \sum x_i^2 - \frac{1}{n} (\sum x_i)^2$ ,  $Q_Y = \sum y^2 - \frac{1}{n} (\sum y)^2$ .

Аналогично коэффициенту корреляции  $r_{XY}$  вводится коэффициент корреляции  $r_{X_i X_j}$  между независимыми переменными:

$$r_{X_i X_j} = \frac{Q_{X_i X_j}}{\sqrt{Q_{X_i} Q_{X_j}}}.$$

Таким образом, мы можем проследить связь между параметрами нашей модели.

Для того чтобы узнать связь между функцией отклика  $Y$  и несколькими независимыми факторами  $X_1, X_2, \dots, X_i$  составляется матрица  $R_k$ , состоящая из коэффициентов взаимных корреляций между всевозможными парами из набора  $\{X_1, X_2, \dots, X_i, Y\}$ :

$$\|R_k\| = \begin{pmatrix} 1 & r_{YX_1} & \dots & r_{YX_k} \\ r_{X_1Y} & 1 & \dots & \dots \\ \dots & \dots & 1 & r_{X_iX_k} \\ r_{X_1Y} & \dots & r_{X_kX_i} & 1 \end{pmatrix}$$

Матрица  $R_k$  является симметричной, так как  $r_{XY} = r_{YX}$ , и на главной диагонали стоят единицы, так как корреляция между двумя равными элементами  $r_{XX} = 1$ .

После этого вычисляется коэффициент множественной корреляции:

$$R = \sqrt{1 - \frac{D}{D_{11}}}, \quad 0 < R < 1,$$

где  $D$  — детерминант матрицы  $R_k$ ,  $D_{11}$  — дополнительный минор первого элемента матрицы  $R_k$ , другими словами, детерминант подматрицы, которая получается из матрицы  $R_k$  вычеркиванием первого столбца и первой строки.

Этот показатель дает возможность определить зависимость общего влияния факторов  $X_1, X_2, \dots, X_i$  на  $Y$ . Чем ближе значение  $R$  к единице, тем лучше качество предсказаний модели, построенной по статистическим данным, тем точнее выбранные критерии описывают функцию отклика.

Таким образом, математический аппарат сценарного анализа представляет собой объективно сложившуюся систему формализованных методов, главной задачей которых является изучение тесноты связи отдельных факторов и критериев моделей и степени их взаимодействия, определение критериев оценки гипотез, регламентация вероятностных оценок.

Главной перспективой развития математического аппарата сценарного анализа является максимально возможная формализация экспертной части метода посредством разработки методологии применения методов нечеткой логики и нечетких множеств, нейронного программирования, вейвлет анализа.

#### *Управление рисками кредитного портфеля банка*

Кредитный портфель банка «А» по состоянию на 01.01.2008 г. составлял сто миллионов долларов. Все кредиты данного портфеля относятся к одному кредитному продукту и классифицируются по пяти классам. Каждый класс характеризует состояние заемщика. Рассмотрим параметры отношения того или иного заемщика к определенному классу.

**Класс «А».** Отличное финансовое состояние, заемщик в состоянии своевременно выполнять обязательства по кредитным соглашениям (погашение основной суммы долга и процентов по нему), финансовые коэффициенты в пределах установленных значений, отслеживается положительная динамика финансовых коэффициентов за последние шесть отчетных дат. Ведет прибыльную, высокорентабельную деятельность, принадлежит к лидерам рынка в своем регионе по товарным группам или услугам, которые им выпускаются или оказываются. Деятельность диверсифицирована (падение рынка или выход на него сильных конкурентов маловероятно). Вся необходимая информация о заемщике имеется, кредитная история положительная.

**Класс «В».** Финансовое состояние заемщика этого класса по своим характеристикам сходно с классом «А», но существует высокая вероятность изменения статуса-кво. Динамика финансовых коэффициентов заемщика характеризуется боковым трендом с положительным наклоном. Заемщик занимает удовлетворительную нишу на рынке в своем регионе, имеет стабильные продажи, деятельность диверсифицирована, обладает высококачественными активами, ведет прибыльную деятельность. Вся необходимая информация о заемщике имеется за исключением данных о структуре собственности, кредитная история положительная.

**Класс «С».** Финансовое состояние удовлетворительное, но требует более детального контроля, существует большая вероятность реализации сценария негативного изменения ситуации. По некоторым показателям отмечается отрицательная динамика. Рентабельность и ликвидность находятся ниже нормы, кредитная история удовлетворительная. Погашение процентов и основной суммы долга происходило без задержек или с задержками до 30 дней (включительно). Информация о деловой репутации клиента нейтральная, о большинстве учредителей есть позитивная информация, о некоторых учредителях информации нет.

**Класс «D».** Финансовое состояние заемщика неудовлетворительное, нестабильная ситуация наблюдается более шести последних месяцев, динамика основных показателей отрицательна или не отвечает установленным критериям, ведет убыточную деятельность, имеет отрицательный капитал, падающий объем продаж, существуют проблемы с руководством, персоналом или акционерами, качество активов ухудшается. Информация о деловой репутации клиента вызывает беспокойство, заемщик не соблюдает платежную дисциплину, отсрочки платежей носят постоянный характер. Полное отсутствие информации обо всех учредителях заемщика или по одному из учредителей есть негативная информация. Кредитная история отрицательная.

**Класс «E».** Заемщик находится в критическом финансовом состоянии, большинство финансовых коэффициентов не отвечает установленным нормативам. Существует большая вероятность невозвращения кредитных средств в связи с возможным банкротством. Погашение кредитов возможно лишь с помощью специальных действий, таких как продажа компании или ее активов, реализация залога, продажа долгов компании, участие в руководстве деятельностью компании.

Структура кредитного портфеля (удельный вес кредитов, выданных заемщикам одного класса): класс «A» — 60%, класс «B» — 28%, класс «C» — 8%, класс «D» — 3%, класс «E» — 1%.

Построим модель для данного кредитного портфеля.

В качестве результирующего критерия возьмем доходность кредитного портфеля (процентный доход). В данном случае процентный доход от кредитного портфеля рассчитывается как сумма уплаченных заемщиками средств за использование кредитных ресурсов Банка за минусом процентных расходов на формирование необходимых резервов. Удовлетворительный уровень процентного дохода ( $Y_r$ ) — 16,0% годовых, текущая ставка составляет 19%, точка безубыточности находится на уровне 15% годовых. Затраты на формирование резервов составляют 15% годовых.

Каждому классу соответствуют определенная вероятность возврата кредитных (P) средств и определенный объем обязательных резервов (R):

Класс	P	r, %
A	0,95	1,0
B	0,9	5,0
C	0,7	20,0
D	0,5	50,0
E	0,2	100,0

Зная вероятность возврата кредита заемщиком каждого класса, рассчитаем объем кредитного портфеля с учетом риска по формуле:

$$V_{pr} = \sum V_n \times pn, \quad (1)$$

где  $V_{pr}$  — объем портфеля с учетом риска,  $V_n$  — объем портфеля определенного класса,  $pn$  — вероятность возврата кредитных средств заемщиком определенного класса.

Так, объем кредитного портфеля с учетом риска составляет 895000 долларов. Тогда ставка кредитования с учетом риска составляет 17% годовых.

Формализуем модель данного кредитного портфеля:

$$\sum \omega n \times V_{st} \times pn \text{ соответ. } Y_r \quad (2)$$

$$Y_r = (Ic \times \sum (\omega n \times V_{st} \times pn) - \sum Rn \times IR) / V_{st},$$

где  $n$  — удельный вес кредитов одного класса в общем портфеле,  $V_{st}$  — объем кредитного портфеля,  $Ic$  — текущая ставка кредитования,  $Y_r$  — процентный доход с учетом риска и затрат на резервирование,  $Rn$  — сумма резервов под возможные потери по выданным кредитам определенного класса,  $IR$  — процентная ставка привлечения средств для формирования резервов.

Так, нами построена модель кредитного портфеля, где результирующим критерием является процентный доход кредитного портфеля ( $Y_r$ ), воздействующими факторами являются качество кредитного портфеля или структура кредитного портфеля (удельные веса тех или иных классов,  $\omega n$ ) и риско-

ванность кредитного портфеля (вероятность возврата кредитных средств заемщиком определенного класса,  $p_n$ ), исследуемый риск — риск снижения доходности кредитного портфеля. Очевидно, в качестве определяющих факторов можно было выделить размер ставки кредитования, затраты на резервирование, размер начисляемых резервов и т.д. Однако правомерным это будет в случае, если перед риск-менеджером ставится задача проанализировать посредством сценарного моделирования риски кредитного портфеля, в данном же случае цель исследования — анализ кредитных рисков кредитного портфеля, наступление которых может повлечь снижение его доходности.

Представим построенную модель кредитного портфеля в табличной форме с подстановкой исходных данных в формулы (1), (2).

Выделенные факторы  $\omega_n$  и  $p_n$  в свою очередь являются функцией от значений целого ряда показателей. К примеру,  $\omega_n$  или  $p_n$  можно представить как функции от таких показателей, как стабильность экономики, промышленный рост, динамика национальных счетов, учетная ставка и нормативы центральных банков, ценовая и структурная конъюнктура финансовых, товарных и промышленных рынков и т.д.

Посредством экспертных методов, математического аппарата, обладая определенным историческим массивом данных, можно определить тип и степень влияния количественно исчисляемых показателей на выделенные факторы. Для более емких показателей, таких как состояние банковской системы, финансового рынка, политическая стабильность и т.п., применяются в основном экспертные методы.

Построение сценариев на таком глубоком уровне анализа связей в модели делает его более гибким и информативным и вместе с тем усиливает риск ошибки. В данном условном примере сце-

Таблица 1

## Текущее состояние модели

Класс заемщика	Удельный вес	Кредитный портфель определенного класса	Вероятность возврата	Кредитный портфель определенного класса с учетом риска	Ставка кредитования, %	Доход с учетом риска, \$	Размер начисляемых резервов, %	Размер начисляемых резервов, \$	Затраты на резервирование, %	Затраты на резервирование, \$
A	0.60	600 000.00	0.95	570 000.00	19.0	108 300.00	1.0	6 000.00	15.0	900
B	0.28	280 000.00	0.90	252 000.00	19.0	47 880.00	5.0	14 000.00	15.0	2100
C	0.08	80 000.00	0.70	56 000.00	19.0	10 640.00	20.0	16 000.00	15.0	2400
D	0.03	30 000.00	0.50	15 000.00	19.0	2 850.00	50.0	15 000.00	15.0	2250
E	0.01	10 000.00	0.20	2 000.00	19.0	380.00	100.0	10 000.00	15.0	1500
Всего		1 000 000.00		895 000.00		170 050.00		61 000.00		9 150.0
Доход с учетом риска, %						17.00				
Доход с учетом риска и затрат на резервирование, %						16.10				

Таблица 2

## Стресс-сценарий № 1

Класс заемщика	Удельный вес	Кредитный портфель определенного класса	Вероятность возврата	Кредитный портфель определенного класса с учетом риска	Ставка кредитования, %	Доход с учетом риска, \$	Размер начисляемых резервов, %	Размер начисляемых резервов, \$	Затраты на резервирование, %	Затраты на резервирование, \$
A	0.55	550 000.00	0.95	522 500.00	19.0	99 275.00	1.0	5 500.00	15.0	825
B	0.23	230 000.00	0.90	207 000.00	19.0	39 330.00	5.0	11 500.00	15.0	1725
C	0.08	80 000.00	0.70	56 000.00	19.0	10 640.00	20.0	16 000.00	15.0	2400
D	0.08	80 000.00	0.50	40 000.00	19.0	7 600.00	50.0	40 000.00	15.0	6000
E	0.06	60 000.00	0.20	12 000.00	19.0	2 280.00	100.0	60 000.00	15.0	9000
Всего		1 000 000.00		837 500.00		159 125.00		133 000.00		19 950.0
Доход с учетом риска, %						15.90				
Доход с учетом риска и затрат на резервирование, %						13.90				

нарии будут конструироваться на более поверхностном уровне, посредством верификации гипотетических значений выделенных факторов ( $\omega$  и  $\rho$ ).

Стресс-сценарии в данном исследовании основываются на экстраординарном изменении качества и рискованности кредитного портфеля. В первом сценарии резко изменяется качество портфеля, во втором рискованность кредитного портфеля, в третьем изменяются оба фактора, но менее резко<sup>2</sup>.

В первом стресс-сценарии предусматривается снижение удельного веса кредитов заемщикам класса «А» и «В» на 5%, увеличение удельного веса кредитов заемщикам класса «D» и «E», удельный вес кредитов заемщикам класса «С» остался неизменным. При таких резких переменах качества кредитный портфель становится убыточным, доход с учетом риска и затрат на резервирование составляет 13,9% годовых, что меньше точки безубыточности 15% годовых.

Во втором стресс-сценарии предполагается увеличение рискованности кредитного портфеля и соответственно снижение по всем классам вероятности возвращения кредитных средств на 10%. При таком увеличении рискованности кредитный портфель становится убыточным, доход с учетом риска и затрат на резервирование составляет 14,2% годовых, что меньше точки безубыточности 15% годовых.

В третьем сценарии предполагается одновременное снижение обоих выделенных факторов. Снижение качества кредитного портфеля происходит так же, как в первом сценарии, только не на 5%, а на 2%, снижение по всем классам вероятности возвращения кредитных средств составляет 5%.

Таблица 3

Стресс-сценарий № 2

Класс заемщика	Удельный вес	Кредитный портфель определенного класса	Вероятность возврата	Кредитный портфель определенного класса с учетом риска	Ставка кредитования, %	Доход с учетом риска, \$	Размер начисляемых резервов, %	Размер начисляемых резервов, \$	Затраты на резервирование, %	Затраты на резервирование, \$
A	0.60	600 000.00	0.85	510 000.00	19.0	96 900.00	1.0	6 000.00	15.0	900
B	0.28	280 000.00	0.80	224 000.00	19.0	42 560.00	5.0	14 000.00	15.0	2100
C	0.08	80 000.00	0.60	48 000.00	19.0	9 120.00	20.0	16 000.00	15.0	2400
D	0.03	30 000.00	0.40	12 000.00	19.0	2 280.00	50.0	15 000.00	15.0	2250
E	0.01	10 000.00	0.10	1 000.00	19.0	190.00	100.0	10 000.00	15.0	1500
Всего		1 000 000.00		795 000.00		151 050.00		61 000.00		9 150.0
Доход с учетом риска, %						15.10				
Доход с учетом риска и затрат на резервирование, %						14.20				

Таблица 4

Стресс-сценарий № 3

Класс заемщика	Удельный вес	Кредитный портфель определенного класса	Вероятность возврата	Кредитный портфель определенного класса с учетом риска	Ставка кредитования, %	Доход с учетом риска, \$	Размер начисляемых резервов, %	Размер начисляемых резервов, \$	Затраты на резервирование, %	Затраты на резервирование, \$
A	0.58	580 000.00	0.90	522 000.00	19.0	99 180.00	1.0	5 800.00	15.0	870
B	0.26	260 000.00	0.85	221 000.00	19.0	41 990.00	5.0	13 000.00	15.0	1950
C	0.08	80 000.00	0.65	52 000.00	19.0	9 880.00	20.0	16 000.00	15.0	2400
D	0.05	50 000.00	0.55	27 500.00	19.0	5 225.00	50.0	25 000.00	15.0	3750
E	0.03	30 000.00	0.15	4 500.00	19.0	855.00	100.0	30 000.00	15.0	4500
Всего		1 000 000.00		827 000.00		157 130.00		89 800.00		13 470.0
Доход с учетом риска, %						15.70				
Доход с учетом риска и затрат на резервирование, %						14.40				

<sup>2</sup> Методология сценарного анализа предусматривает проведение теста на правдоподобность построенных сценариев. При использовании гипотетических данных оптимальным способом является дельфийский метод.

По результатам проведенного стресс-тестирования становится ясно, что при резком изменении любого из выделенных факторов или существенном одновременном их изменении в негативную сторону вероятность наступления риска потери доходности кредитного портфеля приближается к 100%. Поэтому первоочередной задачей для риск-менеджмента при управлении данным риском кредитного портфеля является детализация связей показателей, определяющих динамику выделенных факторов.

В соответствии с методологией сценарного анализа в данном примере рассматривается три возможных варианта развития ситуации — оптимистический, наиболее вероятный, или базовый и пессимистический. Каждый из этих вариантов представляет собой определенный диапазон одновременных изменений выделенных факторов. Между выделенными факторами не всегда отслеживается корреляционная зависимость в силу возможных качественных отличий, однако в данном случае есть основания полагать, что тенденции изменения выделенных факторов совпадают. Диапазоны возможных изменений при наличии исторических данных рассчитываются посредством методов математической статистики, в случае их отсутствия волатильность выделенных факторов определяется гипотетически.

Так, для пессимистического варианта развития событий предусматриваются следующие диапазоны  $\omega \in [-2,0\%; -1,0\%]$ ,  $\rho \in [-2,5\%; -1,0\%]$ , для рабочего варианта следующие  $\omega \in [-1,5\%; -0,5\%]$ ,  $\rho \in [-2,2\%; 0,5\%]$ , для оптимистического варианта следующие  $\omega \in [-0,5\%; 1,0\%]$ ,  $\rho \in [-0,5\%; 1,0\%]$ .

Во всех альтернативных сценариях изменение качества кредитного портфеля происходит по одинаковой схеме: удельные веса кредитов заемщикам класса «А» и «В» изменяются на  $n\%$ , удельные веса кредитов заемщикам класса «D» и «E» увеличиваются на  $n\%$ , удельный вес кредитов заемщикам класса «С» остается неизменным. Вероятность возвращения кредитных средств изменяется по всем классам на одну и ту же величину.

В таблице 5 приведены результаты расчетов по шести сценариям, составленных по границам диапазонов все трех вариантов.

На завершающей стадии данного этапа сценарного анализа необходимо провести вероятную оценку рассматриваемых вариантов событий. Поскольку этот условный пример построен полностью на гипотетических данных и определить формализованными методами вероятность наступления того или иного сценария невозможно, предположим равновеликую вероятность реализации всех трех возможных вариантов.

В таком случае вероятность того, что кредитный портфель может стать убыточным, составляет 16,7%, вероятность того, что доходность кредитного портфеля может не превысить удовлетворительный уровень, но и не будет ниже точки безубыточности, составляет 50,0%, вероятность того, что доходность кредитного портфеля будет удовлетворительной, составляет 33,3%.

Таблица 5

## Результаты проведения бэк-тестирования

	Пессимистический диапазон				Рабочий диапазон				Оптимистический диапазон			
	Изменение $\omega$		Изменение $\rho$		Изменение $\omega$		Изменение $\rho$		Изменение $\omega$		Изменение $\rho$	
Изменение $\omega$	-2,0%		-1,0%		-1,5%		0,5%		-0,5%		1,0%	
Изменение $\rho$	-2,5%		-1,0%		-2,2%		0,5%		-0,5%		1,0%	
Класс заемщика	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата
A	0.58	0.925	0.59	0.94	0.585	0.928	0.605	0.955	0.595	0.945	0.61	0.96
B	0.26	0.875	0.27	0.89	0.265	0.878	0.285	0.905	0.275	0.895	0.29	0.91
C	0.08	0.675	0.08	0.69	0.080	0.678	0.080	0.705	0.080	0.695	0.08	0.71
D	0.05	0.475	0.04	0.49	0.045	0.478	0.025	0.505	0.035	0.495	0.02	0.51
E	0.03	0.175	0.02	0.19	0.025	0.178	0.005	0.205	0.015	0.195	0.00	0.21
$V_{pr}$	847 000.00		873 500.00		855 750.00		905 750.00		884 250.00		916 500.00	
Rn	89 800.00		75 400.00		82 600.00		53 800.00		68 200.00		46 600.00	
$Y_r, \%$	14,7		15,5		15,0		16,4		15,8		16,7	



Переходя к синтезу полученных данных, становится очевидным наличие целого спектра проблем в управлении кредитным портфелем, в том числе и в управлении его доходностью и имманентными ему рисками. Проведенное стресс-тестирование отразило неустойчивость кредитного портфеля к резким отрицательным изменениям факторов, воздействующих на его доходность. При построении альтернативных сценариев выяснилось: вероятность нахождения доходности кредитного портфеля выше удовлетворительного уровня составляет 33,3%, что само по себе является крайне низкой, критической величиной. Результаты, полученные на втором и третьем этапе сценарного анализа, свидетельствуют о необходимости серьезной трансформации внутренней системы лимитов, квот и ограничений и системы взаимодействия структурных подразделений и отдельных сотрудников банка в процессе управления кредитными рисками кредитного портфеля.

Во-первых, необходимо снизить рискованность кредитного портфеля, ужесточить порядок присуждения того или иного класса заемщику, ввести лимиты на количество дефолтов по каждому классу заемщиков, нарушение которых предусматривало бы комплекс мер по пересмотру методик

Таблица 6

Класс заемщика	Удельный вес	Кредитный портфель определенного класса	Вероятность возврата	Кредитный портфель определенного класса с учетом риска	Ставка кредитования, %	Доход с учетом риска, \$	Размер начисляемых резервов, %	Размер начисляемых резервов, \$	Затраты на резервирование, %	Затраты на резервирование, \$
A	0.70	700 000.00	0.99	693 000.00	19.0	131 670.00	1.0	7 000.00	13.0	910
B	0.21	210 000.00	0.95	199 500.00	19.0	37 905.00	5.0	10 500.00	13.0	1365
C	0.05	50 000.00	0.75	37 500.00	19.0	7 125.00	20.0	10 000.00	13.0	1300
D	0.03	30 000.00	0.55	16 500.00	19.0	3 135.00	50.0	15 000.00	13.0	1950
E	0.01	10 000.00	0.25	2 500.00	19.0	475.00	100.0	10 000.00	13.0	1300
Всего		1 000 000.00		949 000.00		180 310.00		52 500.00		6 825.0
Доход с учетом риска, %						18.00				
Доход с учетом риска и затрат на резервирование, %						17.30				

Таблица 7

Изменение оп	Пессимистический диапазон				Рабочий диапазон				Оптимистический диапазон			
	-2,0%		-1,0%		-1,5%		0,5%		-0,5%		1,0%	
Изменение рп	-2,5%		-1,0%		-2,2%		0,5%		-0,5%		1,0%	
Класс заемщика	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата	Удельный вес	Вероятность возврата
A	0.68	0.965	0.69	0.98	0.685	0.968	0.705	0.985	0.695	0.985	0.71	1.00
B	0.19	0.925	0.20	0.94	0.195	0.928	0.215	0.945	0.205	0.945	0.22	0.96
C	0.05	0.725	0.05	0.74	0.050	0.728	0.050	0.745	0.050	0.745	0.05	0.76
D	0.05	0.525	0.04	0.54	0.045	0.528	0.025	0.545	0.035	0.545	0.02	0.56
E	0.03	0.225	0.02	0.24	0.025	0.228	0.005	0.245	0.015	0.245	0.00	0.26
V <sub>пр</sub>	901 200.00		927 600.00		909 900.00		949 700.00		938 300.00		970 400.00	
R <sub>н</sub>	81 300.00		66 900.00		74 100.00		45 300.00		59 700.00		38 100.00	
Y <sub>г</sub> , %	16,1		16,8		16,3		17,5		17,1		17,9	
Стресс-тестирование, %	Сценарий №1		Y <sub>г</sub>		15,3							
	Сценарий №2		Y <sub>г</sub>		15,4							
	Сценарий №3		Y <sub>г</sub>		15,6							

банка по определению кредитоспособности заемщика и уровня сопутствующих рисков. В качестве примера предложим следующие лимиты: класс «А» — 99%, класс «В» — 95%, класс «С» — 75%, класс «D» — 55%, класс «Е» — 25%.

Во-вторых, необходимо строго регламентировать уровень качества кредитного портфеля. Помимо четкого регламентирования квот на удельный вес кредитов заемщикам определенного класса, необходимо ввести стоп-факторы, автоматически задействующие антикризисные мероприятия в случае нарушения установленных квот. В качестве примера предложим следующие квоты: класс «А» — 70%, класс «В» — 21%, класс «С» — 5%, класс «D» — 3%, класс «Е» — 1%.

В-третьих, в качестве дополнительной меры ввести лимиты на процентный спрэд. Предусмотреть разницу между удовлетворительным уровнем доходности и затратами на привлечение средств для формирования резервов не менее чем 3%.

В качестве бэк-тестирования подставим предлагаемые лимиты в формулы (1), (2) и представим построенную модель кредитного портфеля в форме таблицы (табл. 6).

Далее в соответствии с методологией сценарного анализа модель кредитного портфеля с предлагаемыми ограничениями необходимо подвергнуть стресс-тестированию и провести расчеты по всем ранее созданным альтернативным сценариям.

Как видно из таблицы 7, вероятность того, что кредитный портфель может стать убыточным или что доходность кредитного портфеля может не превысить удовлетворительный уровень, равна нулю. Стресс-тестирование показало хорошую стрессоустойчивость кредитного портфеля, ни в одном сценарии его доходность не снижалась ниже точки безубыточности.

На последнем этапе сценарного анализа кредитных рисков кредитного портфеля, наступление которых может повлечь снижение его доходности в данном условном примере, формируется следующие заключения:

- существующая нормативная база по управлению кредитным портфелем, в том числе и кредитными рисками, неадекватна выдвигаемым требованиям к доходности кредитного портфеля и к ее стрессоустойчивости и поэтому должна быть упразднена или существенно доработана;
- предлагаемые нововведения позволят качественно изменить ситуацию с управлением кредитным портфелем, минимизировать риск снижения его доходности, со стопроцентной вероятностью обеспечить плюсовую доходность кредитного портфеля.
- рассмотреть возможность выполнения предлагаемых лимитов, в случае положительного заключения провести и утвердить необходимые изменения во внутренней нормативной базе банка.

## Формирование комплексной системы управления банковскими рисками

Одной из наиболее острых проблем российской банковской системы сегодня является улучшение качества методик корпоративного управления и реальное внедрение процедур риск-менеджмента в текущую деятельность коммерческого банка. На решение этих проблем была нацелена «Стратегия развития банковского сектора РФ на 2004–2008 годы», которая предусматривала применение более строгих мер пруденциального надзора.

Изменения в финансовой и нормативно-правовой среде требуют от банков пересмотреть их стратегии управления рисками. Необходимость внедрения риск-ориентированных подходов к корпоративному управлению осознается по мере развития банка, когда его бизнес становится все более сложным: увеличиваются объемы операций, растет число их видов, увеличивается число филиалов, усложняется операционная среда и так далее. Вследствие этого более значимой становится адекватная организация бизнес-процессов и неразрывно связанная с этим задача создания системы выявления, оценки и управления рисками.

До недавнего времени внедрение системы риск-менеджмента ограничивалось во многих банках составлением ряда документов по требованию Банка России. Однако банки, реально, а не для «галочки» разрабатывающие систему управления рисками, нацелены на долгосрочное и стабильное развитие, ответственно относятся к своим институциональным задачам и к своим партнерам. Именно такие банки в будущем будут обладать наибольшим доверием общества и клиентов.

В настоящее время ЦБ РФ продолжает планомерную работу по совершенствованию систем управления рисками в банках, внедряя в российскую практику методологию Базельского комитета по банковскому надзору. Это уже вторая волна международных стандартов, которые призваны уберечь банковскую систему от кризисов. В результате формирование системы управления банковскими рисками все больше

должно отвечать не требованиям регулятора, а снижению влияния рыночных факторов, к числу которых можно отнести устойчивое снижение номинальной доходности банковских операций, сокращение банковской маржи, а также усиление волатильности отечественного финансового рынка. Но систему риск-менеджмента одновременно не построишь, на это нужны годы. Можно, конечно, полагаться на авось — введение многих международных стандартов в России отодвигалось не раз, но такой расчет рискованный.

К 2010 году, когда конкуренция между банками достигнет определенного уровня и начнет падать доходность от потребительского кредитования, банки, которые не займутся внедрением эффективных управленческих технологий (риск-менеджмента, скоринга), не начнут сотрудничать с коллекторскими агентствами, кредитными бюро, могут оказаться в сложном положении. Доходность банков снизится, а расходы по созданию резервов увеличатся, в итоге у банков уменьшится капитал.

Важно отметить, что управление рисками вовсе не означает их минимизацию. Этого как раз достичь несложно — надо просто закрыть двери перед клиентом, труднее встречать эти риски лицом к лицу.

Поиск оптимальных соотношений между прибылью бизнес-направлений и уровнем принимаемых ими рисков является целью стратегического планирования деятельности банка. При его осуществлении решается задача максимизации функции доходности банка при наложенных ограничениях на совокупный риск.

**Основная задача риск-менеджмента** звучит предельно конкретно — это поддержание кредитного рейтинга (за которым стоит вероятность дефолта, неплатежеспособности), т.е. кредитоспособности банка, на уровне, установленном правлением Банка. Приведенная постановка главной задачи риск-менеджмента определяет в качестве меры риска непредвиденные потери. Они представляют собой наибольшее отклонение (с определенным уровнем

доверия) потенциальных потерь от ожидаемых потерь. Поэтому задача поддержания внутреннего кредитного рейтинга решается путем оценки непредвиденных потерь от всех видов рисков, которым подвержен банк. Таким образом, внедрение риск-менеджмента знаменует принципиально новый этап в управлении банковскими потерями, а именно переход от управления *ожидаемыми потерями к управлению непредвиденными потерями*.

Отметим любопытное явление, связанное с управлением кредитными рисками. Существует мнение, что управление ожидаемыми потерями от кредитной деятельности путем создания резервов является управлением кредитными рисками. Вместе с тем ожидаемые потери не связаны с кредитными рисками. Кредитные риски определяют непредвиденные потери. Таким образом, управление ожидаемыми потерями от кредитной деятельности, как это ни парадоксально звучит, является всего лишь одной из задач кредитного, но не риск-менеджмента.

С учетом практического и международного опыта создания систем управления банковскими рисками можно классифицировать все риски по следующим основным направлениям:

- кредитные риски;
- рыночные риски;
- риски ликвидности;
- операционные риски.

**Кредитный риск** — это возможные потери банка в результате отказа или невозможности заемщика выполнить свои обязательства перед банком.

**Рыночный риск** — риск изменения стоимости финансовых активов в результате изменения процентных ставок, биржевых индексов, обменных курсов.

**Риск ликвидности** — возможность возникновения дефицита наличных средств или иных высоколиквидных активов для выполнения обязательств перед контрагентами и клиентами.

**Операционный риск** — это технический риск, обусловленный ошибками в проведении транзакций, сбоями в компьютерно-информационной системе или системе защиты данных, и риск контроля, связанный в основном с человеческим фактором.

Специализация банка на определенных видах услуг оказывает существенное влияние на его профиль рисков. Например, банк, активно работающий на рынке кредитования предприятий нефинансового сектора, на межбанковском рынке, на рынке потребительского кредитования, будет подвержен в большей степени кредитным рискам, а банк, вкладывающий значи-

тельные ресурсы в фондовый рынок, — рыночному риску.

Минимизировать риски с учетом воздействия внешней среды и специфики деятельности банка должна *система управления рисками (СУР)*, наличие которой является обязательным условием успешной деятельности кредитной организации, позволяет избегать значительных потерь. Создание подобной системы риск-менеджмента — сложный процесс. При великолепно отстроенной системе рыночных рисков можно потерять большие деньги из-за риска кредитного. Это значит, что контроль рисков и усилия по их снижению должны быть сбалансированы.

Система управления рисками должна охватывать основные бизнес-процессы и носить комплексный и целостный характер. Классифицируемые выше риски коррелируют между собой. Возникновение одного риска может привести к возникновению одной или нескольких групп рисков.

#### **Комплексное управление рисками:**

- реализуется в рамках выбранной стратегии развития, на всех уровнях управления и во всех структурных подразделениях, всеми менеджерами и сотрудниками;
- является непрерывным процессом;
- позволяет выявить рисковые события, которые в случае своего наступления могут повлиять на достижение Банком своих целей;
- обеспечивает предоставление собственникам и высшему руководству достаточных гарантий достижения поставленных целей.

#### **Как определить эффект от внедрения системы риск-менеджмента?**

Управление рисками — процесс затратный, однако риск-менеджеры косвенно создают стоимость бизнеса. В задачи риск-менеджеров входит обучение сотрудников компании культуре управления рисками. Кроме того, они участвуют в оценке эффективности деятельности компании, разработке новых продуктов, ценообразовании и т.д. В то же время измерить влияние работы риск-менеджеров на стоимость компании очень непросто. Более того, вклад риск-менеджмента в успех бизнеса асимметричен. Отличные результаты деятельности Банка вовсе не обязательно являются заслугой риск-менеджеров. Но при этом одной из причин крупных убытков Банка наверняка будет названа неэффективность системы управления рисками.

#### **Риск-менеджмент является эффективным инструментом для:**

- повышения рыночной стоимости Банка;
- стабилизации показателей прибыли;

- снижения стоимости заимствований вследствие повышения кредитного рейтинга;
- совершенствования системы внутреннего контроля Банка и повышения достоверности подготовки финансовой отчетности;
- обоснования тактических и стратегических планов Банка по расширению, стабилизации, сокращению или закрытию определенных бизнес-направлений;
- значительной экономии на потребности в капитале;
- распределения капитала Банка по бизнес-подразделениям;
- повышения конкурентоспособности Банка;
- защиты акционерного капитала, интересов вкладчиков и кредиторов;
- выполнения требований органов банковского надзора (в части управления рисками);
- получения высокой оценки кредитоспособности Банка рейтинговыми агентствами.

Таким образом, отлаженная система риск-менеджмента гарантирует акционерам продолжительную, устойчивую и прибыльную деятельность Банка в будущем. Главным результатом внедрения рассмотренной технологии является быстрое развитие финансовой организации при минимальном уровне потерь, связанных с реализацией рисков банковской деятельности.

Использование мирового передового опыта позволяет нам определить перечень взаимосвязанных этапов работ, которые необходимо выполнить для формирования и внедрения системы управления рисками в Банке:

✓ **Оценка внутренней среды Банка** включает в себя оценку имеющейся философии и готовности менеджеров к рискованным ситуациям, существующих методов оценки и управления рисками, внутренних нормативных документов в области управления рисками, организационной структуры.

✓ **Формализация стратегических целей.** Формализуются миссия и стратегические цели развития Банка, что позволит выделить события (риски), которые потенциально могут повлиять на достижение целей.

✓ **Проведение качественного анализа внешних и внутренних рисков Банка (аудит рисков).** Проводится детальная идентификация рисков по основным бизнес-процессам Банка и их качественная оценка.

✓ **Составление Индивидуальной карты рисков Банка.**

✓ **Проведение количественной оценки рисков** проводится с применением современных методик оценки.

✓ **Выбор методов управления рисковыми событиями.** Оценивается совокупный риск Банка и определяется допустимый (приемле-

мый) уровень в целом и для каждого риска в отдельности, выбирается метод управления.

✓ **Разработка процедур для эффективного управления рисками.** Разрабатываются методология и технология управления выявленными рисками. При этом важным компонентом является поиск системы надежных индикаторов, способных не только количественно оценить существующие риски, но и заранее предупредить о вероятности наступления того или иного неблагоприятного для банка события.

Предлагаемые методы управления рисками:

- избегание риска;
- ограничение риска;
- снижение риска;
- распределение риска;
- принятие риска;
- резервирование ресурсов;
- страхование рисков.

✓ **Обмен информацией и коммуникации.** Разработка внутреннего документооборота.

✓ **Постоянный мониторинг процедур и оценка эффективности работы системы управления рисками.** Разработка методов количественной оценки эффективности работы системы управления рисками, рекомендации по совершенствованию организационной структуры и нормативной базы системы управления рисками, организация независимого контроля (передовой опыт — привлечение службы внутреннего аудита).

В дальнейшем управление рисками будет строиться на выполнении этих же этапов работ, но не будет являться последовательным процессом, где один изменившийся элемент может влиять только на следующий. Это многомерный повторяющийся процесс, где практически любой элемент может влиять и влияет на другой элемент.

✓ **Автоматизация процесса управления рисками.** Создание комплексной системы управления рисками Банка невозможно без автоматизации количественной оценки рисков по разработанным методам оценки и управления рисками. Кроме того, необходимо создать и поддерживать базу данных: архив мониторинга рисков, каталог факторов риска, банк моделей и методов анализа рисков, архив протоколов риска, банк методов и алгоритмов управления риском, базу прогнозной информации и т.п.

В заключение следует отметить, что основным результатом такой работы будет являться создание регламентированной нормативными документами, непрерывно действующей системы выявления, оценки и управления рисками на всех уровнях управления, позволяющей предупредить возможные рисковые события и снизить их последствия в целях обеспечения непрерывности бизнеса. ●

## Методика подготовки консолидированной отчетности

*Отчетность, в которой группа компаний представлена как единый экономический субъект, называется консолидированной.*

**М**атеринская компания и все ее дочерние предприятия, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами (отдельными юридическими лицами), тем не менее образуют новую экономическую сущность — группу (не имеющую статуса юридического лица). Материнская компания и хотя бы одна дочерняя компания представляют собой группу, являющуюся целостным организмом. Эффективность работы одной компании напрямую зависит от финансового положения других. Например, финансирование неприбыльных проектов одной компании группы может осуществляться за счет ее прибыльных предприятий. Это приводит к тому, что индивидуальная финансовая отчетность отдельной организации, входящей в группу, не в состоянии дать полной картины ее финансового положения. В ней воссоздаются полная картина происходящих внутри группы событий, масштабы различных видов деятельности. Правила формирования консолидированной отчетности установлены в МСФО 27 «Консолидированная и отдельная отчетность», основной метод, используемый для объединения материнской и дочерней (дочерних) компании в единую отчитывающуюся организацию, представлен в МСФО (IFRS) 03 (2008).

Материнская компания определяется как компания, контролирующая дочернюю. Под контролем подразумевается возможность определять финансовую и хозяйственную политику компании с целью получения выгод от ее деятельности. Дочерняя компания — это компания, находящаяся под контролем материнской. Контроль может быть установлен в результате формального подхода: материнская компания приобретает более 50% акций, имеющих право голоса. Неформальный подход реализуется в случае получения материнской компанией права:

- на более чем 50% голосов на собрании собственников дочерней компании (по соглашению с другими инвесторами);
- определять финансовую и операционную политику дочерней компании;
- назначать и заменять большинство членов исполнительного органа дочерней компании;
- на 50% голосов на собрании руководства (совета директоров или аналогичного органа управления).

Таким образом, материнская компания контролирует дочернюю либо формальным образом, либо неформальным.

В соответствии с МСФО 27 материнская компания обязана всегда предоставлять консолидированную финансовую отчетность, объединяя в ней все дочерние предприятия, за исключением случаев, когда материнская компания:

- сама является дочерней по отношению к другой компании, составляющей и публикующей сводную (консолидированную) финансовую отчетность (последней принадлежит 100% акций первой компании, имеющих право голоса, либо при проценте акций меньше 100 имеется согласие других акционеров первой компании на то, чтобы она не составляла консолидированную отчетность);
- не имеет публично обращающихся ценных бумаг;
- не представляла финансовую отчетность для целей публичного размещения ценных бумаг на фондовом рынке;
- ее материнская компания представляет консолидированную финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности.

Исключением является также случай временного контроля над дочерней компанией, т.е. когда дочерняя компания приобретена с целью перепродажи и будет продана в течение двенадцати

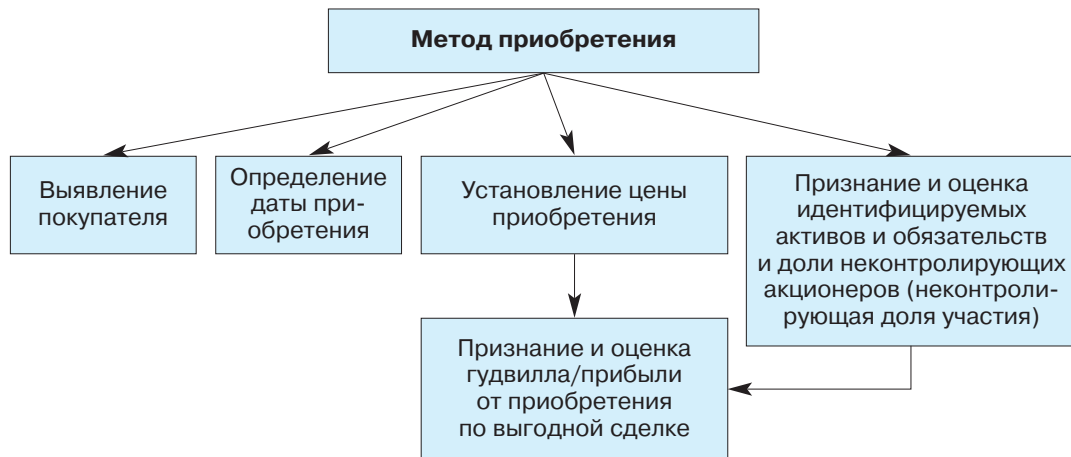


Рис. 1. Этапы метода приобретения

месяцев со дня покупки. То, что контроль носит временный характер, должно быть подтверждено активным поиском менеджментом материнской компанией покупателя ее инвестиций в дочернюю компанию. В подобной ситуации инвестиции в дочернюю компанию представляют собой актив, «предназначенный для продажи» и должны отражаться в отчетности согласно установленным правилам МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность».

Любая компания, входящая в группу, может составлять и представлять пользователям свою отдельную отчетность наряду с представлением группой консолидированной отчетности. Также имеются случаи, которые уже были названы, когда компания, имеющая инвестиции в дочернюю компанию, освобождается от обязанности составлять консолидированную отчетность и составляет только свою собственную отдельную отчетность.

Правила отражения инвестиций в дочернюю компанию в отдельной финансовой отчетности материнской компании и в отчетности группы (консолидированной отчетности) различаются. Если материнская компания освобождена от составления консолидированной отчетности, то в своей отдельной финансовой отчетности она учитывает инвестиции в дочерние компании:

- по фактической себестоимости либо
- по справедливой стоимости в соответствии с МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка».

Консолидированная отчетность по сути представляет собой отчет о финансовом положении и результатах работы компаний, объединенных в группу, а для составления отчетности объединения бизнеса согласно МСФО (IFRS) 3(2008) должен использоваться метод приобретения. Материнская компания приобретает долю в чистых активах дочерней, приобретает право управлять финансовой и операционной деятельностью «дочки», таким образом, материнская компания выступает покупателем дочерней компании.

Для отражения в отчетности объединения бизнеса применяется метод приобретения. Этапы (шаги/процедуры) метода приобретения представлены на рис. 1.

Дата, когда материнская компания получает контроль над дочерней компанией, считается датой ее приобретения. Дата получения контроля над первой дочерней компанией рассматривается также как дата образования группы. Первая консолидированная отчетность составляется на дату приобретения дочерней компании (дату образования группы, т.е. дату получения контроля над дочерней компанией). Впоследствии, если отчетные даты у материнской и дочерней компаний не совпадают (разрыв составляет более трех месяцев), дочерняя компания должна подготовить отчетность на отчетную дату материнской компании для составления консолидированной отчетности.

При установлении цены приобретения (переданного возмещения) затраты по сделке в соответствии с МСФО (IFRS) 03 (2008) не подлежат капитализации, а признаются расходами. Затраты по выпуску долевых или долговых инструментов отражаются по правилам, устанавливаемым правилами стандартов по учету финансовых инструментов. Порядок учета затрат по сделке представлен на рис. 2.

В соответствии с порядком, установленным в МСФО (IFRS) 03 (2008), условное возмещение необходимо признавать по справедливой стоимости и классифицировать либо как обязательство, либо как собственный капитал, либо как актив, т.е. в стоимость возмещения, переданного за прио-

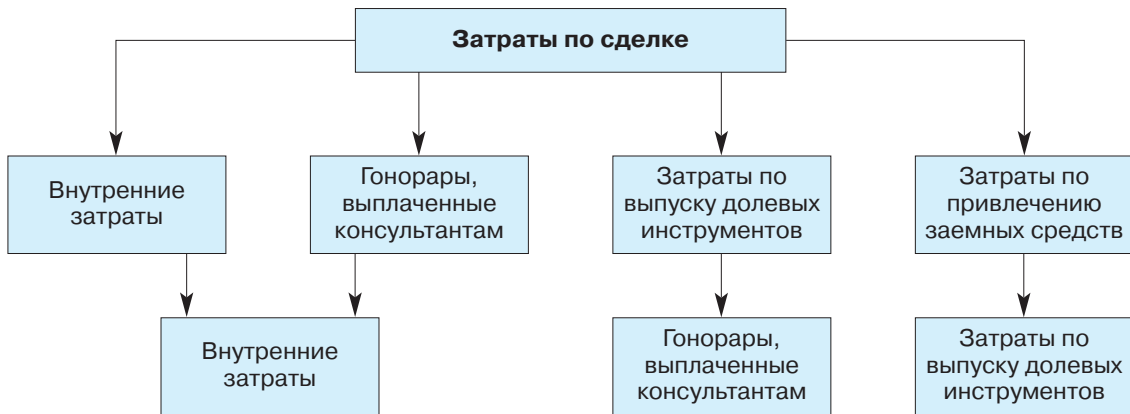


Рис. 2. Затраты по сделке объединения бизнеса

бретенный бизнес, всегда включается справедливая стоимость условного возмещения на дату объединения. Последующая оценка условного вознаграждения зависит от классификации условного возмещение — обязательство/актив — собственный капитал. Если речь идет об активе или обязательстве, то изменения справедливой стоимости необходимо отразить как прибыль/убыток за период, а если условное возмещение представляет собой собственный капитал, то его переоценка вообще не делается. Например, компания «М» приобретает 100% компании «Д». Компания «Д» представляет собой дочернюю компанию. Справедливая стоимость условного возмещения (обязательства) на дату покупки установлена в размере 15% от ожидаемой прибыли предприятия «Д» — 100 млн. руб., т.е. 15 млн. руб. Соответственно на дату покупки при расчете гудвилла будут учтены эти 15 млн. руб., и гудвилл увеличится на 15 млн. руб. по сравнению с ситуацией отсутствия условного вознаграждения. За год компанией «Д» получена прибыль 200 млн. руб., и на отчетную дату справедливая стоимость условного возмещения соответственно составляет 30 млн. руб. Компания «М» признает увеличение справедливой стоимости условного возмещения в составе прибыли или убытка за период, т.е.  $30 - 15 = 15$  млн. руб. и никак не изменяет величины, признанные при покупке компании «Д».

Следует обратить внимание на компенсации за будущие услуги работникам приобретаемой компании. У покупателя может возникнуть обязательство по замещению существующих у приобретаемой компании вознаграждений, основанных на акциях. Если такое обязательство имеется, то

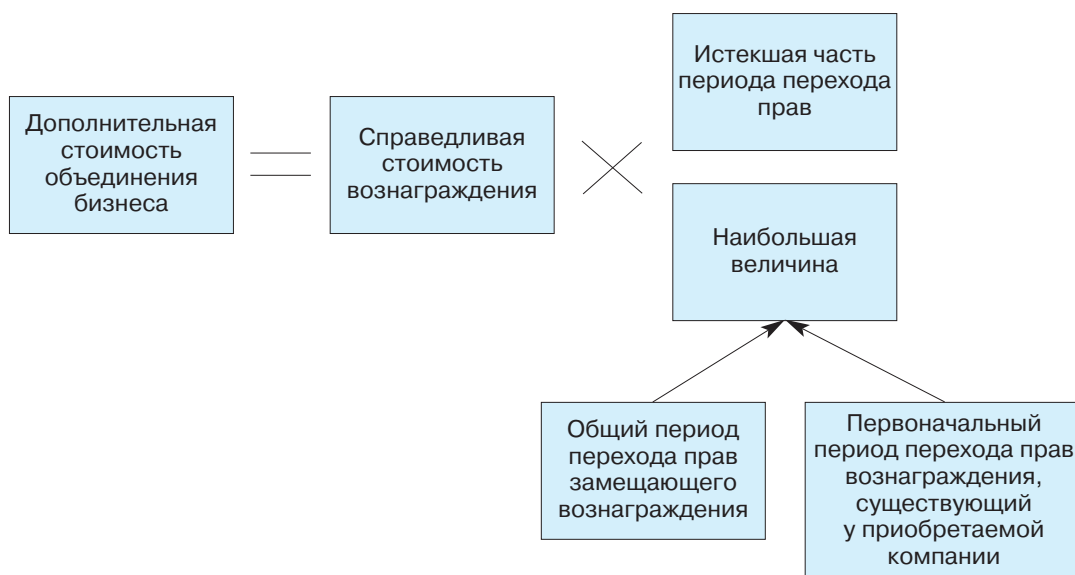


Рис. 3. Расчет дополнительной стоимости объединения бизнеса, связанной с выплатами, основанными на акциях



часть замещающего вознаграждения рассматривается как дополнительная стоимость покупки компании. Сумма, которая будет включаться в стоимость приобретения (дополнительная стоимость объединения бизнеса), рассчитывается пропорционально прошедшей части периода перехода прав. Порядок расчета представлен на рис. 3.

Не включенная в стоимость приобретения величина компенсации сотрудникам учитывается как расходы после покупки компании, т. е. затраты, признаваемые расходами после объединения бизнеса, определяются как разница между справедливой стоимостью замещающего вознаграждения и дополнительной стоимостью объединения бизнеса.

Пример определения дополнительной стоимости объединения бизнеса. Материнская компания приобрела дочернюю компанию «Д». На дату приобретения у компании «Д» имеется вознаграждение работникам, основанное на выплатах долевыми инструментами, его рыночная стоимость определяется в 600 млн. руб. Период перехода прав при заключении договора с менеджерами компании «Д» был установлен в 4 года, из которых к дате объединения бизнеса прошло 2 года. Период перехода прав по замещающему вознаграждению установлен в 2 года. Тогда дополнительная стоимость объединения бизнеса будет равна:  $600 \text{ млн. руб.} \times (2 \text{ г.} : 4 \text{ г.}) = 300 \text{ млн. руб.}$  Расходы по выплатам, основанным на долевыми инструментах после объединения бизнеса, составят:  $600 \text{ млн. руб.} - 300 \text{ млн. руб.} = 300 \text{ млн. руб.}$  Если обязательство по замещению выплат, основанных на акциях, отсутствует, то в отчетности после объединения вся рыночная стоимость замещающих вознаграждений признается в качестве расходов на компенсацию сотрудникам. Рыночная стоимость подобных вознаграждений не влияет на стоимость объединения бизнеса.

На дату покупки бизнеса идентифицируемые статьи должны отвечать определениям активов или обязательств. К ним применяется принцип оценки по справедливой стоимости, т.е. все приобретенные активы и принятые обязательства следует измерить по справедливой стоимости на дату приобретения.

Признание идентифицируемых активов и обязательств по справедливой стоимости на дату приобретения требуется даже, если активы и обязательства носят условный характер (т.е. если будущие экономические выгоды, относящиеся к активу, или расходы, необходимые для погашения обязательства, зависят от наступления или ненаступления одного или нескольких событий в будущем). Классификация приобретенных активов и обязательств проводится повторно в отношении всех договоров исходя из договорных условий, действующих на дату приобретения за исключением договоров аренды и страхования, по которым сохраняется классификация на дату начала действия договоров. Выкупленные права признаются как идентифицируемый нематериальный актив отдельно от гудвилла.

Правилами МСФО (IFRS) 03 (2008) определен порядок оценки приобретенных активов и принятых обязательств по справедливой стоимости. Для ее установления следует использовать согласно МСФО (IFRS) 03 (2008) по отношению к различным статьям активов и обязательств либо рыночную цену, либо чистую возможную стоимость реализации (чистую цену продажи), либо дисконтированную стоимость, либо восстановительную стоимость (текущую стоимость замещения). Например: для дебиторской задолженности, бенефициарных контрактов — дисконтированная стоимость сумм, подлежащих получению, определяемых по соответствующим текущим процентным ставкам, за вычетом оценочных резервов на покрытие безнадежных долгов и затрат на взыскание (если это необходимо); для финансовых инструментов, которые продаются на активном рынке, — текущая рыночная стоимость. Следует обратить внимание на то, что в связи с переоценкой чистых активов дочерней компании до справедливой стоимости возникают отложенные налоги. Если в результате переоценки чистых активов до их справедливой стоимости чистые активы дочерней компании увеличиваются, то образуются отложенные налоговые обязательства, если наблюдается уменьшение чистых активов, то образуются отложенные налоговые активы. В табл. 1 показан пример дооценки чистых активов дочерней компании до справедливой стоимости и образование с данной дооценки отложенных налогов. Материнская компания купила 60% голосующих акций дочерней компании. На дату приобретения контроля материнской компанией над дочерней компанией в отчетности последние основные средства и нематериальные активы отражены по балансовой стоимости, отличающейся от их справедливой стоимости. Балансовая стоимость остальных чистых идентифицируемых активов дочерней компании совпадает с их справедливой стоимостью.

В момент приобретения дочерней компании материнской может возникнуть ситуация, когда будет наблюдаться несоответствие самого перечня чистых идентифицируемых активов в отчетности, представленной дочерней компанией, и ее чистыми идентифицируемыми активами с позиции материнской компании на дату покупки. Речь идет о некоторых нематериальных активах, условных

Таблица 1

**Дооценка чистых идентифицируемых активов дочерней компании  
на дату ее приобретения материнской компанией**

	<b>Балансовая стоимость чистых активов, млн. руб.</b>	<b>Справедливая стоимость чистых активов, млн. руб.</b>	<b>Разница между справедливой и балансовой стоимостью, млн. руб.</b>
Основные средства	300	400	+ 100
Нематериальные активы	100	150	+ 50
Остальные чистые активы	600	600	—
Итого дооценка чистых активов до справедливой стоимости	400	550	150
Отложенные налоги с дооценки	—	(30)	20% от 150 = (30)
Итого чистые активы	1000	1120	120

обязательствах и условных активах. Согласно МСФО 38 определенные самосозданные нематериальные активы запрещено признавать в отдельной отчетности компании, например торговые марки, списки клиентов, заголовки газетных полос и т.п. Однако в момент объединения бизнеса материнской и дочерней компаний подобные нематериальные активы должны рассматриваться уже не как самосозданные, а как приобретенные. Если такие идентифицируемые нематериальные активы, а также условные обязательства и условные активы дочерней компании имеют оценку по справедливой стоимости, их следует включать в расчет чистых идентифицируемых активов дочерней компании. Пример представлен в табл. 2. Материнская компания купила 60% голосующих акций дочерней компании. На дату приобретения контроля материнской компанией над дочерней компанией в отчетности последней основные средства и нематериальные активы отражены по балансовой стоимости, отличающейся от их справедливой стоимости. Балансовая стоимость остальных чистых идентифицируемых активов дочерней компании совпадает с их справедливой стоимостью. Кроме того, у дочерней компании имеется торговая марка, не отраженная в ее отчетности и имеющая справедливую стоимость на дату покупки, равную 100 млн. руб.

Материнская компания необязательно должна иметь в дочерней компании 100% долю, и, как уже было отмечено, контроль над дочерней компанией необязательно должен быть прямым. Владение одной компанией более чем 50% голосующих акций другой свидетельствует о наличии контроля со стороны первой над второй. Контроль в данном случае означает возможность определять финансовую и хозяйственную политику компании с целью получения выгод от ее деятельности.

Невладение материнской компанией 100% долей в дочерней компании означает наличие других акционеров, также имеющих голосующие акции дочерней компании. Доля таких акционеров в дочерней компании в целях составления консолидированной отчетности называется «Неконтролирующая (миноритарная) доля участия». Правила, установленные в МСФО (IFRS) 3 (2008) для определения неконтролирующей (миноритарной) доли участия, представлены ниже.

Таблица 2

**Расчет чистых идентифицируемых активов дочерней компании  
на дату ее приобретения материнской компанией**

	<b>Балансовая стоимость чистых активов, млн. руб.</b>	<b>Справедливая стоимость чистых активов, млн. руб.</b>	<b>Разница между справедливой и балансовой стоимостью, млн. руб.</b>
Чистые активы, представленные в отчете о финансовом положении дочерней компании	1000	1150	150
Торговая марка	—	100	100
Итого дооценка чистых активов до справедливой стоимости	—	250	250
Отложенные налоги с дооценки	—	(50)	20% от 250 = (50)
Итого чистые активы	1000	1200	200

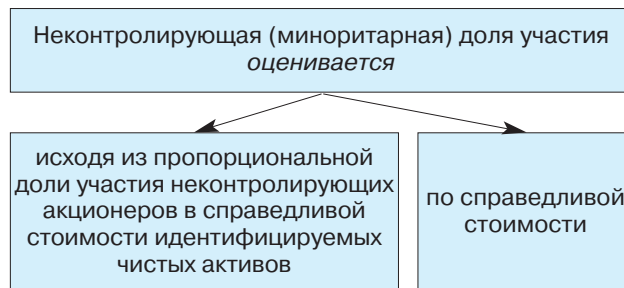


Рис. 4

Как видно на рис. 4, правила МСФО (IFRS) 03 (2008) допускают два варианта расчета неконтролирующей (миноритарной) доли участия, при этом у компании имеется возможность выбора в конкретном случае отдельного объединения бизнеса. Например, компания «М» приобретает 80% голосующих акций компании «Д1» и 70% голосующих акций компании «Д2». Справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов компании «Д1» на дату покупки составляет 200 млрд. руб., а компании «Д2» — 100 млрд. руб. Справедливая стоимость неконтролирующей (миноритарной) доли участия компании «Д1» равна на эту же дату 50 млрд. руб. Компания «М» принимает решение для консолидации компании «Д1» выбрать метод оценки неконтролирующей (миноритарной) доли участия по справедливой стоимости, а для компании «Д2» — метод пропорциональной доли участия неконтролирующих акционеров в справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов. Соответственно неконтролирующая (миноритарная) доля участия составит для компании «Д1» 50 млрд. руб., а для компании «Д2» — 30% от 100 млрд. руб., т.е. 30 млрд. руб. Если бы компания «М» применяла метод пропорциональной доли участия неконтролирующих акционеров в справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов и к компании «Д1», то неконтролирующая (миноритарная) доля участия равнялась бы 40 млрд. руб. (20% от 200 млрд. руб.).

При приобретении бизнеса может возникнуть специфический нематериальный актив — гудвилл (деловая репутация). Согласно МСФО (IFRS) 03 (2008) гудвилл представляет собой разницу между справедливой стоимостью приобретаемого бизнеса в целом и справедливой стоимостью приобретенных активов и принятых обязательств. В табл. 3 представлен расчет гудвилла в соответствии с МСФО (IFRS) 03 (2008) для ситуации, когда компания «М» приобрела 80% голосующих акций компании «Д» за 10000 млн. руб., помимо этой суммы, расходы по покупке «Д» составили 100 млн. руб. Справедливая стоимость всех чистых идентифицируемых активов компании «Д» определена в 9000 млн. руб. Справедливая стоимость неконтролирующей доли участия составляет 2000 млн. руб.

Если справедливая стоимость приобретенных идентифицируемых чистых активов и неконтролирующей (миноритарной) доли участия окажется больше, чем справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения), то вначале необходимо провести анализ правильности всех

Таблица 3

Пример расчета гудвилла согласно МСФО (IFRS) 03 (2008)

Показатели	МСФО (IFRS) 03 (2008)	
	Неконтролирующая (миноритарная) доля участия по справедливой стоимости	Неконтролирующая (миноритарная) доля участия по доле в чистых активах
Справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения)	10000	10000
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	2000	1800
Чистые идентифицируемые активы, оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по объединению бизнеса	(9000)	(9000)
Гудвилл	3000	2800

Таблица 4

## Отчеты о финансовом положении компаний «М» и «Д» на дату приобретения (млн. руб.)

	«М»	«Д»	
		Балансовая стоимость	Справедливая стоимость
<b>Активы</b>			
Основные средства	6000	400	480
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	1000	—	—
Запасы	500	200	180
Дебиторская задолженность	100	40	30
Денежные средства	300	60	60
<i>Итого активов</i>	<i>7900</i>	<i>700</i>	<i>750</i>
<b>Капитал и обязательства</b>			
Акционерный капитал	4300	500	500
Нераспределенная прибыль	2000	150	200
Долгосрочные займы	1200	30	30
Кредиторская задолженность	400	20	20
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>7900</i>	<i>700</i>	<i>750</i>

расчетов. В случае отсутствия ошибок немедленно признается прибыль от приобретения по выгодной сделке.

Так как в основе составления консолидированной отчетности группы заложен подход к предприятиям, образующим ее, как к единому целому, то естественным представляется требование применения единой учетной политики. Если учетные политики материнской компании и ее дочерних (дочерней) различаются, необходимо произвести пересчет данных компаний группы в соответствии с единой учетной политикой.

Таблица 5

## Расчет гудвилла

Показатели	Суммы, млн. руб.
Справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения)	1000
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	—
Чистые идентифицируемые активы, оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по объединению бизнеса	(700)
Гудвилл	300

Таблица 6

## Консолидированный отчет о финансовом положении группы на дату ее образования

	«М»	«Д»	Консолидационные корректировки	Консолидированный отчет о финансовом положении группы
<b>Активы</b>				
Основные средства	6000	480	—	6480
Гудвилл			300	300
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	1000		(1 000)	—
Запасы	500	180	—	680
Дебиторская задолженность	100	30	—	130
Денежные средства	300	60	—	360
<i>Итого активов</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(700)</i>	<i>7950</i>
<b>Капитал и обязательства</b>				
Акционерный капитал	4300	500	(500)	4300
Нераспределенная прибыль	2000	200	(200)	2000
Долгосрочные займы	1200	30	—	1230
Кредиторская задолженность	400	20	—	420
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(700)</i>	<i>7950</i>

Рассмотрим пример подготовки консолидированного отчета о финансовом положении компании при отражении доли неконтролирующих акционеров по справедливой стоимости и по доле в чистых идентифицируемых активах, отраженных по справедливой стоимости. Компания «М» приобрела 100% голосующих акций компании «Д» за 1000 млн. руб. Учетные политики обеих компаний совпадают. Для целей подготовки консолидированной отчетности была определена справедливая стоимость чистых идентифицируемых активов компании «Д». Отчеты о финансовом положении компаний показаны в табл. 4.

Неконтролирующая (миноритарная) доля участия отсутствует, т.к. компанией «М» приобретено 100% голосующих акций дочерней компании. Для целей составления консолидированной отчетности следует использовать оценку чистых активов дочерней компании по справедливой стоимости. Чистые идентифицируемые активы компании «Д», оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по приобретению в ней 100% доли участия компанией «М», составляют 700 млн. руб. (750 — (30 + 20)). Расчет гудвилла произведен в табл. 5.

Далее, для составления консолидированной отчетности следует сделать ряд корректировок. Необходимо исключить инвестицию, отраженную в отдельной отчетности компании «М», в дочернюю компанию, отразить возникший при приобретении гудвилл, а также исключить капитал компании «Д». Требуемые корректировки, а также консолидированный отчет о финансовом положении группы (компания «М» и компания «Д») представлены в табл. 6.

Таким образом, в консолидированном отчете о финансовом положении группы инвестиция в дочернюю компанию, отраженная в отдельной отчетности компании «М» в сумме 1000 млн. руб., замещена реальными приобретенными чистыми активами компании «Д», оцененными по справедливой стоимости на сумму 700 млн. руб., а также возникшим гудвиллом в сумме 300 млн. руб.

Усложним предыдущий пример. Компания «М» приобрела 80% компании «Д» за 900 млн. руб. Неконтролирующая (миноритарная) доля участия в этом случае соответственно составит 20%. Ком-

Таблица 7

## Расчет гудвилла

Показатели	Суммы, млн. руб.
Справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения)	900
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	$700 \times 20\% = 140$
Чистые идентифицируемые активы, оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по объединению бизнеса	(700)
Гудвилл	340

Таблица 8

## Консолидированный отчет о финансовом положении группы на дату ее образования

	«М»	«Д»	Консолидационные корректировки	Консолидированный отчет о финансовом положении группы
<b>Активы</b>				
Основные средства	6100	480	—	6580
Гудвилл			340	340
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	900		(900)	—
Запасы	500	180	—	680
Дебиторская задолженность	100	30	—	130
Денежные средства	300	60	—	360
<i>Итого активов</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(560)</i>	<i>8090</i>
<b>Капитал и обязательства</b>				
Акционерный капитал	4 300	500	(500)	4300
Нераспределенная прибыль	2000	200	(200)	2000
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия			140	140
Долгосрочные займы	1200	30	—	1230
Кредиторская задолженность	400	20	—	420
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(560)</i>	<i>8090</i>

Таблица 9

## Расчет гудвилла

Показатели	Суммы, млн. руб.
Справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения)	900
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	225
Чистые идентифицируемые активы, оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по объединению бизнеса	(700)
Гудвилл	425

Таблица 10

## Консолидированный отчет о финансовом положении группы на дату ее образования

	«М»	«Д»	Консолидационные корректировки	Консолидированный отчет о финансовом положении группы
<b>Активы</b>				
Основные средства	6 100	480	—	6580
Гудвилл			425	425
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	900		(900)	—
Запасы	500	180	—	680
Дебиторская задолженность	100	30	—	130
Денежные средства	300	60	—	360
<i>Итого активов</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(475)</i>	<i>8175</i>
<b>Капитал и обязательства</b>				
Акционерный капитал	4300	500	(500)	4300
Нераспределенная прибыль	2000	200	(200)	2000
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия			225	225
Долгосрочные займы	1200	30	—	1230
Кредиторская задолженность	400	20	—	420
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>7900</i>	<i>750</i>	<i>(475)</i>	<i>8175</i>

панией «М» принято решение отражать в консолидированной отчетности неконтролирующую (миноритарную) долю участия по пропорциональной доле в чистых активах. Отчет о финансовом положении компании «Д» как по балансовой стоимости, так и по справедливой остается таким же, как в предыдущем примере. Для подобной ситуации расчет гудвилла представлен в табл. 7.

Необходимые корректировки и консолидированный отчет о финансовом положении группы (компания «М» и компания «Д») представлены в табл. 8.

Неконтролирующая (миноритарная) доля участия отражается в консолидированном отчете о финансовом положении после статей капитала группы.

Рассмотрим пример, в котором компания «М» признает неконтролирующую (миноритарную) долю участия по справедливой стоимости. Условия примера будут следующие: компания «М» приобрела 80% компании «Д» за 900 млн. руб. Неконтролирующая (миноритарная) доля участия соответственно составляет 20%, ее величина, оцененная по справедливой стоимости, равняется 225 млн. руб. Отчет о финансовом положении компании «М» и компании «Д» как по балансовой стоимости, так и по справедливой остается таким же, как в предыдущем примере. Рассчитаем гудвилл в табл. 9.

Необходимые корректировки и консолидированный отчет о финансовом положении группы (компания «М» и компания «Д») представлены в табл. 10.

Часть суммы гудвилла (425 млн. руб.), отраженного в консолидированном отчете о финансовом положении группы, приходится на долю акционеров компании «М», часть — на долю неконтролирующих акционеров.

Ситуация, когда компании-покупателю ранее принадлежали долевые инструменты какого-либо предприятия, а затем компания-покупатель приобретает дополнительный пакет акций данного предприятия, в результате чего получает право контролировать его финансовую и операционную политику, называется поэтапным приобретением. Согласно правилам МСФО (IFRS) 03 (2008) на дату получения контроля ранее принадлежавшая покупателю доля участия в приобретенной компа-

нии переоценивается по справедливой стоимости. Величина, полученная от переоценки прежней доли участия, признается как прибыль/убыток. Соответственно в этом случае гудвилл будет равен разнице между справедливой стоимостью переданного возмещения + величина, признанная в отношении неконтролирующей (миноритарной) доли участия + справедливая стоимость имеющихся у покупателя долевых инструментов приобретаемой компании и справедливая стоимость приобретенных идентифицируемых активов и принятых обязательств.

Справедливая стоимость имеющихся у покупателя долевых инструментов, приобретаемой компании прибавляется к первой составляющей величине расчета гудвилла в случае поэтапного приобретения.

Рассмотрим пример поэтапного приобретения. Компания «М» 1.01.2008 г. приобрела 30% акций компании «Х» за денежное вознаграждение в размере 7700 млн. руб. На эту дату справедливая стоимость ЧА компании «Х» составила 25000 млн. руб. По состоянию на 31.12.2008 г. инвестиции в компанию «Х» в отчетности «М» составили 9000 млн. руб. 31.12.2008 г. компания «М» приобрела дополнительные 50% акций компании «Х» за денежное вознаграждение в размере 23000 млн. руб. На эту дату:

- справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов «Х» составила 38000 млн. руб.;
- справедливая стоимость компании «Х» составила 40000 млн. руб.;
- справедливая стоимость 30% доли составила компании «Х» 12000 млн. руб.;
- справедливая стоимость 20% доли компании «Х» составила 8000 млн. руб.;

Порядок расчета гудвилла при поэтапном приобретении представлен в табл. 11.

Согласно редакции 2008 г. МСФО (IFRS) 03 изменение между этапами покупки приобретаемой компании ее справедливой стоимости, т.е. изменение как ее чистых идентифицируемых активов, так и гудвилла, признается в составе прибылей/убытков консолидированного отчета о прибылях/убытках.

При подготовке консолидированной отчетности после даты приобретения дочерней компании следует учитывать изменение в чистых активах дочерней компании, произошедшее после даты ее покупки до соответствующей отчетной даты. Данное изменение делится пропорционально между материнской компанией и неконтролирующей (миноритарной) долей участия. Необходимо также продолжать признание дооценки чистых идентифицируемых активов дочернего предприятия, сделанной на дату его приобретения, с учетом ряда корректировок, связанных с амортизацией долгосрочных активов, выбытием активов, погашением обязательств.

Так как при формировании консолидированной отчетности группа компаний рассматривается как единое целое, полученные путем построчного суммирования величины активов и обязательств группы требуется скорректировать таким образом, чтобы результаты внутригрупповых операций не влияли на финансовое положение группы в целом. Примерами внутригрупповых операций являются:

- инвестиции одной компании группы в другую компанию группы (например, материнской компании в дочернюю (и соответственно капитал дочерних компаний целиком, независимо от

Таблица 11

**Пример расчета гудвилла согласно МСФО (IFRS) 03 (2008)  
в случае поэтапного приобретения доли участия**

Показатели	Неконтролирующая (миноритарная) доля участия по справедливой стоимости	Неконтролирующая (миноритарная) доля участия по доле в чистых активах
Справедливая стоимость переданного вознаграждения (возмещения)	23000	23000
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	8000	$38000 \times 20\% = 7600$
Справедливая стоимость имеющихся у покупателя долевых инструментов приобретаемой компании (30%)	12000	12000
Чистые идентифицируемые активы, оцененные по справедливой стоимости в результате сделки по объединению бизнеса	(38000)	(38000)
Гудвилл	5000	4600

доли в них материнской компании). Исключение данной операции уже продемонстрировано в табл. 7, 9, 11);

- сделки купли-продажи между компаниями группы;
- иные сделки между компаниями группы (например, займы и кредиты).

По внутригрупповым операциям купли-продажи МСФО 27 устанавливает требование полного исключения доходов, расходов, а также нереализованной прибыли/убытков<sup>1</sup>. Причем нереализованная прибыль/убыток<sup>2</sup> исключаются не только из прибыли/убытка (нераспределенной прибыли/убытка), но также и из остатков материально-производственных запасов, основных средств. Исключение нереализованной прибыли<sup>3</sup> производится одним из двух методов: либо через отчетность материнской компании, либо через отчетность компании-продавца. Разница между методами проявляется в случае, когда продавцом выступает дочерняя компания. Вариант исключения нереализованной прибыли через отчетность компании-продавца подразумевает, что часть нереализованной прибыли исключается из нераспределенной прибыли компании «М» (т.е. нераспределенной прибыли, приходящейся на долю акционеров «М»), а другая часть уменьшает неконтролирующую (миноритарную) долю участия.

При составлении консолидированной отчетности в отчетные периоды, следующие за датой приобретения контроля над дочерней компанией, следует в обязательном порядке как минимум ежегодно производить проверку гудвилла на обесценение (согласно МСФО (IAS) 36).

Рассмотрим пример подготовки консолидированного отчета о финансовом положении группы компании на дату окончания отчетного периода, в начале которого была приобретена дочерняя компания. На этом примере продемонстрируем порядок исключения внутригрупповой операции купли-продажи.

*Пример.* Компания «М» приобрела компанию «Д» 1.01.20X1 г. На эту дату воспользуемся условиями примера, по которому консолидированный отчет о финансовом положении группы представлен в табл. 9, а расчет гудвилла — в табл. 8. Компания «Д» в течение отчетного года, следовавшего за приобретением ее компанией «М», продала последний товар на сумму 40 млн. руб. Себестоимость данных товаров (балансовая стоимость) для компании «Д» составила 30 млн. руб. Все эти запасы по состоянию на 31.12.20X1 г. находятся в составе запасов компании «М».

На отчетную дату — 31.12.20X1 г. — выявлено обесценение гудвилла на 50 млн. руб. Отчеты о финансовом положении компании «Д» на 1.01.20X1 г. представлены в табл. 5. Дооценка до справедливой стоимости основных средств, сделанная для целей подготовки консолидированной отчетности на 1.01.20X1 г., касается оборудования, которое подлежит линейной амортизации в течение четырех лет начиная с 1.01.20X1 г. и продолжающее являться на 31.12.20X1 г. активом компании «Д». Дебиторская задолженность, указанная в отчете о финансовом положении компании «Д» на 1.01.20X1 г., к отчетной дате полностью погашена. Запасы, справедливая стоимость которых оказалась на 20 млн. руб. меньше, чем их балансовая стоимость по состоянию на 1.01.20X1 г. к отчетной дате были полностью проданы, причем не компании «М». Дебиторская задолженность компании «Д» включает задолженность компании «М» в размере 5 млн. руб., соответственно кредиторская задолженность компании «М» включает такую же величину задолженности перед компанией «Д». Отчеты о финансовом положении компаний «М» и «Д» на 31.12.20X1 г. представлены в табл. 12.

Для подготовки консолидированного отчета о финансовом положении группы используем два метода исключения внутригрупповой операции, вначале метод исключения через отчетность материнской компании, а затем метод «через отчетность продавца».

Рассмотрим корректировки, которые необходимо сделать при формировании консолидированного отчета о финансовом положении группы.

*Корректировка первая* — следует исключить инвестицию в компанию «Д», отраженную в отдельной отчетности «М», а также полностью исключить капитал компании «Д», имевшийся на дату ее приобретения материнской компанией, отразить возникший при покупке «Д» гудвилл и неконтролирующую (миноритарную) долю участия на эту же дату.

*Корректировка вторая* — продолжение дооценки до справедливой стоимости оборудования. Дооценка оборудования на дату приобретения дочерней компании была сделана на сумму 80 млн. руб. (480 – 400). Оставшийся срок полезного использования на 1.01.20X1 г. составлял 4 года, при линейной амортизации возникает необходимость в дополнительной амортизации суммы дооценки,

<sup>1</sup> Если они не свидетельствуют об обесценении активов.

<sup>2</sup> Далее — нереализованная прибыль.

<sup>3</sup> Исключение нереализованной прибыли также приводит к образованию отложенных налогов.



Таблица 12

## Отчеты о финансовом положении компаний «М» и «Д» на 31.12.20X1 г.

Показатели	«М»	«Д» по балансовой стоимости
<b>Активы</b>		
Основные средства	7000	380
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	900	
Запасы	300	240
Дебиторская задолженность	150	60
Денежные средства	400	100
<i>Итого активов</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>
<b>Капитал и обязательства</b>		
Акционерный капитал	4300	500
Нераспределенная прибыль	2950	240
Долгосрочные займы	1200	30
Кредиторская задолженность	300	10
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>

т.к. дочерняя компания в своей отчетности продолжает учитывать чистые активы по балансовой стоимости, не принимая во внимание результаты дооценки ее чистых активов до справедливой стоимости на дату сделки по объединению бизнеса. Дополнительная годовая амортизация составит — 80 млн. руб. : 4 года = 20 млн. руб. Соответственно на 20 млн. руб. следует уменьшить сумму дооценки основных средств компании «Д», сделанную на дату ее покупки, и следовательно, увеличить ее нераспределенную прибыль 60 млн. руб. (на 80 млн. руб. за вычетом 20 млн. руб.)<sup>4</sup>. Таким образом, сумма дооценки основных средств компании «Д» будет равняться 60 млн. руб. (80 — 20). Так как неконтролирующая (миноритарная) доля участия признается как доля в справедливой стоимости чистых идентифицируемых активов дочерней компании, то из суммы дооценки (60 млн. руб.) 80% отражается в составе нераспределенной прибыли группы, а 20% — в неконтролирующей (миноритарной) доле участия. Корректировка в связи с дооценкой других статей компании «Д» на дату операции по объединению бизнеса, не требуется, т.к. запасы проданы (и не компании «М»), а дебиторская задолженность погашена.

*Корректировка третья* — необходимо исключить нереализованную прибыль по внутренней операции, применяя метод через отчетность компании «М» (группы). Нереализованная прибыль составляет 10 млн. руб. (40–30). Соответственно нераспределенная прибыль группы уменьшается на эту сумму, также как и запасы, в стоимости которых она содержится (запасы, находящиеся у компании «М»).

*Корректировка четвертая* — следует отразить изменение, произошедшее в чистых активах компании «Д» с даты ее приобретения до отчетной даты (за период с 1.01.20X1 г. до 31.12. 20X1 г.). Это изменение в источниках финансирования чистых активов относится к статье «Нераспределенная прибыль». Общая сумма изменения (без учета других корректировок) составляет 40 млн. руб. (240–200). Часть этого изменения приходится на группу (акционеров компании «М»), а именно 80% от 40 млн. руб., что составляет 32 млн. руб. Соответственно 32 млн. руб. должно остаться по статье корректировок. Другая часть — 20% от 40 млн. руб., т.е. 8 млн. руб. — приходится на неконтролирующую (миноритарную) долю участия (неконтролирующих акционеров компании «Д»). Данная сумма должна быть перенесена из статьи «Нераспределенная прибыль» группы в статью «Неконтролирующая (миноритарная) доля участия».

*Корректировка пятая* — необходимо отразить обесценение гудвилла, происшедшее с даты покупки «Д» до отчетной даты на сумму 50 млн. руб. На эту величину следует уменьшить гудвилл и соответственно нераспределенную прибыль группы.

*Корректировка шестая* — требуется исключить остатки по внутригрупповым расчетам, а именно дебиторскую и кредиторскую задолженность между компаниями «Д» и «М» на сумму 5 млн. руб.

Затем необходимо произвести построчное сложение.

<sup>4</sup> В целях составления консолидированного отчета о совокупных доходах прибыль компании «Д» за период следует уменьшить на 20 млн. руб., из этого уменьшения к прибыли группы будет отнесено 80% .

Таблица 13

## Консолидированный отчет о финансовом положении группы на дату на 31.12.20X1 г.

	«М»	«Д»	Корректировки						Консолидированный отчет о финансовом положении группы
			1	2	3	4	5	6	
<b>Активы</b>									
Основные средства	7000	380		60					7440
Гудвилл	—	—	340				(50)		290
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	900		(900)						—
Запасы	300	240	—		(10)				530
Дебиторская задолженность	150	60	—					(5)	205
Денежные средства	400	100	—						500
<i>Итого активов</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>	<i>(560)</i>	<i>60</i>	<i>(10)</i>	<i>—</i>	<i>(50)</i>	<i>(5)</i>	<i>8965</i>
<b>Капитал и обязательства</b>									
Акционерный капитал	4300	500	(500)						4300
Нераспределенная прибыль	2950	240	(200)	48	(10)	(8)	(50)		2970
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	—	—	140	12		8			160
Долгосрочные займы	1200	30	—						1230
Кредиторская задолженность	300	10	—			—		(5)	305
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>	<i>(560)</i>	<i>60</i>	<i>(10)</i>	<i>—</i>	<i>(50)</i>	<i>(5)</i>	<i>8965</i>

Все указанные корректировки и консолидированный отчет о финансовом положении группы по состоянию на 31.12.20X1 г. представлены в табл. 13.

Если бы компанией «М» применялась учетная политика исключения нереализованной прибыли через отчетность продавца, а продавцом во внутригрупповой операции выступает компания «Д», то третья корректировка выглядела бы следующим образом: неконтролирующая (миноритарная) доля участия: 20% от 10 = 2 млн. руб. Соответственно отчет о финансовом положении группы примет вид, представленный в табл. 14.

Проиллюстрируем, как для рассмотренного примера (вариант отражения внутригрупповой операции через отчетность группы) следует составлять консолидированный отчет о совокупном доходе. Принцип подготовки консолидированного отчета о совокупном доходе такой же, как и для отчета о финансовом положении группы, — производится построчное сложение статей материнской компании с соответствующими статьям дочерней компании (независимо от доли владения в дочерней) с учетом необходимых корректировок. Затем полученный результат распределяется на неконтролирующую (миноритарную) долю участия и долю, принадлежащую акционерам материнской компании.

В таб. 15 представлены отчеты о совокупном доходе за 20X1 г. каждой из компаний группы. Для формирования консолидированного отчета о совокупном доходе необходимо сделать следующие корректировки:

*Корректировка первая* — исключение внутригрупповой операции. Из выручки следует исключить выручку, полученную компанией продавцом, из себестоимости продаж — ту же сумму выручки, а также прибавить к себестоимости продаж нереализованную прибыль. Если использовать вариант учетной политики — исключение внутригрупповой операции через отчетность группы, прибыль дочерней компании корректироваться не будет.

*Корректировка вторая* — включение в себестоимость продаж дополнительной амортизации по оборудованию компании «Д», дооцененному до справедливой стоимости на дату объединения бизнеса. Расчет дополнительной амортизации был показан выше, он составляет 20 млн. руб.

Таблица 14

## Консолидированный отчет о финансовом положении группы на дату на 31.12.20X1 г.

	«М»	«Д»	Корректировки						Консолидированный отчет о финансовом положении группы
			1	2	3	4	5	6	
<b>Активы</b>									
Основные средства	7000	380		60					7440
Гудвилл	—	—	340				(50)		290
Инвестиции (инвестиция в компанию «Д»)	900		(900)						—
Запасы	300	240	—		(10)				530
Дебиторская задолженность	150	60	—					(5)	205
Денежные средства	400	100	—						500
<i>Итого активов</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>	<i>(560)</i>	<i>60</i>	<i>(10)</i>	<i>—</i>	<i>(50)</i>	<i>(5)</i>	<i>8965</i>
<b>Капитал и обязательства</b>									
Акционерный капитал	4300	500	(500)						4300
Нераспределенная прибыль	2950	240	(200)	48	(8)	(8)	(50)		2970
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия	—	—	140	12	(2)	8			158
Долгосрочные займы	1200	30	—						1230
Кредиторская задолженность	300	10	—			—		(5)	305
<i>Итого капитал и обязательства</i>	<i>8750</i>	<i>780</i>	<i>(560)</i>	<i>60</i>	<i>(10)</i>	<i>—</i>	<i>(50)</i>	<i>(5)</i>	<i>8965</i>

Таблица 15

## Отчеты о совокупном доходе за 20X1 г. компании «М» и «Д»

	«М»	«Д»
Выручка	2846	346
Себестоимость продаж	(1000)	(200)
Валовая прибыль	1846	146
Коммерческие расходы	(300)	(11)
Административные расходы	(140)	(10)
Операционная прибыль	1406	125
Финансовые расходы	(156)	(6)
Прибыль до налога	1250	119
Налог на прибыль	(300)	(29)
Прибыль/убыток за период	950	90
Прочие совокупные доходы	—	—
Совокупный доход за период	950	90

*Корректировка третья* — отражение продажи запасов компанией «Д», справедливая стоимость которых была на 20 млн. руб. меньше, чем балансовая. Соответственно необходимо уменьшить себестоимость продаж на 20 млн. руб.

*Корректировка четвертая* — отражение погашения дебиторской задолженности компании «Д», чья справедливая стоимость была на 10 млн. руб. меньше, чем справедливая. Соответственно следует себестоимость продаж уменьшить на 10 млн. руб.

*Корректировка пятая* — признание обесценения гудвилла, произошедшее за отчетный период на сумму 50 млн. руб. (согласно учетной политики группы обесценение гудвилла относится на себестоимость продаж).

После отражения всех требующихся корректировок следует признать неконтролирующую (миноритарную) долю участия. Ее величина рассчитывается как доля в прибыли/убытке за период

Таблица 16

## Консолидированный отчет о совокупном доходе группы за 20X1 г.

	«М»	«Д»	Корректировки для группы		Консолидированный отчет о финансовом положении группы
			1	5	
Выручка	2846	346	(40)	—	3152
Себестоимость продаж	(1000)	(200)	40 (10)	(50)	(1210)
		Корректировка №2 (20)			
		Корректировка №3 20			
		Корректировка №4 10			
Валовая прибыль	1846	146 /156 <sup>5</sup>	(10)	(50)	1942
Коммерческие расходы	(300)	(11)	—	—	(311)
Административные расходы	(140)	(10)	—	—	(150)
Операционная прибыль	1406	125/135	—	—	1481
Финансовые расходы	(156)	(6)	—	—	(162)
Прибыль до налога	1250	119/129	—	—	1319
Налог на прибыль	(300)	(29)	—	—	(329)
Прибыль/убыток за период	950	90/100	(10)	(50)	990
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия		—		100 × 20% = 20	20
Прибыль/убыток акционеров материнской компании за период		—		—	970
Прочие совокупные доходы		—		—	—
Совокупный доход за период		—		—	970

Таблица 17

## Консолидированный отчет о совокупном доходе группы за 20X1 г.

	«М»	«Д»	Корректировки для группы		Консолидированный отчет о финансовом положении группы
			1	5	
Выручка	2846	346	(40)	—	3152
Себестоимость продаж	(1000)	(200)	40	(50)	(1210)
		Корректировка №1 (10)			
		Корректировка №2 (20)			
		Корректировка №3 20			
		Корректировка №4 10			
Валовая прибыль	1846	146 /146 <sup>5</sup>	—	(50)	1942
Коммерческие расходы	(300)	(11)	—	—	(311)
Административные расходы	(140)	(10)	—	—	(150)
Операционная прибыль	1406	125/125	—	—	1481
Финансовые расходы	(156)	(6)	—	—	(162)
Прибыль до налога	1250	119/119	—	—	1319
Налог на прибыль	(300)	(29)	—	—	(329)
Прибыль/убыток за период	950	90/90	—	(50)	990
Неконтролирующая (миноритарная) доля участия		—		90 × 20% = 18	18
Прибыль/убыток акционеров материнской компании за период		—		—	972
Прочие совокупные доходы		—		—	—
Совокупный доход за период		—		—	972

<sup>5</sup> Через дробь показаны суммы после корректировок.

дочерней компании «Д», определенной с учетом всех сделанных корректировок. Скорректированная прибыль компании «Д» составляет 100 млн. руб. На неконтролирующую (миноритарную) долю участия приходится от этой величины 20%, т.е. 20 млн. руб. Совокупная прибыль (а также и совокупный доход) за период составляет 990 млн. руб. Из этой суммы 970 млн. руб. (990 – 20) приходится на долю акционеров материнской компании. Если бы группа использовала учетную политику отражения внутригрупповых операций через отчетность продавца, то первая корректировка была бы отражена в групповой корректировке, т.е. прибыль компании «Д» данная корректировка не затрагивала бы. Соответственно прибыль дочерней компании за 20X1 г. составила бы 90 млн. руб. и неконтролирующая (миноритарная) доля участия равнялась 18 млн. руб. (20% от 90 млн. руб.). Тогда за отчетный период прибыль, приходящаяся на долю акционеров компании «М», составила сумму 972 млн. руб. Требующиеся корректировки и консолидированный отчет о совокупном доходе группы за 20X1 г. при рассмотренной учетной политике, представлены в табл. 17. ●

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ: НАЛОГОВАЯ НЕДЕЛЯ В РОССИИ

Организаторы:



ПАЛАТА  
НАЛОГОВЫХ  
КОНСУЛЬТАНТОВ

Налоговед  
ПЕРЕДАЕМ ЗНАНИЯ И ОФОРМЛЯЕМ ПУТЬ К НАЛОГОВОМУ СРЕДСТВУ



**Уважаемые коллеги и партнеры!**

В этом году исполнилось 10 лет со дня введения в действие Налогового кодекса Российской Федерации, и в течение всех этих лет профессиональная общественность принимала и принимает активное участие в совершенствовании налогового законодательства и обеспечении принятых законов надежным механизмом реализации. Практика показала, что конструктивные предложения, мнения, замечания практикующих специалистов в сфере налогообложения не остаются без внимания органов государственной и исполнительной власти. За этот срок сформировалось доверие налогоплательщиков к мнению профессионалов, растет налоговая культура общества.

Мы как организаторы традиционных профессиональных площадок для обсуждения актуальных и острых вопросов в области налогового законодательства в этом году решили объединить свои усилия по проведению НАЛОГОВОЙ НЕДЕЛИ В РОССИИ, программа которой включает:

- 16 апреля** II международный Научно-практический симпозиум по актуальным проблемам налоговой политики «Антикризисные налоговые механизмы: что сделано и что предстоит сделать»
- 17–18 апреля** VI Международная научно-практическая конференция «Налоговое право в решениях Конституционного суда РФ 2008 года»

Не остались без внимания и острые темы, волнующие налогоплательщиков, – для них запланированы:

- 14 апреля** Всероссийский спутниковый он-лайн семинар «Расчеты с кредиторами и дебиторами: правовые инструменты и налоговые последствия»  
*Организатор:* компания «Гарант»
- 15 апреля** Семинар «Практические вопросы налогообложения и бухгалтерского учета основных хозяйственных операций в условиях кризиса: договор поставки, договор подряда, оказание услуг, кредитование и займы»  
*Организатор:* Палата налоговых консультантов

2008 год был отмечен целым рядом законодательных инициатив, направленных на снижение налоговой нагрузки и усиление стимулирующей функции налогообложения в современных экономических условиях. Наряду с этими изменениями Конституционный суд принял 2 постановления и 40 определений по вопросам налогообложения. Для открытой дискуссии и подведения первых итогов встретятся вместе практикующие налоговые консультанты, эксперты из России и зарубежных государств, представители законодательной, исполнительной и судебной власти, бизнес-сообщества, ведущих образовательных организаций, представители прессы.

**Подробные программы мероприятий НАЛОГОВОЙ НЕДЕЛИ В РОССИИ  
можно найти по данной ссылке <http://taxweek.statut.ru>**

**По вопросам информационного партнерства обращайтесь по тел.: (495) 743-08-94,  
Герчикова Елена, руководитель департамента информационных технологий Палаты налоговых консультантов**

## Комментарий аудитора (вопросы и ответы)

**Вопрос.** Банк продал процентный вексель, выписанный в инвалюте с оговоркой эффективного платежа только в этой иностранной валюте. Вексель составлен 2.12.2008 г., подлежит оплате по предъявлению, но не ранее 2.12.2009 г.

Учитывается ли в налоговом учете:

— курсовая разница по начисленным процентам на счетах 70603 и 70608 нарастающим итогом;

— курсовая разница по денежным средствам в инвалюте, поступившим в оплату векселя на корсчет до срока погашения векселя?

**Ответ.** Порядок применения положений главы 25 НК РФ в части налогообложения ценных бумаг, стоимость которых выражена в иностранной валюте, разъяснен письмом Минфина России от 26.10.2005 г. № 03-03-02/118 «О налогообложении ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте», которое действительно и для валютных векселей.

П. 11 статьи 250 Кодекса и пп. 5 п. 1 статьи 265 Кодекса предусматривают, что к внереализационным доходам (расходам) относятся доходы (расходы) в виде положительной (отрицательной) курсовой разницы, возникающей от переоценки имущества в виде валютных ценностей (**за исключением ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте**) и требований (обязательств), стоимость которых выражена в иностранной валюте, в том числе по валютным счетам в банках, проводимой в связи с изменением официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации.

Таким образом, текущая переоценка ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, проводимая в связи с изменением официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации, **как по приобретенным, так и по собственным ценным бумагам не производится** (письмо Минфина

России от 17.04.2006 г. № 03-03-04/2/105, письмо Минфина России от 13.03.2006 г. № 03-03-04/2/66, письмо Минфина России от 2.03.2006 г. № 03-03-04/2/51).

Минфин отмечает, что вексель, выписанный в иностранной валюте, с оговоркой эффективного платежа в иностранной валюте, является внешней ценной бумагой и относится к валютным ценностям. **В момент погашения такого векселя могут возникать отрицательные курсовые разницы, которые признаются внереализационными расходами** (письмо Минфина России от 17.04.2006 г. № 03-03-04/2/105, письмо Минфина России от 13.03.2006 г. № 03-03-04/2/66, письмо Минфина России от 2.03.2006 г. № 03-03-04/2/51, письмо Минфина от 23.09.08 г. № 03-03-06/2/124).

**Вопрос.** В 2003 году организация-резидент Российской Федерации, владеющая 62,77% уставного капитала банка-резидента Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью, безвозмездно передала ему денежные средства. В 2007 году названная организация выбыла из числа участников банка. В 2007 году другой участник банка, организация-резидент Российской Федерации, владеющая 89,40% уставного капитала банка, также безвозмездно передала денежные средства в качестве вклада в имущество банка.

Просим вас разъяснить — подлежат ли включению в доходы банка в целях налогообложения прибыли денежные средства, безвозмездно переданные банку его участниками, владевшими на момент внесения более чем 50% уставного капитала банка, при преобразовании вышеуказанного банка из общества с ограниченной ответственностью в закрытое акционерное общество?

**Ответ.** Нет, не подлежат. В соответствии с п. 8 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде безвозмездно полученного имуще-

ства (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 НК РФ.

Имущество (работы, услуги) или имущественные права для целей главы 25 НК РФ считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги) (п. 2 ст. 248 НК РФ).

При безвозмездном получении денежных средств датой получения дохода является дата поступления денежных средств на расчетный счет (каассу) налогоплательщика (п. 4 ст. 271 НК РФ).

Пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ предусмотрено, что в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль *не учитываются доходы в виде имущества, полученного российской организацией безвозмездно от:*

— организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) передающей организации;

— организации, если уставный (складочный) капитал (фонд) передающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) получающей организации;

— физического лица, если уставный (складочный) капитал (фонд) получающей стороны более чем на 50% состоит из вклада (доли) этого физического лица.

При этом полученное имущество не признается доходом для целей налогообложения только в том случае, если в течение одного года со дня его получения указанное имущество (за исключением денежных средств) не передается третьим лицам.

Согласно п. 2 ст. 50 НК РФ исполнение обязанностей по уплате налогов реорганизованного юридического лица возлагается на его правопреемника независимо от того, были ли правопреемнику известны до завершения реорганизации факты и обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения реорганизованным юридическим лицом указанных обязанностей.

В силу п. 9 ст. 50 НК РФ при преобразовании одного юридического лица в другое правопреемником реорганизованного юридического лица в части исполнения обязанностей по уплате налогов признается вновь возникшее юридическое лицо.

Согласно п. 2 ст. 55 НК РФ, если организация была создана после начала календарного года, первым налоговым периодом для нее

является период времени со дня ее создания до конца данного года. При этом днем создания организации признается день ее государственной регистрации.

В соответствии с п. 3 ст. 55 НК РФ, если организация была реорганизована до конца календарного года, последним налоговым периодом для нее является период времени от начала этого года до дня завершения реорганизации.

(Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 1.04.2008 г. № 13584/07.)

Таким образом, оснований для включения в налоговую базу по налогу на прибыль организаций банком (ЗАО), являющимся правопреемником банка (ООО) рассматриваемого дохода (если на дату получения (возникновения) дохода в виде безвозмездно полученных денежных средств банк (ООО), как налогоплательщик налога на прибыль организаций обладал формальными основаниями, предусмотренными НК РФ для не включения данного вида дохода в налоговую базу по налогу на прибыль организаций) не усматривается.

**Вопрос.** Банком за счет сформированного резерва на возможные потери в соответствии с п. 7.5 положения Банка России от 20.03.2006 г. №283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» была списана задолженность клиентов в части комиссии за РКО.

Следует ли отразить сумму задолженности, списанную за счет резерва, на счете 91803 «Долги, списанные в убыток», если банком была проведена работа по розыску клиентов, подтвердившая невозможность взыскания данной задолженности?

**Ответ.** Согласно п. 7.5 положения Банка России от 20.03.2006 г. № 283-П списание с баланса безнадежной для взыскания задолженности, определенной с учетом п. 8.3 положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П за счет сформированного по ней резерва осуществляется по решению уполномоченного органа кредитной организации или в порядке, им установленным.

К документам, наличие которых является основанием для списания с баланса кредитной организации безнадежной для взыскания задолженности в размере, **не превышающем 0,5%** от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, могут относиться документы, подтверждающие факт неисполнения должником обязательств перед контрагентами в течение периода **не менее одного года до даты принятия** решения о списании задолженности.

В соответствии с п. 9.29 части 2 положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П учет списанных материальных ценностей и дебиторской задолженности за счет резервов на возможные потери ведется на внебалансовом счете второго порядка 91803 «Долги, списанные в убыток». Аналитический учет ведется в разрезе каждого договора, по которому в результате образовалась списанная дебиторская задолженность.

**Вопрос.** Подлежит ли включению в расчет собственных средств (капитала) (отчетность по форме 0409134 «Расчет собственных средств (капитала)») переоценка по выбывшим основным средствам, учитываемая на балансовом счете 10801 «Нераспределенная прибыль», в том числе которая ранее не включалась в расчет источников дополнительного капитала по причине несоответствия требованиям п. 3.1 положения Банка России от 10.02.2003 г. №215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (в части включения в расчет дополнительного капитала не чаще одного раза в три года)?

**Ответ.** Положительные результаты проведенной переоценки стоимости имущества включаются в состав дополнительного капитала кредитной организации на основании данных, подтвержденных аудиторской организацией, начиная с отчетной даты, следующей за датой получения подтверждения результатов переоценки аудиторским заключением, при условии, что с момента последнего включения переоценки в расчет собственных средств (капитала) кредитной организации прошло три года.

В соответствии с п. 1.3 части II положения № 302-П при выбытии имущества положительные результаты проведенной переоценки стоимости имущества направляются на счет по учету нераспределенной прибыли. В случае подтверждения прибыли заключением аудиторской организации она включается в состав основного капитала, включая ту ее часть, которая сформирована за счет ранее подтвержденной аудиторской организацией переоценки выбывшего имущества и соответственно отражается в форме отчетности 0409134 «Расчет собственных средств (капитала)».

**Вопрос.** Правомерен ли банк в соответствии с инструкцией Банка России от 16.01.2004 г. №110-И классифицировать кредитные требования к заемщику, обеспеченные размещенным в банке депозитом юридического лица (не являющегося заемщиком банка), при условии одновременного предоставления поручительства

(банковской гарантии) в активы второй группы риска с применением коэффициента риска в размере 10% для целей расчета норматива Н6?

**Ответ.** Случай размещения депозита (вклада) юридическим лицом с одновременным предоставлением поручительства данного лица в обеспечение по ссуде (основного обязательства) позволяет рассматривать такой депозит (вклад) в качестве гарантийного при соблюдении прочих условий п. 6.2.2 положения Банка России от 26.03.2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» и классифицировать кредитные требования к заемщику, обеспеченные указанным депозитом, в активы 2-й группы с применением коэффициента риска в размере 10% в целях расчета обязательных нормативов. Изложенный подход применяется, если в соответствии со ст. 363 Гражданского кодекса РФ поручитель и должник по основному обязательству являются лицами солидарно обязанными и, следовательно, банк в силу ст. 410 ГК РФ может осуществить зачет встречного однородного обязательства по возврату гарантийного депозита и требования по кредиту.

**Вопрос.** Согласно письму Отделения №1 МГТУ Банка России от 12.08.2003 г. № 51-06-15/12195 «...в соответствии с требованиями положения Банка России от 5.12.2002 г. №205-П балансовые счета № 47407 и 47408 предназначены для отражения кредиторской и дебиторской задолженности, возникающей при совершении операций купли-продажи финансовых активов и могут использоваться даже в тех случаях, когда и кредиторская, и дебиторская задолженность закрывается в день ее возникновения. Если все три даты (дата заключения сделки, дата оплаты, дата поставки) совпадают, то кредитные организации могут по своему усмотрению отражать эти операции либо «прямыми» бухгалтерскими проводками, либо с применением счетов № 47407 и 47408, что не противоречит требованиям положения № 205-П».

Одновременно согласно строке 27 приложения 3 методических рекомендаций по проверке сделок кредитных организаций с векселями (письмо ЦБ РФ от 26.12.2006 г. №167-Т) отражение в учете сделок по предъявлению приобретенных векселей к платежу с использованием счетов 47407 является нарушением п. 4.60, 4.68 и 5.10 части 2 положения №205-П.

Согласно п. 4.1 главы 4 положения Банка России от 26.03.2007 г. №302-П при приобрете-



нии ценной бумаги стоимость ценной бумаги и признанных существенными затрат, связанных с ее приобретением, отражается бухгалтерской записью Дт — балансовые счета по учету вложений в ценные бумаги; Кт — счета по учету денежных средств, 47407, 47408 и др.

Так же согласно п. 5.10 положения ЦБР №302-П операции купли-продажи векселей (в том числе срочные) и их погашение отражаются в соответствии с общими принципами, изложенными в приложении 11 к положению №302-П, а также с учетом требований приложения 3 к положению 302-П.

**Ответ.** В пункте 4.59.2 части 2 положения Банка России от 26.03.2007 г. №302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ» однозначно определено, что срочные сделки покупки/продажи ценных бумаг отражаются в бухгалтерском учете с использованием балансовых счетов 47407 и 47408. В последнем абзаце вышеназванного пункта также указано, что сделки с финансовыми активами, по которым дата поставки или расчетов совпадает с датой заключения сделки, отражаются на балансовых счетах так же, как и срочные сделки.

Кроме того, в главе 4 приложения 11 к положению №302-П указано, что при приобретении ценной бумаги стоимость ценной бумаги и признанных существенными затрат, связанных с ее приобретением, отражается корреспонденцией счетов второго порядка по учету вложений в ценные бумаги и счетов 47407 и 47408.

Таким образом, использование балансовых счетов 47407 и 47408 при отражении в учете операций покупки/продажи ценных бумаг в том случае, когда даты заключения сделки, оплаты и поставки совпадают, соответствует требованиям нормативных документов Банка России.

В строке 27 приложения 3 методических рекомендаций по проверке сделок кредитных организаций с векселями идет речь об операциях предъявления векселей к платежу, то есть к погашению, а не о сделках купли-продажи.

**Вопрос.** Банк заключил договор №1 субаренды на срок менее года в соответствии со сроком основного договора аренды. В связи с тем, что договор аренды будет заключен на срок более года и будет произведена его госрегистрация, банк также заключает договор субаренды №2 на срок более года, подлежащий государственной регистрации. В интересах банка — длительные арендные отношения.

По договору №1 банк произвел с согласия субарендодателя и арендодателя неотделимые

улучшения — капитальный ремонт с перепланировкой помещения. В течение срока данного договора списывается только меньшая часть амортизационных отчислений, признаваемых расходами в целях налогообложения по налогу на прибыль, так как срок полезного использования улучшений превышает срок субаренды по договору №1.

Может ли банк продолжать амортизировать в целях исчисления налога на прибыль оставшуюся большую часть затрат в течение срока договора субаренды №2, учитывая что все условия договора, его участники остались прежними и предмет договора не изменился. Изменится только срок договора и, возможно, повышение арендной платы?

**Ответ.** Банк выступает в роли субарендатора и для целей налогообложения прибыли все произведенные им неотделимые улучшения, произведенные в объект субаренды, рассматриваются по аналогии с капитальными вложениями в арендованное имущество, произведенные арендатором.

В соответствии со ст. 623 Гражданского кодекса РФ в случае, когда арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшения арендованного имущества, не отделимые без вреда для имущества, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором аренды.

Стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.

С 1.01.06 г. согласно п. 1 ст. 256 Налогового кодекса РФ амортизируемым имуществом также признаются капитальные вложения в предоставленные в аренду объекты основных средств в форме неотделимых улучшений, произведенных арендатором с согласия арендодателя.

В соответствии с п. 1 ст. 258 Кодекса капитальные вложения в арендованные объекты основных средств амортизируются в следующем порядке:

— капитальные вложения, стоимость которых возмещается арендатору арендодателем, амортизируются арендодателем в порядке, установленном настоящей главой;

— капитальные вложения, произведенные арендатором с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды исходя из сумм амортизации, рассчитанных с учетом срока полезного использования, определяемого для

арендованных основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

По окончании срока договора аренды арендатор должен прекратить начисление амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в форме неотделимых улучшений для целей налогообложения.

В случае если долгосрочный договор аренды будет пролонгирован, организация может продолжать начисление амортизации в установленном порядке.

В то же время, учитывая, что речь идет не о пролонгации договора аренды (субаренды), а о новом договоре с новым сроком действия, начисление амортизации по объектам в виде неотделимых улучшений должно быть прервано.

**Вопрос.** Банк выпускает собственные векселя со сроком платежа «по предъявлении, но не ранее» и размещением их с дисконтом. Согласно положению №302-П банк ежемесячно списывает на расходы сумму дисконта, приходящуюся на соответствующий месяц. Какой срок погашения векселя учитывать при ежемесячном отнесении дисконта на расходы: количество дней до даты «не ранее» или количество дней до даты «не ранее» плюс 365 (366) дней? Какой срок погашения векселя учитывать при ежемесячном отнесении дисконта на доходы для учтенных векселей?

**Ответ.** Согласно п. 5.14 части 2 «Характеристика счетов» положения №302-П, если срок обращения не определен самой ценной бумагой, он определяется в соответствии с законодательством РФ по ценным бумагам. Аналогичная норма содержится в п. 5.15 положения Банка России №205-П. Для определения периода обращения векселей «по предъявлении, но не ранее определенного срока» следует руководствоваться ст. 34 и 73 положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7.08.1937 г. №104/1341, а также пунктами 5.10, 5.12, 5.13 части 2 «характеристика счетов» положения №302-П.

Исходя из норм, установленных вышеуказанными актами, период обращения выпущенных векселей «по предъявлении, но не ранее определенного срока» состоит из срока, когда вексель не может быть предъявлен к платежу, и срока, в течение которого вексель должен быть

предъявлен к платежу. Этот период определяется начиная с даты, следующей за датой составления (выпуска векселя, до даты, указанной в векселе с оговоркой «не ранее», плюс один год (из расчета 365 и 366 календарных дней в году), начиная с даты, указанной в векселе с оговоркой «не ранее».

Определенный таким образом срок обращения указанных векселей следует использовать при расчете суммы дисконта, подлежащей ежемесячному отнесению на счет расходов.

При предъявлении к платежу такого векселя в любой день с даты, указанной в векселе как «не ранее», остаток суммы дисконта, числящийся на счете по учету дисконта, на наш взгляд, следует списать на расходы одновременно.

Порядок определения расчетной базы для начисления процентного дохода дисконта) по учтенным векселям не установлен Правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ от 26.03.2007 г. №302-П. По вопросу порядка определения сроков обращения векселя с оговоркой «по предъявлении, но не ранее», которым следует руководствоваться при расчете величины дисконта, существует мнение Банка России (адресный ответ) о том, что положение №302-П не вносит ничего нового в порядок определения периодов обращения выпущенных ценных бумаг (векселей).

Для определения периода обращения векселей «по предъявлении, но не ранее определенного срока» следует руководствоваться ст. 34 и 73 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7.08.1937 г. №104/1341, а также пунктами 5.10, 5.12, 5.13 части 2 «характеристика счетов» положения №302-П.

В соответствии с письмом Банка России от 7.05.2008 г. № 15-3-3-2/2245 разница между ценой выбытия (реализации) векселя и ценой его приобретения, увеличенной на сумму процентных дисконтных) доходов, начисленных в период до выбытия (реализации) векселя, по экономическому содержанию не относится к процентным доходам. В связи с чем в форме 0409807 указанную разницу Департамент банковского регулирования и надзора Банка России рекомендует отражать по строке 7 «Чистые доходы от операций с ценными бумагами, имеющимися в наличии для продажи».

**И. Д. ЧЕРНИК,**  
кандидат юридических наук,  
государственный советник Российской Федерации 2-го класса,  
член научно-экспертного совета Палаты налоговых консультантов,  
консультант по налогам и сборам

## Некоторые аспекты деятельности юриста по защите кредитной организации в налоговых спорах

**Н**а современном этапе развития общества и государства значительное внимание стало уделяться публично-правовым отношениям, а именно налоговым правоотношениям, в том числе правовой стороне взаимодействия организаций с государством.

Основной правовой акт, регулирующий налоговые правоотношения, — это Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ).

Другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты способствуют его наилучшему пониманию и применению для целей налоговых отношений.

Для успешной работы юриста по защите интересов кредитной организации необходимо умение системно толковать нормы права, но в первую очередь умение правильно применять положения именно НК РФ.

Для эффективного решения проблем, стоящих перед российскими организациями, вынужденными работать в постоянно меняющихся условиях законодательства, в первую очередь налогового, желательно правильно сформировать юридическую службу.

В этом подразделении должны присутствовать, с одной стороны, специалисты широкого профиля, способные гибко отреагировать на потребности компании, на изменение объективной ситуации в законодательстве, быстро, но при этом тщательно изучить вопрос в сжатые сроки. С другой стороны, должны быть узкоспециализированные профессионалы. Представляется желательным совмещать эти два подхода, два класса специалистов.

Особое место должны занимать люди, обладающие всеми перечисленными качествами.

Когда речь идет о компании, осуществляющей разностороннюю деятельность, в том числе в различных субъектах Российской Федерации, невозможно себе представить ее работу без четкого знания законодательства (и не только налогового) соответствующих субъектов Российской Федерации и нормативных актов муниципальных образований в силу следующих причин.

Российская Федерация является государством с федеративным устройством.

Статья 72 Конституции России определила, что установление общих принципов налогообложения и сборов относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

Применительно к налоговым отношениям это означает, что субъекты Федерации имеют право в рамках, установленных федеральными актами, регулировать отдельные вопросы, связанные с налогообложением, — вводить те или иные налоги, определять налоговые ставки региональных налогов в пределах, установленных федеральным законодательством.

Кроме того, представительные органы муниципальных образований имеют право вводить местные налоги (в настоящее время в НК РФ предусмотрены два вида местных налогов — земельный налог и налог на имущество физических лиц).

Работа юриста в компании, имеющей филиалы в различных субъектах Российской Федерации, имеет некоторые особенности, которые стоит рассмотреть отдельно.

В ситуации, когда компании необходимо работать в различных регионах с учетом их законодательства и иных нормативных правовых

актов, необходимо иметь возможность получать квалифицированную юридическую помощь оперативно и достоверно.

Можно в принципе пригласить независимую юридическую фирму или специалистов, работающих в соответствующем регионе, но это бывает не всегда удобно, в частности в том случае, если крупная компания озабочена вопросами сохранения конфиденциальности.

В этом случае в штате филиала должен быть юрист, хорошо разбирающийся в особенностях регионального и местного законодательства, а при необходимости и в особенностях рассмотрения судебных дел определенных категорий.

При этом в центральном офисе должны иметься базы данных, позволяющие специалистам юридического подразделения (или юристу головной организации) своевременно знакомиться с нормативными правовыми актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Последнее позволяет, во-первых, оказывать помощь сотрудникам филиалов, а во-вторых, контролировать их деятельность и качество работы.

Для «налогового» юриста, заинтересованного в результатах своей работы, взаимодействие и взаимопонимание с экономическими структурами предприятия — финансовыми, бухгалтерскими — просто необходимо для предотвращения нарушений текущего законодательства.

У юристов и финансистов различное видение ситуации, но в совокупности объединение их знаний позволяет решить практически любую проблему.

Приведем конкретный пример. Правила ведения книги покупок, книги продаж, журналов выставленных и журналов полученных счетов-фактур, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 2.12.2000 г. № 914 (с последующими изменениями и дополнениями), кажется, достаточно четко регламентируют составление соответствующих документов и внесение в них изменений.

Но так представляется только юристу.

Практика показывает, что бухгалтеры крупных организаций не всегда адекватно воспринимают эти нормы и допускают ошибки при ведении книг покупок и продаж и журналов учета счетов-фактур.

Поскольку книга покупок ведется в целях определения суммы налога на добавленную стоимость, предъявляемой к вычету (возмещению), то на практике это означает в случае проведения налоговой проверки проблемы с подтверждением правильности исчисления НДС. Поэтому юристам приходится участвовать и в процессе бухгалтерского учета.

При правильном построении работы юрист (юридическая служба) влияет на работу компании в целом, причем оказывает влияние и на управленческий учет, особенно на такой его элемент, как бюджетное планирование.

Приведем еще один пример из недавнего прошлого.

Еще в 2004 году в большинстве муниципальных образований в Российской Федерации был установлен налог на рекламу, который относился к местным налогам.

Он был упразднен с 1 января 2005 года. При этом федеральный закон, который предусматривал отмену данного налога, был принят 29 июля 2004 года<sup>1</sup>, то есть за пять месяцев до наступления 2005 года.

Что дало предварительное изучение этого закона юристом крупной компании, имеющей филиалы на территории большинства субъектов Федерации и широко рекламирующей свою деятельность с применением различных технических средств для планирования деятельности этой компании?

Бюджетирование деятельности организации было проведено уже заранее, с учетом экономии средств по налогу на рекламу. Высвобожденные средства были направлены на развитие иных направлений, требующих дополнительного финансирования.

Таким образом, своевременный анализ ситуации позволил заранее изменить бюджет компании, исключив из него расходы на этот налог, и спланировать ведение иной деятельности за счет высвобождающихся средств.

Особенность работы юриста организации состоит в том, что необходимо не только отслеживать правильность соблюдения текущего законодательства, но и заблаговременно анализировать вносимые изменения в законодательство.

Другой пример. 27 июля 2006 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» № 137-ФЗ, который кардинально изменил первую часть Налогового кодекса.

В основном закон вступил в действие с 1 января 2007 года, частично — с 1 января 2008 года, но его отдельные нормы вступят в дей-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.07.2004 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах».

ствие и в 2009, и в 2010 годах, то есть вступление в силу изменений в НК РФ растянуто по времени на 4 года<sup>2</sup>.

Приведенные ниже примеры относятся к изучению юристом организации **перспективного изменения** налогового законодательства как виду его деятельности по защите интересов организации в налоговых правоотношениях.

На что стоит обратить внимание заблаговременно в целях защиты интересов организации в налоговых правоотношениях в 2009 году?

С 2009 года изменится порядок обжалования ненормативных решений налоговых органов, в частности принятых в отношении организаций-налогоплательщиков и налоговых агентов.

До конца 2008 года акты налоговых органов могут быть оспорены в течение 3 месяцев со дня их получения непосредственно в арбитражный суд. Но с 2009 года эти акты необходимо будет обжаловать сначала строго в вышестоящем налоговом органе и только потом — в арбитражном суде.

Из вышесказанного следует вывод о том, что юристу организации следует уже быть готовым к тому, что с 2009 года при подготовке возражений на акты налоговых проверок их придется адресовать сразу в вышестоящий налоговый орган и, следовательно, тщательно прорабатывать аргументы и готовить документы, подтверждающие правоту организации.

Юристу организации стоит также учесть, что с 2008 года изменены условия возврата и зачета налогов.

Так, до 1 января 2008 года действовала норма статьи 78 НК РФ, согласно которой сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей по этому или иным налогам, погашения недоимок по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам.

С 1 января 2008 года ситуация изменилась, на что следует обратить внимание.

Зачет сумм излишне уплаченных федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов производится строго *по соответствующим видам налогов и сборов, а также по пеням, начисленным по соответствующим налогам и сборам.*

Что это означает на практике? Напомним, что виды налогов и сборов и их перечень по видам установлены статьями 12–15 НК РФ.

**Видов налогов 3 — федеральные, региональные, местные (статья 12 НК РФ).**

К *федеральным налогам* отнесены: налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, налог

на прибыль организаций, налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; государственная пошлина (статья 13 НК РФ).

Таким образом, с 2008 года тот же «излишне уплаченный» НДС может быть использован для погашения задолженностей не по всем, а только по вышеперечисленным налогам.

С 1 января 2008 года изменился и порядок возврата излишне взысканных налогов.

**Возврат** налогоплательщику суммы излишне взысканного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию, производится только после зачета этой суммы в счет погашения указанной недоимки (задолженности).

Говоря о возврате налогов в налоговых правоотношениях, стоит остановиться на некоторых особенностях возврата и зачета **государственной пошлины.**

Глава 25.3 НК РФ содержит специальную статью 333.40 «Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины».

Согласно нормам этой статьи уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случаях:

1) уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3. НК РФ;

2) возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами либо отказа в совершении нотариальных действий уполномоченными на то органами и (или) должностными лицами.

Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения и к повторному иску приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины;

3) прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судебных органах (включая Конституционный суд РФ и уставные (конституционные) суды субъектов Федерации) и мировыми судьями, прилагаются:

— решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины;

<sup>2</sup> Подробнее об изменении налогового законодательства с 2007 по 2010 г. см.: Черник И.Д. Все о поправках в Налоговый кодекс РФ. М.: МЦФЭР, 2007.

— подлинные платежные документы в случае если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае если она подлежит возврату частично, — копии указанных платежных документов.

Таким образом, из вышеизложенного следует вывод о том, что при практической реализации плательщиками права на возврат (зачет) налогов, сборов, пеней, штрафов необходимо в первую очередь обращать внимание на виды налогов, по которым возможно произвести зачет (возврат), соблюдение сроков на соответствующие действия и основания для проведения возврата (зачета).

**Контроль соблюдения текущего налогового законодательства** необходим для предотвращения возникновения претензий к компании со стороны проверяющих органов.

Например, частая ситуация, складывающаяся при заключении договоров аренды нежилого помещения.

Арендодатели пытаются указывать в договорах, что принимают на себя *услуги по обеспечению помещения водоснабжением, отоплением* и т.д.

При такой формулировке в договоре при получении арендной платы арендодатель должен будет платить налог на добавленную стоимость, поскольку из текста договора следует, что он *реализует коммунальные услуги на территории Российской Федерации*, что подпадает под действие пп. 1 п. 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации.

**Анализ текущего и перспективного законодательства, связанного с налоговым, для правильного определения объектов налогообложения**

Работа юриста организации по контролю за соблюдением налогового законодательства немыслима без контроля соблюдения норм иных отраслей законодательства.

Например, земельный налог<sup>3</sup>. Правильно уплатить его, не зная земельное, лесное, водное, гражданское законодательство, практически невозможно. То же самое относится и к водному налогу.

Пример в отношении последнего.

Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации не признается объектом налогообложения «забор из подземных водных объектов шахтно-рудничных и коллекторно-дренажных вод».

Однако определение «подземные водные объекты» в НК РФ не содержится, это предмет регулирования водного законодательства,

<sup>3</sup> Подробнее о земельном налоге см.: Черник И.Д. Земельный налог. Правовое регулирование и порядок взимания. М.: ЭКСМО, 2006.

отсутствие знаний которого может привести к неправильному исчислению, уплате налога и к налоговому правонарушению<sup>4</sup>.

Вне зависимости от квалификации юристов, работающих в крупной компании, к ее работе необходимо привлекать консультантов по налогам и сборам либо в качестве независимых специалистов, либо в качестве сотрудников в штате организации.

Следует отметить, что профессия «консультант по налогам и сборам» в Российской Федерации является официально утвержденной, внесена в Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих<sup>5</sup>.

Большую помощь в кадровом подборе или в разрешении конкретного случая может оказать *Палата налоговых консультантов* — профессиональное сообщество консультантов по налогам и сборам России ([www.palata-nk.ru](http://www.palata-nk.ru), [www.nalog-forum.ru](http://www.nalog-forum.ru)).

Организации могут обратиться в Палату, в частности с целью подбора кадров консультантов по налогам и сборам или получения конкретной помощи.

Надо отметить, что в последнее время все чаще в Российской Федерации возникает потребность привлекать к работе специалистов по управленческому учету.

В налоговых правоотношениях юрист должен обращать внимание на **сроки, установленные законодательством о налогах и сборах**.

Подробно порядок исчисления сроков в налоговых правоотношениях был рассмотрен в статье автора, опубликованной в журнале «Банковский бизнес», № 4 за 2007 год, поэтому в рамках данной статьи этот вопрос рассматриваться не будет.

**Деятельность юридической службы по защите интересов компании в судебных органах**

Защита прав и интересов компании в судебных органах может также являться одним из направлений деятельности юриста (необязательным, поскольку для ведения судебных процессов могут привлекаться сторонние специалисты).

В случае возникновения судебного спора по налоговым правоотношениям можно посоветовать придерживаться строго норм права, вне зависимости от ситуации, складывающейся в конкретной судебной практике.

<sup>4</sup> Подробнее об особенностях исчисления и уплаты этого налога см.: Черник И.Д. Водный налог. Правовое регулирование и порядок взимания. М.: ЭКСМО, 2006.

<sup>5</sup> Постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2000 г. № 57 («Бюллетень Минтруда РФ», №8, 2000).

Кроме того, следует учитывать, что в системе российского права отсутствует понятие судебного прецедента в том виде, как это принято в англо-саксонской системе права.

Поэтому для успешного ведения налоговых процессов необходимо исследовать судебную практику, сложившуюся в последние полгода — год, а не в более ранние периоды.

### **О некоторых вопросах порядка рассмотрения дел о налоговых правонарушениях в соответствии с законодательством о налогах и сборах**

Подробно данный вопрос рассмотрен в статье автора в журнале «Банковский бизнес», № 1 за 2008 год.

В рамках данной статьи целесообразно отметить только некоторые моменты.

Налоговые органы в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной либо выездной налоговой проверки обязаны составить так называемый акт налоговой проверки по установленной форме.

Прежде всего акт налоговой проверки должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка, или его представителю под расписку, или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его представителем).

В случае если налогоплательщик, налоговый агент, плательщик сборов (далее — налогоплательщик) или его представитель уклоняются от получения акта, в нем отражается этот факт, и акт налоговой проверки направляется по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица.

В случае направления акта по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день, считая с даты отправки заказного письма.

Организация в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 рабочих дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган так называемые «Письменные возражения» по указанному акту в целом или по его отдельным положениям.

«Возражения» могут быть представлены как налогоплательщиком, так и его представителем. В последнем случае не стоит забывать надлежащим образом оформить доверенность на

представителя, указав объем предоставляемых ему полномочий.

*Таким образом, следует подчеркнуть, что из практических соображений уклонение от получения акта нецелесообразно, поскольку в случае задержки в получении почтовой корреспонденции налогоплательщик лишает себя времени на подготовку возражений.*

Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен известить о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки налогоплательщика.

*Обязанность извещать о времени рассмотрения представителя налогоплательщика Налоговым кодексом прямо не предусмотрена, поэтому обращает на себя внимание необходимость хорошего взаимодействия между налогоплательщиком и его представителем, эта работа ложится, как правило, на юриста организации.*

*Юрист организации должен учесть, что неявка налогоплательщика или его представителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки.*

### **Основания для отмены решения налогового органа**

Юрист компании должен помнить, что нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К таким существенным условиям относятся:

— обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя;

— обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Таковы некоторые особенности работы налогового юриста организации. ●

## Обзор новой литературы

**Грант Р.М.** Современный стратегический анализ. 5-е изд. / Пер. с англ. Под ред. В.Н.Фунтова. — СПб.: Питер, 2008. — 560 с.: ил. — (Серия «Классика МВА»).

Автор книги — Роберт Грант — выдающийся специалист в области стратегического управления, профессор менеджмента Джорджтаунского университета, школы, входящей во второй десяток лучших бизнес-школ мира.

Главной целью автора является «вооружение» менеджеров и студентов, изучающих менеджмент, основными понятиями, схемами и методами стратегического менеджмента, которые позволят им принимать наилучшие решения как для своих компаний, так и для себя лично.

В книге пять частей: введение, инструменты стратегического анализа, анализ конкурентного преимущества, бизнес-стратегии в контексте различных отраслей, корпоративная стратегия.

Книга предназначена для слушателей программ МВА (Master of Business Administration), имеющих опыт принятия управленческих решений, аспирантов, студентов экономических вузов.

**Дорофеев В.Д., Шмелева А.Н., Шестопал Н.Ю.** Менеджмент: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 2008. — 440 с.

Учебное пособие представляет собой краткое изложение курса современного менеджмента, структурированного в соответствии с основными функциями менеджмента (организация, планирование, координация, мотивация и контроль).

В пособии три раздела:

- основы менеджмента и эволюционные преобразования в его развитии;
- функции менеджмента;
- роль человека в коллективе и системе управления.

Пособие предназначено для студентов высших учебных заведений, аспирантов и преподавателей, специалистов организаций, испытывающих потребность в освоении основ современного управления в условиях рыночной экономики.

**Кириченко Т.В.** Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Под ред. А.А.Комзолова. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2008. — 626 с.

Книга представляет собой учебно-методический комплекс, в котором излагается лекционный теоретический курс, даются материалы для практических занятий и методические материалы для самостоятельной работы студентов. Изложен теоретический базис управления финансовой деятельностью организации, сформулированы сущность, предмет и методы финансового менеджмента как науки; рассматриваются вопросы управления текущей (операционной), инвестиционной и финансовой деятельностью организаций. Особое внимание уделено соотношению современной западной теории финансового менеджмента и российской практики управления финансами.

Для студентов, аспирантов и преподавателей финансово-экономических вузов и факультетов, слушателей системы повышения квалификации, а также экономистов, бухгалтеров, менеджеров.

**Голицын Ю.П.** Deutsche Bank: 125 лет в России / Ю.П.Голицын. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. — 224 с.

Книга посвящена более чем вековой деятельности Deutsche Bank в России. Банк, который входит в число крупнейших в мире, начал работать в стране еще в XIX веке, затем сотрудничал с СССР, а в Российской Федерации открыл дочерний банк. В книге рассказывается об истории присутствия Deutsche Bank в России, его сотрудничестве с российскими и международными финансовыми, промышленными и государственными организациями. На протяжении всей своей деятельности банк



активно участвует в жизни российского финансового рынка, в становлении многих отраслей экономики страны. Дойче Банк поддерживает социальные проекты, развивая культурно-исторические взаимосвязи России и Германии.

**Улюкаев А.В.** Современная денежно-кредитная политика: проблемы и перспективы. — М.: Издательство «Дело» АНХ, 2008. — 208 с.

Книга посвящена анализу денежно-кредитной политики в 1999–2007 гг. в контексте наиболее актуальных вызовов, стоящих в настоящий момент перед Центральным банком РФ.

В книге 7 глав:

- основные вызовы денежно-кредитной политики в Российской Федерации в 1999–2008 гг.;
- влияние денежно-кредитной политики Центрального банка РФ на развитие банковского сектора;
- влияние денежно-кредитной политики Центрального банка РФ на развитие реального сектора;
- некоторые вопросы перехода к режиму таргетирования инфляции;
- взаимосвязь фискальной и денежно-кредитной политики. Страховые и накопительные государственные фонды;
- анализ эффективности различных механизмов стерилизации интервенций на валютном рынке;
- использование основных показателей денежно-кредитной политики для своевременного выявления признаков финансовой нестабильности в России.

Книга интересна, в первую очередь, специалистам в области экономики и финансов, преподавателям и студентам экономических специальностей, но будет интересна и широкому кругу читателей.

**Лаутс Е.Б.** Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — 280 с.

В книге рассмотрены теоретические и практические проблемы эффективного правового обеспечения стабильности российского рынка банковских услуг.

В книге четыре главы:

- правовое обеспечение стабильности рынка банковских услуг: основные понятия и теоретические основы;
- проблемы правового положения органа банковского регулирования и надзора и альтернативы его существованию;
- средства пруденциального регулирования, обеспечивающие стабильность рынка банковских услуг;
- средства денежно-кредитного регулирования, обеспечивающие стабильность рынка банковских услуг.

Рекомендована практикующим юристам, экономистам, финансистам, собственникам и руководителям банков, а также преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов.

**Генералова Н.В.** Международные стандарты финансовой отчетности : учеб. пособие. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. — 416 с.

Учебное пособие представляет собой адаптированное изложение ключевых положений курса «Международные стандарты финансовой отчетности». Рассмотрены подходы к составлению финансовой отчетности по МСФО российскими компаниями, проведен сравнительный анализ параллельного учета и трансформации, рассмотрены этапы трансформации отчетности по МСФО. В приложениях приведен перечень МСФО на русском и английском языках с указанием даты вступления в силу и иллюстрированная структура форм финансовой отчетности по МСФО.

Учебное пособие подготовлено в соответствии с образовательным стандартом по изучению курса «Международные стандарты учета и финансовой отчетности».

Для студентов экономических специальностей, преподавателей, слушателей системы подготовки и повышения квалификации аудиторов и профессиональных бухгалтеров, аспирантов, соискателей, специалистов бухгалтерских и экономических служб.

**Бабаев Ю.А.** Теория бухгалтерского учета: учеб. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. — 240 с.

Учебник написан в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации с учетом всех изменений, а также на основании последних норма-

тивных правовых документов. Раскрыты основополагающие принципы и сущность бухгалтерского учета, базовые понятия и термины. Даны характеристики предмета и метода бухгалтерского учета применительно к условиям современного этапа российской экономики.

Особое внимание уделено стоимостной оценке активов, балансовому обобщению, счетам двойной записи и отчетности. Рассмотрены содержание, порядок составления и хранения бухгалтерских документов, формы бухгалтерского учета, оценка и калькуляция и т.д., а также принципы международных и российских стандартов бухгалтерского учета, характеристика и этика бухгалтерской профессии. По всем темам даны контрольные тесты и ответы на них.

Главы 11 и 14 подготовлены А.М.Петровым.

Для студентов и преподавателей экономических вузов и факультетов, а также практических работников.

**Зонова А.В.** Бухгалтерский учет и анализ : учеб. пособие / А.В.Зонова, Л.А.Адамайтис, И.Н.Бачуринская; под ред. А.В.Зоновой. — М.: Эксмо, 2009. — 512 с. — (Высшее экономическое образование).

В книге следующие главы: учет капитала; учет кредитов и займов; учет денежных средств; учет капитальных вложений и долгосрочных активов; учет процесса снабжения и материально-производственных запасов; учет процесса производства; учет процесса продажи и финансовых результатов; бухгалтерская отчетность.

Материал каждой главы построен по единому алгоритму: сначала приводится методология учета конкретного объекта, а далее представлены схемы анализа, на основании результатов которого предложены варианты управленческих решений. В конце каждой главы предложены вопросы и тесты для самоконтроля студентов. Материал изложен в соответствии с современной нормативной базой по бухгалтерскому учету и налогообложению организаций.

Для студентов экономических специальностей вузов, аспирантов, преподавателей, практических работников.

**Пятов М.Л.** Бухгалтерский учет и оформление договоров : учеб.-практ. пособие. — М.: Проспект, 2009. — 528 с.

Издание является практическим руководством по ведению учета хозяйственных операций организаций, осуществляемых при исполнении гражданско-правовых договоров. В книге объясняются общие принципы регулирования бухгалтерской практики, определяющие связи между учетом и гражданским правом; показываются схемы учета операций по конкретным видам гражданско-правовых договоров. Автором раскрыты механизмы реализации на практике идей договорной политики организаций, показано, как юридическая ориентация российского учета влияет на возможности анализа бухгалтерской отчетности отечественных компаний и что принципиально отличает эту отчетность от составляемой по МСФО.

Для практикующих бухгалтеров, аудиторов и финансовых менеджеров организаций различных организационно-правовых форм, а также для студентов и преподавателей экономических вузов. ●

*Материал предоставлен начальником отдела информационно-библиотечного обеспечения Административного департамента Минфина России М. Х. Мавлихановой*

**Указание Банка России  
от 19 декабря 2008 года № 2155-У**

**«О внесении изменений в Положение Банка России  
от 26 марта 2004 года № 254-П  
«О порядке формирования кредитными организациями  
резервов на возможные потери по ссудам,  
по ссудной и приравненной к ней задолженности»**

1. В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 5 декабря 2008 года № 36) внести в Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», зарегистрированное Министерством юстиции Российской Федерации 26 апреля 2004 года № 5774, 20 апреля 2006 года № 7728, 27 декабря 2006 года № 8676, 10 декабря 2007 года № 10660, 23 января 2008 года № 10968, 22 мая 2008 года № 11730, 22 мая 2008 года № 11724, 30 июня 2008 года № 11903 («Вестник Банка России» от 7 мая 2004 года № 28, от 4 мая 2006 года № 26, от 15 января 2007 года № 1, от 17 декабря 2007 года № 69, от 31 января 2008 года № 4, от 28 мая 2008 года № 25, от 4 июня 2008 года № 28, от 9 июля 2008 года № 36), следующие изменения.

1.1. В пункте 1.2:

в абзаце первом слово «(регулирование)» заменить словами «(уточнение размера)»;

абзац второй дополнить словами «по вопросам классификации ссуд и формирования резерва, принимаемых уполномоченным органом (уполномоченными органами) кредитной организации (далее — внутренние документы)»;

в абзаце четвертом слово «(регулирования)» заменить словами «(уточнения размера)».

1.2. В пункте 1.3 слова «в соответствии с условиями договора» исключить.

1.3. Пункт 1.6 изложить в следующей редакции:

«1.6. При формировании резерва по ссуде кредитные организации определяют в соответствии с порядком, установленным пунктом 1.7 и главой 3 настоящего Положения, размер расчетного резерва, то есть резерва, отражающего величину потерь кредитной организации по ссуде, которые должны быть признаны при соблюдении предусмотренного настоящим Положением порядка оценки факторов кредитного риска по ссуде без учета обеспечения по ссуде.

При наличии обеспечения по ссуде, предусмотренного главой 6 настоящего Положения, размер формируемого резерва определяется в порядке, установленном указанной главой.

При отсутствии обеспечения по ссуде, предусмотренного главой 6 настоящего Положения, резерв формируется в размере расчетного резерва.

Формирование портфелей однородных ссуд, определение размера резерва по портфелям однородных ссуд осуществляются в соответствии с порядком, установленным главой 5 настоящего Положения.».

1.4. В пункте 1.8 слова «договором о предоставлении ссуды» заменить словами «договором, на основании которого ссуда предоставлена,», слова «договора о предоставлении ссуды» заменить словами «договора, на основании которого ссуда предоставлена».

1.5. В пункте 1.10:

абзац третий изложить в следующей редакции:

«финансовые активы, являющиеся элементами расчетной базы в соответствии с Положением Банка России от 20 марта 2006 года № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери», зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25 апреля 2006 года № 7741, 2 июля 2007 года № 9739, 6 декабря 2007 года № 10639, 10 сентября 2008 года № 12260 («Вестник Банка России» от 4 мая 2006 года № 26, от 11 июля 2007 года № 39, от 17 декабря 2007 года № 69, от 17 сентября 2008 года № 49)»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«требования к Банку России.».

1.6. Пункт 2.1 изложить в следующей редакции:

«2.1. Оценка кредитного риска по ссуде и портфелям однородных ссуд осуществляется на постоянной основе. Классификация и оценка ссуды (портфелей однородных ссуд), определение (уточнение размера) резерва по ссуде и портфелям однородных ссуд производятся с периодичностью, установленной главами 3 и 5 настоящего Положения.».

1.7. Пункт 2.3 изложить в следующей редакции:

«2.3. Внутренние документы должны соответствовать требованиям настоящего Положения и иных нормативных правовых актов по вопросам кредитной политики кредитных организаций и(или) методов ее реализации.

Кредитная организация отражает во внутренних документах:

систему оценки кредитного риска по ссудам, позволяющую классифицировать ссуды (портфели однородных ссуд) по категориям качества, предусмотренным настоящим Положением, в том числе содержащую более детализированные процедуры оценки качества ссуд и формирования резерва, чем это предусмотрено настоящим Положением;

порядок оценки ссуд, в том числе критерии оценки ссуд, порядок документального оформления и подтверждения оценки ссуд;

порядок принятия и исполнения решений по формированию резерва;

порядок принятия решений о признании задолженности по ссудам безнадежной. Задолженность по ссудам признается безнадежной и подлежит списанию кредитными организациями в порядке, установленном главой 8 настоящего Положения;

описание правил (методов, процедур), используемых при оценке финансового положения заемщика, перечень основных используемых источников информации по данному вопросу, круг сведений, необходимых для оценки финансового положения заемщика, а также полномочия работников кредитной организации, участвующих в проведении указанной оценки;

критерии существенности оборотов денежных средств по банковским счетам заемщика, открытым в кредитной организации, критерии существенности сумм и сроков текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика, задолженности перед федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации, местными бюджетами и внебюджетными фондами, просроченной задолженности перед Банком России по привлеченным кредитам, порядок осуществления анализа причин возникновения текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика, задолженности перед указанными бюджетами, внебюджетными фондами и Банком России в целях оценки финансового положения заемщика — юридического лица в соответствии с подпунктом 3.4.1 настоящего Положения;

критерии оценки представляемой заемщиком информации (в том числе ее полноты, актуальности, достоверности), а также меры по получению информации о заемщике, в том числе о его финансовом положении, состоянии его производственной и финансово-хозяйственной деятельности, цели, на которую ссуда предоставлена заемщику и использована им, о планируемых источниках исполнения заемщиком обязательств по ссуде и об обеспечении по ссуде;

порядок осуществления контроля за правильностью оценки и определения размера резервов по ссудам, указанным в пункте 3.6 настоящего Положения;

критерии существенности для заемщика его просроченной дебиторской задолженности в целях применения абзаца восьмого пункта 3.6 настоящего Положения;

порядок составления и дальнейшего ведения досье заемщика;

порядок документального оформления и составления профессионального суждения;

порядок и периодичность определения справедливой стоимости залога, то есть такой его цены, по которой залогодатель, в случае если бы он являлся продавцом имущества, предоставленного в залог, имея полную информацию о стоимости имущества и не обязанный его продавать, согласен был бы его продать, а покупатель, имеющий полную информацию о стоимости указанного имущества и не обязанный его приобрести, согласен был бы его приобрести в разумно короткий срок, не превышающий 180 календарных дней (далее — справедливая стоимость залога);

порядок и периодичность оценки ликвидности залога, а также порядок определения размера резерва с учетом обеспечения по ссуде;

порядок оценки кредитного риска по портфелю однородных ссуд;

порядок и периодичность формирования (уточнения размера) резерва;

порядок использования кредитной организацией иных существенных факторов при определении категории качества ссуд и(или) порядок принятия решения об их использовании;

иные существенные положения.».

## 1.8. В пункте 3.1:

подпункт 3.1.1 изложить в следующей редакции:

«3.1.1. Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик. Профессиональное суждение кредитной организации должно содержать:

информацию об уровне кредитного риска по ссуде;

информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение;

заключение о результатах оценки финансового положения заемщика;

заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде;

информацию о наличии иных существенных факторов, учтенных при классификации ссуды или неучтенных с указанием причин, по которым они не были учтены кредитной организацией;

расчет резерва;

иную существенную информацию.»;

подпункт 3.1.4 изложить в следующей редакции:

«3.1.4. Уточнение размера резерва по ссуде в связи с изменением уровня кредитного риска, изменением суммы основного долга, в том числе в связи с изменением официального курса иностранной валюты, в которой номинирована ссуда, по отношению к рублю, установленного Банком России, изменением качества обеспечения ссуды осуществляется по состоянию на первое число месяца, следующего за отчетным. Если окончание отчетного периода приходится на выходной или нерабочий праздничный день, уточнение размера ранее сформированного резерва по номинированной в иностранной валюте ссуде следует осуществлять по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России на дату составления последнего ежедневного баланса в отчетном месяце (включая выходной или нерабочий праздничный день, если за этот день также составлялся ежедневный баланс кредитной организации). Кредитная организация вправе предусмотреть в своих внутренних документах необходимость уточнения размера резерва по ссуде в связи с наличием вышеперечисленных обстоятельств на внутримесячную дату (внутримесячные даты). Уточнение размера резерва по ссуде осуществляется также на внутримесячную дату (внутримесячные даты) в случаях, когда в соответствии с пунктом 9.3 Инструкции Банка России от 16 января 2004 года № 110-И «Об обязательных нормативах банков», зарегистрированной Министерством юстиции Российской Федерации 6 февраля 2004 года № 5529, 27 августа 2004 года № 5997 («Вестник Банка России» от 11 февраля 2004 года № 11, от 8 сентября 2004 года № 53) (далее — Инструкция Банка России № 110-И), Банк России и(или) территориальное учреждение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью кредитной организации, требуют представления сведений о расчете обязательных нормативов и их значениях на внутримесячную дату (внутримесячные даты).»;

в подпункте 3.1.5:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«3.1.5. Кредитная организация в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями подпункта 3.1.1 настоящего Положения. Профессиональное суждение формируется и документально оформляется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем составляется:»;

в абзаце третьем слова «не реже одного раза в квартал по состоянию на дату, следующую за отчетной» заменить словами «в течение месяца после окончания периода, установленного для представления отчетности в налоговые органы по состоянию на квартальную (годовую) отчетную дату»;

абзацы пятый и шестой признать утратившими силу;

дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае если законодательством страны места нахождения заемщика-нерезидента не предусмотрено ежеквартальное (ежемесячное) представление финансовой отчетности, то в целях оценки его финансового положения с периодичностью, установленной настоящим подпунктом (не реже одного раза в квартал (месяц), используется финансовая отчетность, представляемая с периодичностью, определенной законодательством страны места нахождения, и вся иная доступная информация по заемщику.».

## 1.9. В пункте 3.4:

подпункт 3.4.1 изложить в следующей редакции:

«3.4.1. Если в отношении заемщика — юридического лица выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

наличие существенной по суммам и(или) срокам текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика, наличие существенной по суммам и(или) срокам задолженности перед федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации, местными бюджетами и внебюджетными фондами, с учетом причин их возникновения; наличие просроченной задолженности перед Банком России по привлеченным кредитам; наличие просроченной задолженности перед работниками по заработной плате;

наличие информации о несоблюдении заемщиком — кредитной организацией норматива достаточности капитала (Н1) и(или) применении Банком России к заемщику — кредитной организации принудительных мер воздействия в соответствии с пунктом 10.4 Инструкции Банка России № 110-И за несоблюдение норматива достаточности капитала (Н1);

наличие у заемщика скрытых потерь (например, неликвидных запасов готовой продукции и(или) требований, безнадежных ко взысканию) в размере, равном или превышающем 25 процентов его чистых активов (собственных средств (капитала));

случай (случаи) неисполнения или два и более случаев исполнения заемщиком обязательств по иным договорам (за исключением договоров, на основании которых предоставлены ссуды) с кредитной организацией — кредитором с нарушением сроков, предусмотренных договорами, общей продолжительностью от 5 до 30 календарных дней или единичный случай исполнения с нарушением сроков продолжительностью более чем на 30 календарных дней за последние 180 календарных дней либо прекращение заемщиком обязательств по иным договорам с кредитной организацией — кредитором предоставлением взамен исполнения обязательства отступного в форме имущества, которое не реализовано кредитной организацией в течение 180 календарных дней или более, а также при условии, что совокупная величина указанных обязательств превышает 100 000 рублей;

не предусмотренная планом развития заемщика (бизнес-планом), согласованным с кредитной организацией, убыточная деятельность заемщика, приведшая к существенному (25 процентов и более) снижению его чистых активов (для кредитных организаций — собственных средств (капитала) по сравнению с их максимально достигнутым уровнем в течение последних двенадцати месяцев, а для юридических лиц — заемщиков, с даты регистрации которых прошло менее одного года, — по сравнению с их максимально достигнутым уровнем за период деятельности такого юридического лица. Для заемщиков, деятельность которых характеризуется цикличностью (сезонными колебаниями), величина чистых активов сравнивается с их уровнем, сложившимся в период, в максимальной степени соответствующий по финансово-экономическим показателям анализируемому;

наличие информации о представлении заемщиком в налоговые органы формы № 1 «Бухгалтерский баланс», утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 июля 2003 года № 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» («Финансовая газета», 2003, № 33; 2005, № 6; 2006, № 46)<sup>1</sup>, с нулевыми значениями по разделам баланса «Оборотные активы» и «Краткосрочные обязательства» при условии существенных оборотов денежных средств по его банковским счетам, открытым в кредитной организации, за последние 180 календарных дней.»;

в подпункте 3.4.2 слова «наличие вступивших в силу решений суда о привлечении физического лица к уголовной ответственности в виде лишения свободы» заменить словами «наличие вступившего в законную силу приговора суда, по которому заемщик осужден к лишению свободы».

1.10. В пункте 3.5 слово «необъективной» заменить словами «неактуальной и(или) недостоверной», после слов «информации о заемщике» дополнить словами «(о его финансовом положении, состоянии его производственной и финансово-хозяйственной деятельности, цели, на которую ссуда предоставлена заемщику и использована им, о планируемых источниках исполнения заемщиком обязательств по ссуде) и об обеспечении по ссуде, а также вероятность наличия отчетности и(или) сведений, недостоверных и(или) отличных от отчетности, и(или) сведений, представленных заемщиком в органы государственной власти, Банку России и(или) опубликованных заемщиком и(или) находящихся в бюро кредитных историй».

<sup>1</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22 июля 2003 года № 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» с изменениями, внесенными приказами Министерства финансов Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 135н и от 18 сентября 2006 года № 115н, признан не нуждающимся в государственной регистрации на основании писем Министерства юстиции Российской Федерации от 5 августа 2003 года № 07/8121-АК, от 31 января 2005 года № 01/677-ВЯ и от 27 октября 2006 года № 01/9423-СВ.

## 1.11. В пункте 3.6:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«величина обязательств заемщика по ссуде или совокупная величина обязательств по ссудам, предоставленным заемщику (группе связанных заемщиков, определенных в качестве таковых пунктом 4.6 Инструкции Банка России № 110-И) кредитной организацией, превышает 50 процентов чистых активов (собственных средств (капитала) заемщика (группы связанных заемщиков));»;

дополнить абзацами следующего содержания:

«на момент предоставления ссуды и(или) по состоянию на последнюю отчетную дату (для заемщика — юридического лица, не являющегося кредитной организацией, — на последнюю квартальную (годовую) дату, для заемщика — кредитной организации — на последнюю месячную дату) деятельность заемщика убыточна;

величина просроченной дебиторской задолженности заемщика существенна по состоянию на последнюю отчетную дату (для заемщика — юридического лица, не являющегося кредитной организацией, — на последнюю квартальную (годовую) дату, для заемщика — кредитной организации — на последнюю месячную дату) и(или) у заемщика имеется просроченная кредиторская задолженность;

ссуда предоставлена заемщику и(или) использована заемщиком на приобретение собственных векселей кредитной организации-кредитора;

с даты государственной регистрации заемщика — юридического лица прошло менее года, за исключением случаев его реорганизации.».

## 1.12. В пункте 3.7:

подпункт 3.7.1.2 изложить в следующей редакции:

«3.7.1.2. имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней продолжительностью (общей продолжительностью), в том числе:

по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — до пяти календарных дней включительно, по ссудам, предоставленным физическим лицам, — до 30 календарных дней включительно.»;

подпункт 3.7.2.2 изложить в следующей редакции:

«3.7.2.2. ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и(или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), кроме случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единственный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения, а финансовое положение заемщика в течение последнего заверченного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения.

Ссуда может не признаваться реструктурированной, если:

договор, на основании которого ссуда предоставлена, содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и параметры этих изменений и в дальнейшем указанные условия наступают фактически,

соблюдаются параметры изменений условий исполнения обязательств по ссуде, предусмотренные договором, на основании которого ссуда предоставлена.»;

подпункт 3.7.2.3 изложить в следующей редакции:

«3.7.2.3. имеется случай (имеются случаи) просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3.7.1 настоящего Положения, продолжительностью (общей продолжительностью):

по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — до 30 календарных дней включительно,

по ссудам, предоставленным физическим лицам, — до 60 календарных дней включительно.»;

подпункт 3.7.2.4 после слов «по новой ссуде» дополнить словами «или при наличии единичного случая просроченных платежей по основному долгу и(или) процентам в течение последних 180 календарных дней в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего Положения»;

в абзаце первом подпункта 3.7.3 слово «плохим» заменить словом «неудовлетворительным»;

в абзаце первом подпункта 3.7.3.3 слова «по основаниям, изложенным в подпункте 3.7.2.4 настоящего Положения» исключить.

## 1.13. В пункте 3.8:

абзац первый после слова «договором» дополнить словами «, на основании которого ссуда предоставлена.»;

абзац второй после слова «положения» дополнить словом «заемщика»;  
в абзаце четвертом слово «плохое» заменить словом «неудовлетворительное».

1.14. В пункте 3.9:

в абзаце первом слова «(определение вероятности обесценения ссуды)» заменить словами «(определение степени обесценения ссуды без учета обеспечения по ссуде)», слова «принимаемых во внимание» заменить словом «используемых»;

в графе 4 строки 1 таблицы 1 слово «плохое» заменить словом «неудовлетворительное»;  
дополнить подпунктами 3.9.1-3.9.4 следующего содержания:

«3.9.1. Ссуда может быть классифицирована в иную категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 настоящего пункта, при наличии информации об иных существенных факторах. В этом случае кредитная организация принимает решение о классификации ссуды в более низкую или в более высокую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 настоящего пункта.

3.9.2. К иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуд в более низкую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 настоящего пункта, в том числе могут быть отнесены:

предоставление заемщику ссуды на льготных условиях (по сравнению с условиями предоставления сопоставимых (по срокам, суммам и целям) ссуд другим заемщикам);

экономическая взаимосвязь заемщиков, характеризующаяся тем, что ухудшение финансового положения одного из них может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим заемщиком (другими заемщиками) обязательств перед кредитной организацией по ссуде (ссудам), ею предоставленной (предоставленным);

информация о плохом финансовом положении учредителей заемщика, имеющих возможность оказывать существенное влияние на решения, принимаемые органами управления заемщика. При наличии такой информации финансовое положение учредителей заемщика оценивается с учетом требований пунктов 3.3-3.5 настоящего Положения;

использование ссуды заемщиком не по целевому назначению, определенному в договоре, на основании которого ссуда предоставлена;

сведения о неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными кредитными организациями — кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам — физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — за период не менее чем 360 календарных дней.

3.9.3. К иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуд в более высокую категорию качества, чем это предусмотрено таблицей 1 настоящего пункта, в том числе могут быть отнесены:

сведения о надлежащем исполнении обязательств по иным договорам, на основании которых ссуды предоставлены (сопоставимых по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), заключенным заемщиком как с данной кредитной организацией, так и с иными кредитными организациями — кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам — физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, — за период не менее чем 360 календарных дней;

реальные перспективы осуществления платежей по основному долгу и процентам своевременно и в полном объеме (при кредитовании инвестиционных проектов с учетом востребованности создаваемого объекта, а также при кредитовании заемщиков — юридических лиц, с даты регистрации которых прошло менее года, с учетом конкурентоспособности выпускаемой (предполагаемой к выпуску) продукции, обеспеченности производства необходимыми ресурсами для осуществления деятельности и положительной динамики ее развития).

Кредитная организация при оценке ссуды с учетом иных существенных факторов вправе повысить категорию качества ссуды не более чем на одну категорию качества по сравнению с предусмотренной для соответствующей ссуды таблицей 1 настоящего пункта.

3.9.4. Наличие обеспечения по ссуде не рассматривается в качестве фактора, влияющего на категорию качества ссуды.».

1.15. Пункт 3.10 изложить в следующей редакции:

«3.10. Решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, если платежи по ним осуществляются своевременно и в полном объеме, а финансовое положение



заемщика в течение последнего завершенного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения, а также по ссудам, выданным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде или направленным заемщиком прямо или косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершенного и текущего года оценивалось как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения, принимает уполномоченный орган управления кредитной организации.

В случае когда размер ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков) составляет один процент и менее от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, по ссудам, предоставленным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, а также по ссудам, направленным заемщиком прямо или косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией, может приниматься уполномоченным органом кредитной организации.

Кредитная организация включает в досье заемщика документально оформленное решение уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, а также по ссудам, предоставленным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, а также по ссудам, направленным заемщиком прямо или косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией.

Информация о принятии такого решения в отношении ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, и о категории качества ссуды представляется кредитной организацией в территориальное учреждение Банка России одновременно с формой отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации», установленной Указанием Банка России от 16 января 2004 года № 1376-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (в редакции Указания Банка России от 17 февраля 2006 года № 1660-У), зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 23 января 2004 года № 5488, 23 марта 2006 года № 7613, 18 декабря 2006 года № 8630, 29 марта 2007 года № 9168, 25 июня 2007 года № 9679, 17 сентября 2007 года № 10155, 11 декабря 2007 года № 10669, 10 сентября 2008 года № 12253 («Вестник Банка России» от 12 февраля 2004 года № 12–13, от 30 марта 2006 года № 19–20, от 21 декабря 2006 года № 71, от 30 марта 2007 года № 17, от 28 июня 2007 года № 37, от 27 сентября 2007 года № 55, от 17 декабря 2007 года № 69, от 23 сентября 2008 года № 51–52) (далее — Указание Банка России № 1376-У).».

1.16. В абзаце первом пункта 3.12:

слова «отсутствует информация, указанная в подпункте 3.1.5 настоящего Положения, в том числе финансовая» заменить словами «отсутствует информация (финансовая и иная), примерный перечень которой приведен в приложении 2 к настоящему Положению»;

слова «(кроме случаев, указанных в пункте 3.13 настоящего Положения)» исключить.

1.17. Пункт 3.13 изложить в следующей редакции:

«3.13. Не выше, чем в III категорию качества (сомнительные), классифицируются следующие ссуды.

3.13.1. Ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций, бирж, осуществляющих операции с ценными бумагами, иностранной валютой, срочные операции, клиринговых организаций), сроком до востребования, включая векселя по предъявлению (кроме ссуд (векселей), предоставленных лицам (выпущенным лицами), указанным в подпунктах 6.2.1 и 6.3.1 настоящего Положения, при условии, что финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 настоящего Положения, оценивается как хорошее), которые находятся на балансе кредитной организации свыше 20 календарных дней.

3.13.2. Ссуды, договоры, на основании которых они предоставлены, предусматривают возможность при наступлении определенных обстоятельств в части обслуживания долга (например, в случае досрочного погашения ссуды) освобождения от уплаты процентов или снижения процентной ставки до уровня, ниже указанного в абзацах втором и третьем подпункта 3.13.3 настоящего Положения.

3.13.3. Ссуды, предоставленные юридическим лицам (кроме кредитных организаций, а также юридических лиц, которые эмитируют (выпускают) ценные бумаги и предоставляют поручительства

(гарантии), относящиеся к обеспечению I и II категории качества в соответствии с пунктами 6.2 и 6.3 настоящего Положения), по ставке процента, составляющей по состоянию на дату заключения договора, на основании которого ссуда предоставлена:

по ссудам в валюте Российской Федерации — менее двух пятых ставки рефинансирования Банка России;

по ссудам в иностранной валюте — менее ставки ЛИБОР, фиксируемой Британской Банковской Ассоциацией по межбанковским депозитам (кредитам) в иностранных валютах, на сопоставимый срок; по ссудам в иностранной валюте, в отношении которых не применяется ставка ЛИБОР, — менее уровня учетной ставки, устанавливаемой Федеральной резервной системой США или Европейским центральным банком.

Настоящий подпункт не распространяется:

на ссуды, предоставленные юридическим лицам в валюте Российской Федерации сроком до 30 календарных дней, при наличии соответствующего решения уполномоченного органа кредитной организации и при условии, что ссуда не направляется заемщиком на погашение долга по ранее предоставленной заемщику ссуде либо при условии, что ссуда не направляется заемщиком прямо либо косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной или иной кредитной организацией;

на ссуды, договоры на предоставление которых предусматривают, что проценты выплачиваются по ставке, указанной в настоящем подпункте, однако третье лицо компенсирует разницу между ставкой процента, предусмотренной договором, на основании которого ссуда предоставлена, и ставкой процента выше уровня, предусмотренного настоящим подпунктом;

на ссуды, предоставленные заемщику на покупку собственного векселя кредитной организации до наступления срока платежа по векселю;

на ссуды, предоставленные заемщику для формирования покрытия по аккредитиву на период нахождения денежного покрытия на счетах кредитной организации — кредитора;

на ссуды, предоставленные заемщику за счет целевых бюджетных средств или иных целевых источников;

на займы ценными бумагами.

3.13.4. Учетные векселя, если совокупная величина обязательств векселедателя (солидарно обязанного лица по векселю) превышает 25 процентов чистых активов (собственных средств (капитала) векселедателя и(или) солидарно обязанного лица по векселю, кроме случаев, когда учетные векселя выпущены, авалированы и(или) акцептованы лицами, указанными в подпунктах 6.2.1 и 6.3.1 настоящего Положения, при условии, что финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 настоящего Положения, оценивается как хорошее. Совокупная величина обязательств векселедателя (солидарно обязанного лица по векселю) определяется как задолженность векселедателя (солидарно обязанного лица по векселю) по учетным кредитной организацией векселям, а также по иным предоставленным данной кредитной организацией векселедателя (солидарно обязанному лицу по векселю) ссудам.

3.13.5. Ссуды, предоставленные связанным с кредитной организацией лицам, — при отсутствии информации о финансовом положении заемщика в течение периода более одного квартала.

3.13.6. Ссуды, предоставленные кредитной организацией заемщикам и использованные указанными заемщиками прямо либо косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией либо перед другими кредитными организациями.

3.13.7. Ссуды, предоставленные кредитной организацией заемщикам для приобретения у кредитной организации имущества, полученного ею в результате прекращения обязательств заемщиков по ранее предоставленным ссудам предоставлением отступного.

3.13.8. Ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные заемщиками на приобретение и(или) погашение векселей, за исключением:

собственных векселей кредитной организации — кредитора;

векселей, выпущенных лицами, указанными в подпунктах 6.2.1 и 6.3.1 настоящего Положения, при условии, что указанные лица выпускают эмиссионные ценные бумаги, которые допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, входящих в группу развитых стран, или если финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 настоящего Положения, оценивается как хорошее. Перечень стран, включаемых в группу развитых стран, приведен в Инструкции Банка России № 110-И.».

1.18. В пункте 3.14:

в абзаце первом после слов «не выше, чем в III категорию» дополнить словом «качества», слово «ссуды» исключить, слова «уполномоченным органом (уполномоченными органами) кредитной

организации» заменить словами «уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации»;

в подпункте 3.14.1:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«3.14.1. ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные указанными заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на:»;

в абзаце втором слово «заемщиком» заменить словом «заемщиками»;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«приобретение и(или) погашение эмиссионных ценных бумаг, за исключением ценных бумаг, эмитированных лицами, указанными в подпунктах 6.2.1 и 6.3.1 настоящего Положения, при условии, что указанные лица выпускают эмиссионные ценные бумаги, которые допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, входящих в группу развитых стран, или если финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 настоящего Положения, оценивается как хорошее, а также за исключением случаев, когда заемщик является профессиональным участником рынка ценных бумаг.»;

в подпункте 3.14.2 слово «возникшие» заменить словами «ссуды, возникшие».

1.19. Главу 3 дополнить пунктом 3.16 следующего содержания:

«3.16. Если при классификации ссуды она одновременно удовлетворяет требованиям пунктов 3.12 и 3.13 либо пунктов 3.12 и 3.14 настоящего Положения, то данная ссуда должна классифицироваться кредитной организацией не выше, чем в III категорию качества, с формированием резерва в размере не менее 50 процентов.

Требования подпунктов 3.13.1, 3.13.6 и 3.13.8, а также абзаца второго подпункта 3.14.1 настоящего Положения не распространяются на ссуды, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, предоставленные физическим лицам.».

1.20. Пункт 4.1 изложить в следующей редакции:

«4.1. При уточнении размера сформированного резерва и(или) при определении величины резерва по вновь выданной ссуде в случае, когда заемщику выдано несколько ссуд, все ссуды, предоставленные данному заемщику, следует относить к наиболее низкой из присвоенных этим ссудам категорий качества с применением максимального из определенных кредитной организацией по этим ссудам размера расчетного резерва.

В случае если кредитная организация предоставила заемщику несколько ссуд, одна из которых удовлетворяет требованиям пунктов 3.13 и(или) 3.14 настоящего Положения и в связи с этим классифицирована кредитной организацией в III категорию качества или ниже, то при классификации прочих ссуд заемщика категория качества данной ссуды не учитывается.

После исполнения заемщиком обязательств по ссуде, относившейся к наиболее низкой категории качества, оставшиеся непогашенными ссуды, предоставленные этому заемщику, относятся к наиболее низкой из категорий качества, присвоенных оставшимся непогашенными ссудам, с применением максимального из определенных кредитной организацией по этим ссудам размера расчетного резерва.

В случае если кредитная организация формирует резервы по сделкам, связанным с отчуждением финансовых активов с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа, в размере резерва не меньше размера по отчужденному активу, определенного на момент списания актива с баланса кредитной организации, то при формировании резервов по прочим ссудам, предоставленным данному заемщику, размер резерва по данной ссуде не учитывается.».

1.21. Главу 4 дополнить пунктами 4.7–4.8 следующего содержания:

«4.7. В случае если по договору финансирования под уступку денежного требования, заключенного в соответствии с главой 43 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 5, ст. 410), финансовый агент (кредитная организация) осуществляет финансирование клиента до уступки денежного требования, то оценка кредитного риска до уступки денежного требования осуществляется в отношении данного клиента. После уступки денежного требования оценка кредитного риска осуществляется в отношении должника.

Ответственность клиента за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного требования, являющегося предметом уступки по договору финансирования под уступку денежного требования, заключенного в соответствии с главой 43 Гражданского кодекса Российской Федерации, в целях настоящего Положения рассматривается в качестве обеспечения в целях определения размера резерва с учетом положений главы 6 настоящего Положения. Данное обеспечение исполь-

зуются для определения размера резерва в порядке, аналогичном порядку определения резерва в случае, когда обеспечением являются поручительства, гарантия (банковская гарантия), авали и(или) акцепты векселей. Данное обеспечение не может быть отнесено к I категории качества.

4.8. Наличие договора страхования жизни и(или) здоровья (потери трудоспособности, страхования от несчастного случая, болезни заемщика — физического лица) может быть учтено в качестве иного существенного фактора при определении размера расчетного резерва, установленного для категории качества, к которой отнесена ссуда. При принятии решения о том, целесообразно ли учитывать факт страхования заемщика — физического лица в целях определения размера расчетного резерва, кредитная организация должна учитывать соотношение суммы потенциальных страховых выплат и сумм расходов заемщика — физического лица, необходимых для обслуживания долга по ссуде (основной долг и проценты по ссуде) в сроки, установленные договором, на основании которого ссуда предоставлена.».

1.22. В пункте 5.1:

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Кредитная организация не вправе включать в портфель однородных ссуд (должна исключать из портфеля однородных ссуд) ссуду, по которой имеются индивидуальные признаки обесценения (финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по ссуде оценивается хуже, чем хорошее), за исключением случая, предусмотренного абзацем шестым настоящего пункта. Указанные ссуды оцениваются (классифицируются) на индивидуальной основе.»;

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«Если по ссуде, ранее включенной в портфель однородных ссуд, выявлены индивидуальные признаки обесценения, то кредитная организация вправе не исключать указанную ссуду из портфеля однородных ссуд в случае, когда величина ссуды не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 100000 рублей) и по ней отсутствует просроченная задолженность длительностью свыше 90 календарных дней (за исключением случая, предусмотренного абзацем шестым настоящего пункта). В случае если ссуды, предоставленные заемщику, классифицируются на индивидуальной основе и по ним имеются признаки обесценения, иные ссуды, предоставленные данному заемщику, не могут быть включены в портфель однородных ссуд и(или) должны исключаться из портфеля однородных ссуд, за исключением ссуд, величина каждой из которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 100000 рублей), и при этом совокупная величина ссуд, выданных одному и тому же заемщику, не превышает 0,5 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации.».

1.23. В пункте 5.3 слова «величиной свыше 1000 рублей» заменить словами «, составляющих более 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации и(или) более 100 000 рублей».

1.24. Последнее предложение подпункта 6.2.3 исключить.

1.25. Пункт 6.2 дополнить подпунктом 6.2.6 следующего содержания:

«6.2.6. компенсационный депозит Банка России — денежные средства, предоставленные Банком России в соответствии с нормами статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 42, ст. 4698) и направляемые на компенсацию части убытков (расходов), возникающих у кредитных организаций по сделкам, совершенным с 14 октября 2008 года по 31 декабря 2009 года включительно с другими кредитными организациями, у которых (в последующем) после совершения указанных сделок была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.».

1.26. В абзаце пятом пункта 6.5 слова «и нет достаточных оснований считать залогодателя» заменить словами «, и залогодатель — третье лицо не может быть признан».

1.27. Абзац девятый пункта 6.7 признать утратившим силу.

1.28. Пункт 7.2 дополнить абзацем следующего содержания:

«При реклассификации ссуды из одной категории качества в другую кредитная организация в зависимости от порядка, предусмотренного внутренними документами кредитной организации, может доначислить (уменьшить) резерв до требуемой величины либо восстановить резерв на доходы и создать его в размере, требуемом в соответствии с настоящим Положением.».

1.29. В пункте 7.3 слово «регулирования» заменить словами «уточнения размера».

1.30. Главу 8 изложить в следующей редакции:

«Глава 8. Порядок списания кредитной организацией безнадежной задолженности по ссудам

8.1. Задолженность по ссудам признается безнадежной в случае, если кредитной организацией предприняты необходимые и достаточные юридические и фактические действия по ее взысканию и по реализации прав, вытекающих из наличия обеспечения по ссуде, при наличии документов и(или) актов уполномоченных государственных органов, необходимых и достаточных для принятия решения о списании безнадежной задолженности по ссуде за счет сформированного под нее резерва, а также когда предполагаемые издержки кредитной организации по проведению дальнейших действий по взысканию безнадежной задолженности по ссуде и(или) по реализации прав, вытекающих из наличия обеспечения по ссуде, будут выше получаемого результата.

8.2. списание кредитной организацией безнадежной задолженности по ссудам осуществляется за счет сформированного резерва по соответствующей ссуде.

Одновременно кредитной организацией списываются начисленные проценты, относящиеся к безнадежной задолженности по ссудам.

Порядок списания начисленных процентов по безнадежной задолженности по ссудам определяется иными нормативными актами Банка России.

8.3. При списании безнадежной задолженности по ссудам и процентов по ней кредитная организация обязана предпринять необходимые и достаточные юридические и фактические действия по взысканию указанной задолженности, возможность осуществления которых вытекает из закона, обычаев делового оборота либо договора.

Списание безнадежной задолженности по ссудам и процентов по ней является обоснованным при наличии документов, указанных в пункте 8.4 настоящего Положения, а в случаях, предусмотренных пунктом 8.7 настоящего Положения, — актов уполномоченных государственных органов, указанных в пункте 8.5 настоящего Положения.

Безнадежная задолженность по ссудам размером менее 0,5 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, по которой предприняты определенные действия по ее взысканию, но при этом обоснованно предполагаемые издержки кредитной организации по проведению действий, обеспечивающих ее взыскание, превысят возможную к возврату сумму, может быть списана за счет сформированного резерва в отсутствие документов, указанных в пункте 8.4 настоящего Положения, при наличии документально оформленного профессионального суждения кредитной организации, составленного в порядке, установленном ее внутренними документами.

8.4. К документам, указанным в пункте 8.3 настоящего Положения, могут относиться документы, подтверждающие факт неисполнения заемщиком обязательств перед его кредиторами в течение периода не менее одного года до даты принятия решения о списании безнадежной задолженности по ссуде.

8.5. К актам уполномоченных государственных органов могут относиться судебные акты, акты судебных приставов-исполнителей, акты органов государственной регистрации, а также иные акты, доказывающие невозможность взыскания безнадежной задолженности по ссуде.

8.6. списание кредитной организацией безнадежной задолженности по ссуде за счет сформированного по ней резерва осуществляется по решению уполномоченного органа (уполномоченных органов) кредитной организации или в порядке, им установленном.

Порядок принятия решения о признании задолженности по ссудам безнадежной должен предусматривать условия, препятствующие возникновению конфликта интересов сотрудников кредитной организации, принимающих решение о выдаче ссуд и принимающих решение о списании безнадежной задолженности.

8.7. списание безнадежной задолженности по ссуде, сумма которой превышает один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, осуществляется с учетом следующего.

8.7.1. Принятое кредитной организацией решение о списании безнадежной задолженности по ссуде в размере, превышающем один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, кроме безнадежной задолженности по ссудам заемщиков, указанных в подпункте 8.7.2 настоящего Положения, должно подтверждаться актами, указанными в пункте 8.5 настоящего Положения, если отсутствие необходимости подтверждения указанными актами не предусмотрено специальным решением уполномоченного органа управления кредитной организации.

8.7.2. Принятое кредитной организацией решение о списании безнадежной задолженности по ссуде, предоставленной акционеру (акционерам), участнику (участникам) кредитной организации и(или) их аффилированным лицам, в случае если безнадежная задолженность по ссуде (совокупности ссуд, предоставленных одному акционеру (участнику) превышает один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, должно обязательно подтверждаться актами, указанными в пункте 8.5 настоящего Положения.»

## 1.31. В пункте 9.3:

слова «определенных пунктом 2.3 настоящего Положения» заменить словами «предусмотренных настоящим Положением»;

дополнить предложением следующего содержания: «Ссуда может быть классифицирована Банком России, его территориальным учреждением в иную категорию качества, чем ссуда классифицирована кредитной организацией в соответствии с таблицей 1 настоящего Положения, при наличии информации об указанных в подпунктах 3.9.2 и 3.9.3 настоящего Положения иных существенных факторах, учтенных либо не учтенных кредитной организацией при классификации ссуды, и(или) несогласии с принятым кредитной организацией решением об их учете (не учете).»;

дополнить абзацами следующего содержания:

«Банк России, его территориальные учреждения предпринимают обоснованные и доступные меры в целях оценки качества информации о заемщике и об обеспечении ссуды, используемой кредитной организацией для классификации ссуды и определения размера резерва по ней, в том числе направляют необходимые для этого запросы в кредитную организацию.

Банк России, его территориальные учреждения вправе требовать от кредитной организации реклассификации ссуды и(или) уточнения размера резерва, устранения несоответствий внутренних документов кредитной организации настоящему Положению, а также уточнения размера резерва, установленного для категории качества ссуды пунктом 3.11 настоящего Положения, в том числе в случае отказа кредитной организации предоставить имеющуюся у кредитной организации информацию о заемщике и(или) об обеспечении ссуды.».

## 1.32. В пункте 9.4:

слова «уполномоченный орган (уполномоченные органы) кредитной организации» в соответствующем падеже заменить словами «уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации» в соответствующем падеже;

слова «тематическую инспекционную проверку» заменить словами «тематическую проверку»;

слово «регулировании» заменить словом «уточнении».

## 1.33. В абзаце первом пункта 9.5:

слова «статьи 72» заменить словами «статей 72 и 74»;

слово «урегулировать» заменить словом «уточнить»;

после слов «(его территориальным учреждением)» дополнить словами «в том числе в рамках размера резерва, установленного для категории качества ссуды пунктом 3.11 настоящего Положения».

## 1.34. В приложении 1:

в абзаце втором слова «акций и векселей» заменить словами «акций, векселей, драгоценных металлов»;

абзац восьмой изложить в следующей редакции:

«требования кредитной организации по сделкам, связанным с отчуждением (приобретением) кредитной организацией финансовых активов с одновременным предоставлением контрагенту права отсрочки платежа (поставки финансовых активов);»;

абзац десятый признать утратившим силу.

## 1.35. В приложении 2:

в пункте 2.10 слова «финансово-хозяйственную» заменить словами «производственную и финансово-хозяйственную»;

абзац второй пункта 2.11 дополнить словами «в случае, если данная информация не была использована кредитной организацией в соответствии с подпунктами 3.9.2 и 3.9.3 настоящего Положения. Наличие положительной кредитной истории принимается во внимание в случае, когда финансовое положение заемщика на основании иной информации обоснованно оценивается кредитной организацией не хуже, чем среднее.».

1.36. В пункте 6 приложения 4 слова «нереальными для взыскания» заменить словами «безнадежной задолженностью».

2. Настоящее Указание подлежит официальному опубликованию в «Вестнике Банка России» и вступает в силу с 1 июля 2009 года, за исключением подпункта 1.25 пункта 1.

Подпункт 1.25 пункта 1 настоящего Указания вступает в силу со дня официального опубликования Указания в «Вестнике Банка России».

Председатель Центрального банка  
Российской Федерации

С.М. ИГНАТЬЕВ

**Письмо Банка России  
от 25.02.2009 г. № 29-Т**

**О применении нормативных актов Банка России  
по вопросам формирования резервов  
на возможные потери по ссудам**

1. В соответствии с пунктом 3.10 Положения Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее — Положение Банка России № 254-П) в редакции Указания Банка России от 19 декабря 2008 года № 2155-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее — Указание Банка России № 2155-У), вступающего в силу с 1 июля 2009 года, решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, по ссудам, предоставленным кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, а также по ссудам, направленным заемщиком прямо или косвенно (через третьих лиц) на погашение обязательств других заемщиков перед данной кредитной организацией, в случае, когда размер ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков) составляет один процент и менее от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, может приниматься уполномоченным органом кредитной организации (а не уполномоченным органом управления кредитной организации).

В случае если в период до вступления в силу Указания Банка России № 2155-У внутренними документами кредитной организации будет предусмотрен указанный порядок принятия решений в отношении вышеупомянутых ссуд и в соответствии с ним будет производиться оценка данных ссуд, то территориальным учреждениям Банка России рекомендуется не учитывать данные обстоятельства в качестве нарушений при принятии надзорных решений к такой кредитной организации.

2. В связи с принятием Указания Банка России от 23 декабря 2008 года № 2156-У «Об особенностях оценки кредитного риска по выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее — Указание Банка России № 2156-У), вступившего в силу 31 декабря 2008 года, территориальным учреждениям Банка России в ходе проведения надзорных мероприятий рекомендуется исходить из того, что Указание Банка России № 2156-У направлено на создание условий для продолжения кредитования предприятий и организаций реального сектора экономики в сложившихся условиях. Установленные Указанием № 2156-У подходы к оценке реструктурированных ссуд, ссуд, предоставленных кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, могут быть использованы при положительной оценке кредитной организацией прогноза по восстановлению заемщиками нормальной финансово-хозяйственной деятельности в обозримой перспективе.

Территориальным учреждениям Банка России следует в ходе проведения надзорных мероприятий осуществлять мониторинг адекватности используемых кредитными организациями решений об оценке качества ссуд, в отношении которых применяются подходы, изложенные в Указании Банка России № 2156-У.

3. В период действия Указания Банка России № 2156-У в форме отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации», установленной Указанием Банка России от 16 января 2004 года № 1376-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», кредитные организации отражают в том числе информацию о ссудах, перечисленных в пунктах 1.2 и 1.3 Указания № 2156-У:

об общем объеме реструктурированных ссуд и ссуд, предоставленных кредитной организацией заемщикам для погашения долга по ранее предоставленным ссудам, а также по ссудам, классификация которых произведена в соответствии с пунктом 3.10 Положения Банка России № 254-П, в том числе на основании Указания Банка России № 2156-У, — в графе 3 по строкам 4.1.1 и 4.1.1.1 раздела 1;

о ссудах, классифицированных кредитной организацией в I и II категорию качества, — в графах 4 и 5 соответственно по строкам 4.1.1 и 4.1.1.1 раздела 1.

Обращаем внимание, что информация о принятых решениях об уточнении классификации перечисленных в пунктах 1.2 и 1.3 Указания № 2156-У ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, и о классификационной категории качества этих ссуд в соответствии с пунктом 3.10 Положения Банка России № 254-П представляется одновременно с формой отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации».

4. Территориальным учреждениям Банка России в ходе инспекционных проверок следует проверять достоверность предоставленной кредитными организациями информации, указанной в пункте 3 настоящего письма. В случаях, когда указанная информация не предоставлялась кредитной организацией, полученную в ходе проверки информацию по таким ссудам территориальным учреждениям Банка России следует отражать в материалах проверки.

Доведите настоящее письмо до сведения кредитных организаций.

Первый заместитель председателя Банка России

Г. Г. МЕЛИКЬЯН



XVIII  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ БАНКОВСКИЙ КОНГРЕСС  
(МБК-2009)

**Рост и устойчивость банковской системы:  
поиск оптимума**

Санкт-Петербург, 27-30 мая 2009 года

**Уважаемые господа!**

Банк России и Правительство Санкт-Петербурга имеют честь пригласить Вас принять участие в работе XVIII Международного банковского конгресса (МБК-2009) «Рост и устойчивость банковской системы: поиск оптимума».

В ходе пленарных заседаний и работы секций предполагается обсудить вопросы развития банковской системы в условиях кризисных явлений на мировом финансовом рынке, повышения ее устойчивости и конкурентоспособности, консолидации банковского бизнеса, применения новых подходов к управлению рисками, снижения издержек за счет применения новых технологий, совершенствования банковского регулирования и надзора.

В работе МБК-2009, по сложившейся традиции, примут участие представители Совета Федерации, Государственной думы, Правительства Российской Федерации, Банка России, международных финансовых институтов, российских и зарубежных банков, аудиторских фирм, консалтинговых и IT-компаний, банковских ассоциаций.

МБК-2009 проводится при содействии Санкт-Петербургского общественного фонда поддержки международных банковских конгрессов, банковских ассоциаций, кредитных организаций России.

Председатель Центрального банка  
Российской Федерации

С. ИГНАТЬЕВ

Губернатор Санкт-Петербурга

В. МАТВИЕНКО

Заявку на участие в работе конгресса можно направить  
на факс: (812) 320-34-32, 320-34-31;  
электронной почтой: [mbk@mbk.spb.ru](mailto:mbk@mbk.spb.ru)  
или заполнив форму на сайте: [mbk.spb.ru](http://mbk.spb.ru)

Все интересующие вас вопросы  
можно задать по телефонам: (812) 320-34-32, 320-34-31