

## СОДЕРЖАНИЕ

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Трохова О.В.

### ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК

Чалова А.Н.

### УЧРЕДИТЕЛЬ

Академия  
банковского бизнеса

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Исаев С.М.  
Насибян С.С.  
Николаева О.Е.  
Слепов В.А.  
Спицына О.М.  
Хандруев А.А.  
Черник И.Д.

### РЕДАКЦИЯ

119034 Москва,  
ул. Пречистенка,  
д. 10, офис 7  
Тел.: 8 (499) 766-92-77,  
766-97-92, 766-93-04

**E-mail:** study@v-consult.ru

**Сайт:** www.v-consult.ru

Отпечатано и разработано  
в ООО «Издательская  
группа «Граница»  
123007 Москва,  
Хорошевское шоссе, 38

Тел.: 941-26-66, 941-36-46

**E-mail:** granica\_publish@mail.ru

### Тема дня

Модернизация банковской системы России  
в посткризисный период: банкизация  
как необходимое условие ..... 3

### Актуальные вопросы перехода на МСФО

**Трохова О. В.**  
Новая, 2008 года, редакция стандартов IFRS 3 и IAS 27 ..... 31

**Брюханов М. Ю.**  
Международные стандарты финансовой отчетности:  
учет аренды на автотранспортном предприятии ..... 39

### Аналитические материалы

**Разина О. М.**  
Методологические подходы к организации процедуры  
стресс-тестирования в коммерческих банках ..... 43

**Димитриади Г. Г.**  
Банковские технологии: создание единой службы ..... 49

### Аудит коммерческих банков: теория и практика

**Пустовалова А. В.**  
Комментарий аудитора (вопросы и ответы) ..... 52

### Налоговая политика

**Черник И. Д.**  
О некоторых изменениях в законодательстве, регулирующем  
ответственность за налоговые правонарушения ..... 57

### Официальный раздел

Указание Банка России от 11.12.2009 г. № 2358-У  
«О внесении изменений в Положение Банка России  
от 26 марта 2007 года № 302-П «О правилах ведения  
бухгалтерского учета в кредитных организациях,  
расположенных на территории Российской Федерации» ..... 60

### Информация

Внимание авторов журнала! ..... 64

# «Внешаудит консалтинг»

---

**Независимая аудиторская фирма ООО «Внешаудит консалтинг»** работает на рынке аудиторских услуг более 10 лет. Фирма является членом Московской аудиторской палаты, включена в Реестр аудиторских фирм, положительно зарекомендовавших себя на рынке аудиторских услуг Москвы.

Разработанные и апробированные в процессе нашей деятельности методики проверок, оценки и анализа способствуют высокой эффективности оказываемых услуг экономическим субъектам с учетом их профиля, объемов, структуры и других особенностей.

Благодаря накопленному опыту и профессиональному кадровому составу фирма «Внешаудит консалтинг» осуществляет аудиторскую деятельность в соответствии с российскими и международными стандартами.

## **Фирма оказывает следующие услуги:**

- Банковский аудит по российским и международным стандартам
- Трансформация российской бухгалтерской отчетности в финансовую отчетность по международным стандартам
- Общий аудит, в т.ч. аудит унитарных предприятий
- Страховой и инвестиционный аудит
- Составление учетной политики по российским и международным стандартам отчетности
- Сопутствующие аудиту услуги
- Оценка бизнеса и имущества
- Восстановление и ведение бухгалтерского учета
- Due diligence
- Юридический консалтинг
- Налоговый аудит и консалтинг
- Постановка управленческого учета и бюджетирования по ЦФО

*Взаимоотношения нашей фирмы с клиентами  
ориентированы на длительную перспективу*

## **ПРИГЛАШАЕМ ВАС К СОТРУДНИЧЕСТВУ**

---

Москва, ул. Пречистенка, д.10. Тел.: 8 (499) 766-92-77, 766-97-92, 766-93-04.  
E-mail: trohova@v-consult.ru; сайт: www.v-consult.ru



## Модернизация банковской системы России в посткризисный период: банкизация как необходимое условие<sup>1</sup>

*Ассоциация российских банков выносит на обсуждение настоящий доклад в целях выработки коллективного мнения о путях и методах послекризисного развития банковской системы. Результаты дискуссии станут основой для выработки решений XXI съезда АРБ, который состоится 9 апреля 2010 года.*

### **I. ОЦЕНКА ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ. НЕОБХОДИМОСТЬ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Оценивая ситуацию в банковской системе России, можно сделать вывод, что на протяжении 2009 года ряд острейших проблем финансового рынка, особенно в сфере краткосрочной ликвидности, удалось решить. Однако кризис на банковском рынке продолжается и будет оказывать негативное воздействие на экономику и социальную сферу России в ближайшие 1,5–2 года. Решение комплекса накопившихся проблем требует модернизации банковской системы, опирающейся на принципы банкизации<sup>2</sup> страны.

К началу 2010 года появились признаки выхода из кризиса, в связи с чем возникает необходимость проанализировать произошедшие изменения и сделать выводы о том, в каком состоянии находится банковская система России и какие уроки кризиса необходимо учесть в дальнейшем.

Основные показатели банковской системы в 2008 и 2009 (кризисном) году изменялись следующим образом (см. табл. 1).

На основе анализа показателей развития банковской системы можно сделать следующие выводы.

1. Активы банков и кредитный портфель не увеличились по причине слабой экономической активности предприятий и их неспособности качественно обслуживать кредитные обязательства.

2. Внешние источники фондирования для российских компаний и банков все еще закрыты, а ресурсов внутреннего рынка не хватает. Основным источником кредитных ресурсов для российских банков и корпораций в 2009 году стал внутренний рынок.

Депозитная база банков остается неустойчивой, хотя в 2009 году наблюдался существенный рост вкладов населения, простимулированный высокими ставками.

В этих условиях банки были способны предложить только дорогие (15–25%) кредиты из-за возросших рисков, дороговизны пассивов и неопределенности экономической ситуации.

3. С целью снижения кредитных рисков банки начали увеличивать объемы вложений в долговые ценные бумаги российских компаний. В период с января по октябрь 2009 года их доля в структуре активов российской банковской системы выросла с 6,3 до 10,2%. Это было одним из важнейших факторов роста индексов российского фондового рынка, что с некоторой вероятностью может привести к созданию очередного «пузыря» на финансовом рынке.

4. Проблема кредитования усугубляется сохранением низкого уровня производства после его существенного падения в 2009 году. Обработывающие производства снизились на 18,7%, в том

<sup>1</sup> Доклад публикуется с сокращениями.

<sup>2</sup> Программа банкизации России («Национальная банковская система России 2010–2020») утверждена XVII съездом АРБ 5 апреля 2006 года.

Таблица 1

## Ключевые показатели развития банковского сектора России

Показатель, млрд рублей	1.1.2008	1.1.2009	1.1.2010*	Изменение, %	
				за 2008 г.	за 2009 г.*
Активы банков	20125,1	28022,3	28890,1	+39,2	+3,1
Капитал банков	2671,5	3811,1	4695,1	+42,7	+23,2
Кредитный портфель банков	14 258,8	19884,8	20103,0	+39,5	+1,1
Просрочка по всему портфелю	184,1	422,0	<b>1060,1</b>	+129	<b>+151,3</b>
Кредиты юридическим лицам	9316	12509,7	12709,8	+34,3	+1,6
Просрочка юридических лиц	86,1	266,4	<b>802,9</b>	+209,4	<b>+201,4</b>
Кредиты физическим лицам	2971,1	4017,2	3563,2	+35,2	-11,3
Просрочка физических лиц	96,5	148,6	248,7	+54	+67,4
Вклады населения	5159,2	5907,0	7058,8	+14,5	+19,5
Депозиты организаций	7053,1	8774,6	9415,1	+24,4	+7,3
Количество банков (единиц)	1136	1108	1058	-2,5	-4,5

\* Оценка.

числе производство товаров длительного пользования — на 37,9%, производство непродовольственных товаров — на 27,9%.

Несмотря на некоторое оживление в конце 2009 и начале 2010 года, предоставление новых кредитов предприятиям по-прежнему затруднено, так как большинство из них находится в тяжелом финансовом положении.

5. В абсолютном большинстве кредитных организаций резко вырос уровень просроченной задолженности и резервов, которые вычитаются из капитала. Сохранение данной тенденции резко ограничивает возможность кредитования и уже в ближайшее время приведет к появлению у многих банков проблем с несоблюдением норматива достаточности капитала (Н1).

Согласно исследованию, проведенному в декабре 2009 года Комиссией АРБ по проблемным активам банков, среди банков — членов АРБ 71% респондентов заявили, что они оценивают экономическое положение страны на момент проведения опроса как нестабильное — ожидается новая волна кризиса. Остальные 29% рассматривают положение как стабильное — кризис уже пройден, ожидается рост. Это свидетельствует о высоком уровне негативных ожиданий кредитных организаций, что, в свою очередь, влияет на их кредитную политику и процентные ставки.

Анализируя предпринятые Правительством России и Банком России антикризисные меры, следует отметить, что наибольшую эффективность имели следующие:

- повышение страховой суммы по вкладам физических лиц до 700 тыс. руб.;
- поддержка ликвидности;
- предоставление Банком России беззалоговых кредитов;
- временное снижение ставок отчислений в ФОР;
- увеличение сроков размещения средств Банка России до 6–12 месяцев;
- расширение списка банков, допущенных к средствам Банка России;
- расширение перечня активов, включенных в ломбардный список Банка России;
- докапитализация банков в виде субординированных кредитов;
- временное предоставление льготного режима при оценке качества активов;
- осуществление комплекса мер по поддержке ипотечного кредитования.

По нашему мнению, антикризисные меры Правительства России и Банка России были предприняты своевременно и оперативно. Их принятие позволило приостановить развитие ситуации по наиболее пессимистичному сценарию для экономики и банковской системы. Однако из-за особенностей структуры экономики эффективность антикризисных мер в России оказалась существенно ниже по сравнению с другими странами (см. табл. 2).

Антикризисным мероприятиям не хватало системности, ориентации на долгосрочную отдачу. Но главная проблема состоит в том, что в России антикризисные меры не были направлены на реализацию инфраструктурной политики.

Таблица 2  
Сравнительная эффективность антикризисных мер\*

Страна	Рост ВВП в результате расходования одной денежной единицы антикризисных мер
Развитые страны	1
Развивающиеся страны	0,5
Россия	0,01

\* Источник: Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

оказалось сокращение объемов кредитования физических лиц. Банки значительно повысили требования к потенциальным заемщикам, особенно в части залогового обеспечения. Процентные ставки по кредитам, достигшие в III квартале 2009 года запретительно высоких уровней (по потребительским кредитам около 30% годовых), снижаются медленно. В результате высокие ставки сдерживают рост кредитования и одновременно провоцируют дальнейший рост невозвратов и падение деловой активности, консервируют сырьевую структуру экономики и не позволяют развиваться импортозамещению.

Вместе с тем в банковской системе наметились позитивные тенденции:

- банки имеют высокий уровень ликвидности;
- начинают действовать инвестиционно-кредитные стратегии банков, направленные на предоставление кредитов высокоэффективным и перспективным компаниям, которые, вместе с предпринятыми антикризисными мерами Правительства России и Банка России, могут повысить экономическую активность;
- мировая экономика и экономика России начинают постепенное восстановление, что позитивно сказывается на возможностях банков привлекать ресурсы на внешних рынках.

В этих условиях важно определить стратегические и тактические направления модернизации банковской системы, при этом основываться на принципах банкизации России, сформулированных на XVII съезде АРБ.

Мы полагаем, что необходима выработка мер по следующим направлениям:

- совершенствование денежно-кредитной политики;
- восстановление кредитования;
- решение проблемы «плохих» кредитов;
- докапитализация банковской системы;
- расширение ресурсной базы российских банков;
- совершенствование взаимоотношений заемщиков и кредиторов;
- развитие и укрепление банков в регионах;
- реформирование системы банковского надзора.

## II. ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА — ОСНОВА МОДЕРНИЗАЦИИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

*В целях модернизации банковской системы в посткризисный период необходимы изменения в денежно-кредитной политике, ориентированные на сбалансированный экономический рост.*

### Особенности проводимой денежно-кредитной политики в России

В соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» задачами Банка России не являются ни ценовая стабильность (как у ЕЦБ и центральных банков стран — членов ЕС), ни поддержание стабильности финансовой системы (Банк Японии), ни, тем более, обеспечение макроэкономического равновесия (ФРС США). В то же время важнейшей задачей Банка России является «защита и обеспечение устойчивости рубля», то есть фактически установление наиболее оптимального его курса по отношению к ведущим мировым валютам с целью поддержания требуемой структуры платежного баланса и объема доходов бюджета РФ.

Таким образом, роль денежно-кредитной политики в России сводится к обеспечению рублевыми ресурсами деятельности экспортеров для сохранения положительного сальдо счета текущих операций платежного баланса. И курсовая политика остается доминирующей по отношению к денежно-кредитной.

До кризисных явлений считалось, что такое положение дел отвечает интересам наибольшего круга экономических агентов, так как стабильный рост цен и объемов продаж продукции отечественных экспортеров способствовали росту ВВП и доходов бюджета.

Ситуация изменилась с падением активности на мировых рынках: приток иностранной валюты в Россию сократился, началось снижение деловой активности в стране. В период кризиса центральные банки всех стран были вынуждены предоставлять дополнительную ликвидность банковской системе, значительно расширяя чистый кредит банкам. Особенно следует отметить, что эта мера нигде, в том числе и в России, не привела к взрывному росту инфляции, хотя нас постоянно этим пугали финансовые власти.

### **Контроль над инфляцией и кредитная политика**

По мере накопления значительного количества международных резервов акцент денежно-кредитной политики Банка России сместился в сторону контроля над инфляцией. Банк России решает проблему инфляции в основном жестким контролем над объемом денежной массы в экономике исходя из предположения, что причины инфляции в России носят преимущественно монетарный характер.

Именно нехватка рублевых средств на внутреннем рынке не позволяет российским банкам в достаточном объеме кредитовать национальную экономику, что делает финансовые ресурсы, номинированные в рублях, дорогими и короткими. Этот недостаток заставляет крупные компании и банки активно выходить на внешний рынок капитала, а средние и малые предприятия — закладывать дорогие кредитные ресурсы в цену товаров и услуг либо развиваться путем самофинансирования, что приводило к значительному росту цен для конечных потребителей.

Положение усугубляется тем, что внутренние ресурсы, в частности международные резервы страны, из-за инфляционных опасений размещаются на внешних рынках, а не используются в качестве модернизационных ресурсов или источников фондирования для финансового сектора.

Получился порочный круг, когда нехватка финансовых ресурсов в экономике ограничивает рост производства и развитие конкуренции, вызывая высокие темпы инфляции. Банк России, чтобы контролировать ее рост, проводит сдерживающую денежно-кредитную политику, фактически толкая компании на очередное повышение цен.

По нашему мнению, инфляция в России обусловлена не монетарной, а тарифной политикой естественных монополий, низким уровнем свободной конкуренции и связанной с ней высокой нормой прибыли. Следовательно, борьба с инфляцией немонетарного характера путем сжатия денежной массы является ошибочной. Полагаем, что на текущем этапе развития экономики России не уровень инфляции, а показатели кредитного рынка должны быть ориентиром для денежно-кредитной политики.

В итоге экономическая политика России сводится в основном к обслуживанию деятельности экспортноориентированных компаний вместо решения задачи развития емкого внутреннего рынка и конкурентоспособных отечественных производств. Состояние денежного рынка и рынка капитала в этих условиях зависит в большей степени от внешнеэкономической конъюнктуры, чем от политики финансового регулятора. В результате российская экономика не генерирует внутренних долгосрочных и доступных кредитных ресурсов, что не позволяет ей стабильно развиваться.

Только в период кризиса 2009 года Банк России начал проводить активную политику по управлению процентными ставками в экономике.

### **Первоочередные меры**

Было бы целесообразно предложить Банку России взять на себя ответственность за состояние основных экономических показателей. Для этого в статью 3 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» следует внести пункт об ответственности Банка России за поддержание макроэкономической стабильности. По нашему мнению, оценка эффективности деятельности Банка России должна проводиться исходя из выполнения именно этой задачи.

В качестве одного из целевых ориентиров и показателей оценки эффективности денежно-кредитной политики можно использовать средневзвешенную ставку по кредитам нефинансовым организациям сроком свыше одного года.

Необходимо повысить роль Банка России в качестве посредника при операциях с ценными бумагами государства. Кризис 1998 года надолго подорвал доверие инвесторов к государственным облигациям Российской Федерации. Однако со временем они стали пользоваться успехом у резидентов и даже нерезидентов.

Опыт развитых экономик показывает, что процентная политика центральных банков основывается в первую очередь на активном участии последних в операциях с государственными ценными бумагами. Мы считаем, что Правительству России следует рассмотреть вопрос о принятии программы, согласно которой будет происходить выпуск в обращение специальных «инвестиционных» долгосрочных долговых бумаг, за счет которых будут финансироваться инфраструктурные проекты.

Возможны и другие пути управления процентными ставками в экономике. В качестве примера можно взять США, где ФРС, выкупая долгосрочные облигации Казначейства, способствует динамичной инвестиционной политике государства и посредством процентной политики, основанной в том числе на активных операциях с ценными бумагами государства, управляет финансовыми рынками.

С целью финансирования инвестиционных программ Правительства и частного сектора Банк России должен стабильно наращивать количество рублевых средств в экономике.

Такие изменения особенно актуальны в связи с тем, что в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов» реальное расширение кредитования российских банков со стороны Банка России планируется только при самом неблагоприятном сценарии (при цене на нефть 45 дол. США за баррель), тогда как данная мера является обязательной и первостепенной по важности для развития экономики.

По нашему мнению, комплекс вышеперечисленных мер по совершенствованию денежно-кредитной политики позволит кредитованию стать локомотивом развития экономики России.

### **III. ВОССТАНОВЛЕНИЕ КРЕДИТОВАНИЯ: ОПОРНАЯ ТОЧКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ**

*Сложившийся низкий уровень кредитования сдерживает развитие экономики. Восстановление кредитования в рамках специальной кредитной политики государства и расширение на этой основе платежеспособного спроса — необходимое условие выхода из кризиса и модернизации экономики России.*

В докризисный период считалось, что расширение кредитования будет играть негативную роль для экономики России, так как это может привести к значительному росту инфляции. Предполагалось, что снижение объемов кредитования приведет к снижению инфляции и, как следствие, к снижению процентных ставок по кредитам.

Если рассматривать взаимосвязь двух номинальных величин — инфляции и кредитного предложения, — то в действительности между ними существует обратно пропорциональная связь. Снижение объемов реального кредитного портфеля на 1% в течение двух месяцев приводит к росту месячной инфляции в России на 0,29–0,31%. Объясняется это нехваткой оборотных средств: предприятия вынуждены закладывать дефицит финансовых ресурсов в цену продукции.

Приоритетом политики Банка России на ближайшие 2–3 года, по нашему мнению, должна стать не столько антиинфляционная политика, сколько стимулирование кредитной активности банковской системы. Для ускоренного возврата российской экономики к докризисному уровню развития объем кредитования уже в 2010–2012 гг. должен увеличиваться на 20–30% ежегодно.

Активная кредитная политика может проводиться только при условии, если она опирается на понятную программу действий государства по проведению промышленной и инновационной политики.

Один из важнейших рычагов влияния на процесс кредитования — это ставка рефинансирования. Следует отметить как позитивное явление то, что за последнее время Банк России снизил ставку рефинансирования с 13 до 8,75%. На установлении понижающего тренда ставки рефинансирования Ассоциация российских банков настаивала на протяжении последних лет. Однако само по себе снижение ставки рефинансирования не сможет оживить кредитование и снизить ставки по кредитным операциям.

Необходимо значительно расширить рефинансирование банковской системы со стороны Банка России. В настоящее время ресурсами Банка России могут пользоваться только крупные российские банки. Существенный позитивный эффект может дать применение порядка рефинансирования, при котором все банки будут иметь равные возможности рефинансироваться за счет ресурсов Банка России на основе оценок самого Банка России, а не сторонних организаций.

Снижение ставки рефинансирования должно сопровождаться сохранением прежних объемов рефинансирования. В противном случае меры по снижению ставки не обеспечат остановку спада производства, следовательно, будут лишены смысла. Это важно в связи с тем, что в последнее время на фоне критики в адрес банковского сообщества за недостаточную кредитную активность появились предложения о свертывании программ поддержки банков.

В начале декабря 2009 года Банк России впервые с начала кризиса не смог провести беззалоговый аукцион по предоставлению ликвидности из-за отсутствия заявок со стороны банков. Однако это не означает, что банки не нуждаются в ликвидности: к подобным аукционам допускается только ограниченный круг банков, и ситуация резко изменилась бы в случае доступа к ресурсам Банка России меньших по размеру банков.

Речь должна идти не о прекращении антикризисных мер, а о смене адресатов и/или инструментов поддержки.

Считаем необходимым отметить, что контроль над инфляционными процессами не должен рассматриваться как самоцель, так как инфляцию в рыночной экономике определяют многочисленные факторы, зачастую независимые от действий властей. Развитые страны, применяющие стратегию инфляционного таргетирования, рассматривают этот процесс как средство поддержания макроэкономического равновесия.

В России многие виды рынков, в том числе и рынок капитала, функционируют по нерыночным принципам, поэтому таргетирование инфляции будет играть лишь номинальную роль в экономике. В современных условиях целесообразнее всего начать внедрение таргетирования процентных ставок, используя инфляционное таргетирование как инструмент, но не как самоцель.

Невозможно не принимать во внимание риск-премию, неизбежно включаемую в ставку кредитования. Экономика России до сих пор характеризуется крайне высокими рисками, поэтому от органов государственной власти требуется создавать условия для их минимизации.

По нашим оценкам, текущий момент благоприятен для ведения процентной политики, стимулирующей экономическую активность, исходя из следующих факторов:

- инфляционное давление ослабевает;
- давление на валютном рынке прекратило свое действие (за сентябрь–декабрь 2009 года рубль отыграл половину «мягкой» девальвации);
- значительно замедлились темпы оттока капитала;
- инвесторы, в том числе и банки, готовы предпринимать более активные стратегии на фоне оживления мировой экономики;
- начало происходить активное замещение средств нерезидентов средствами резидентов.

В течение 2010 года важно задать новый тренд динамике процентных ставок по кредитам, что подкрепит ожидания, связанные со стабилизацией экономической ситуации в России.

Банки должны также видеть программу действий по развитию малого и среднего бизнеса. Необходимо существенно увеличить средства на его поддержку со стороны государства. Требуется увеличение объема поддержки кредитования малого бизнеса с 30 до 100 млрд руб.

Особое внимание, следует уделить ипотечному кредитованию, которое обладает наибольшим мультипликативным эффектом и является ключевым фактором модернизации отраслей экономики.

#### **IV. ПРОБЛЕМА «ПЛОХИХ» КРЕДИТОВ**

*Уже в первом полугодии 2010 года проблема «плохих» активов может стать существенным дестабилизирующим фактором банковской системы и экономики России. Необходимо системное решение этого вопроса.*

Проблема значительного ухудшения качества активов банков характерна для экономик всех стран, пострадавших от экономического кризиса. Основной удар кризиса пришелся на торговые ценные бумаги и кредитные портфели банков.



В настоящий момент рост фондовых индексов снизил остроту проблем с ценными бумагами, но проблема плохих долгов, в том числе и в российской банковской системе, остается актуальной.

По некоторым оценкам, просроченная задолженность в конце 2009 уже составила 12–13% и уже в первой половине 2010 года возрастет до 15–20% от совокупного размера кредитного портфеля российских банков. Создаваемые в связи с этим резервы негативно сказываются на финансовом состоянии банков и не позволяют им возобновить кредитование. Рост просроченной задолженности влечет необходимость докапитализации банков.

Мы полагаем, что «болезнь» загнана вглубь. Происходит перемещение проблемной задолженности на внебалансовые счета или ее продажа. Проводятся интенсивные переговоры по реструктуризации кредитов, однако успешность реструктуризации проявится только в среднесрочном периоде, в случае отсутствия повторных дефолтов.

Банковским и бизнес-сообществом был предложен ряд схем по введению программ выкупа «плохих» активов, в том числе со стороны государства. Однако предложенные схемы не получили позитивной оценки со стороны государства и финансовых ведомств.

Банк России признает, что пик роста «плохих» активов придется на первое полугодие 2010 года. Мы согласны с такой оценкой ситуации и считаем, что нельзя полагаться на то, что банки продолжат самостоятельно справляться с проблемной задолженностью, используя механизмы 2009 года.

Таким образом, вопрос о просроченной задолженности остается открытым и при отсутствии комплексного решения может повлечь системную дестабилизацию.

Решение вопроса «плохих» активов, по нашему мнению, требует решений со стороны обоих участников кредитной сделки, а именно:

- стимулирование реструктуризации кредитов;
- расчистка балансов банков от «временно плохих» активов;
- расширение политики государственной поддержки заемщиков для предотвращения их возможного банкротства.

### **Стимулирование реструктуризации кредитов**

Учитывая прогнозируемое длительное (3–4 года) восстановление экономического положения предприятий, необходимо совершенствовать механизмы управления проблемной ссудной задолженностью, дополнив их мерами Банка России по стимулированию кредиторов и добросовестных должников к ее реструктуризации.

По нашему мнению, неготовность банков реструктурировать задолженность в значительной мере обусловлена различием подходов разных кредиторов к возможным условиям реструктуризации долга, а также необходимостью формирования повышенных резервов на возможные потери в соответствии с требованиями Банка России.

В этой связи представляется необходимым посредством уточнения нормативных актов Банка России стимулировать банки к проведению реструктуризации задолженности по инициативе добросовестных должников на определенных стандартизированных условиях. Главное из них — разработка должником и согласование с кредиторами плана (программы) финансового оздоровления предприятия (на 2–3 года), включающего мероприятия по реструктуризации просроченной и срочной задолженности, а также условия получения новых кредитов и займов.

## **V. ДОКАПИТАЛИЗАЦИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ**

*Ситуация с «плохими» активами, жесткие требования по резервированию и низкий уровень капитализации банковской системы в краткосрочной перспективе вызовут необходимость дополнительных вливаний в капитал банков.*

Исследования показывают, что капитал банковской системы при различных сценариях развития ситуации с «плохими» активами должен быть увеличен от 1,25 до 3 трлн руб.

### **Использование субординированных кредитов**

В настоящее время ВЭБ приостановил процедуру приема заявок на предоставление данного вида кредитов. ВЭБ располагает 152,9 млрд руб., которые могут быть выданы банкам в виде субординированных кредитов. Объем заявок от банков уже на 80 млрд руб. превышает эту сумму.

Считаем необходимым продолжить и в 2010 году предоставление субординированных кредитов российским банкам, расширив список получателей. В том числе необходимо разрешить банкам, повторно обращающимся за кредитом, претендовать на получение кредита по схеме 3:1 при неполностью выбранном лимите.

### **Использование государственных ценных бумаг РФ**

Принятая Минфином России схема резко ограничивает возможности использования этого инструмента. Основные недостатки системы заключаются в следующем.

1. Допускать к этому инструменту только 80–85 банков означает, что укрепление стабильности банковской системы не будет достигнуто. Необходимо исходить из того, что этот инструмент должен быть значительно шире и включать региональные банки.

2. Требуется значительное время на оформление документов для участия в процедуре повышения капитализации.

3. После заключения договора мены привилегированных акций на облигации федерального займа в рамках процедуры повышения капитализации представитель Правительства независимо от суммы сделки приобретает исключительные права на участие в управлении банком, что резко повышает вероятность конфликта интересов в среднесрочной перспективе.

4. Требования к бизнес-плану выглядят странно и ограничивают самостоятельность банка в работе. В условиях нестабильности эти требования нереальны для выполнения.

В результате этот механизм капитализации практически не находит применения и не пользуется спросом у банков. В связи с этим считаем:

- необходимым вернуться к вопросу о возврате части налога на прибыль, уплаченную банками, в собственные средства с целью повышения уровня капитала;
- высказывания о необходимости приостановить государственную поддержку докапитализации банковской системы необоснованными.

## **VI. РАСШИРЕНИЕ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ — ОСНОВА БАНКИЗАЦИИ**

*Важнейшей проблемой для банковской системы России остается малый объем долгосрочных ресурсов в структуре пассивов. В результате абсолютное большинство банков не имеют возможности кредитовать производственный сектор на длительные сроки, что усугубляет технологическую деградацию отечественной промышленности. Повышение качества ресурсной базы банков стало насущной необходимостью. Требуется диверсификация пассивов банковской системы на основе внутренних ресурсов.*

### **Использование внутренних ресурсов в целях банкизации**

В странах с развитым банковским сектором значительная доля ресурсной базы формируется за счет средств пенсионных фондов и страховых компаний. В России объем средств этих организаций слишком мал, чтобы составлять устойчивую долю ресурсной базы банков. Отличительной особенностью российской банковской системы является ее высокая долларизация: на 1 сентября 2009 года доля средств, номинированных в иностранной валюте, составляет 47% от всех привлеченных от небанковских организаций ресурсов кредитных организаций. Это подвергает банки значительному валютному риску.

Следует активизировать размещение средств Пенсионного фонда в банковскую систему. Решение по размещению средств этого фонда в ипотечные ценные бумаги рационально и своевременно. Однако для того, чтобы эта мера оказалась практически применима, необходимо обеспечить интересы в первую очередь Пенсионного фонда. Можно было бы направлять средства Пенсионного фонда на предоставление субординированных кредитов банкам под плавающие процентные ставки. Данная мера не только будет способствовать улучшению ресурсной базы банков, но и стимулировать снижение процентных ставок.

Необходимо увеличить количество и качество долгосрочной ресурсной базы банков и за счет других источников, особенно в системе функционирования госкорпораций и их возможных преемников. Несмотря на большой объем выделенных им ресурсов их инвестиционная активность остается на низком уровне. Ввиду дорогих ресурсов компании-резиденты не могут и не смогут в обозримом будущем активно модернизировать производство самостоятельно.

Мы считаем, что при осуществлении инновационных мероприятий за счет государственных ресурсов следует предоставлять компаниям-резидентам номинированные в рублях долгосрочные целевые ресурсы на модернизацию производственного оборудования. Делать это лучше не напрямую, а при активном участии банковской системы в этом процессе.

Необходимо предусмотреть эффективные методы контроля над действиями сторон сделки с целью рационального и справедливого распределения средств. Особое внимание следует обратить на стоимость кредита для конечного заемщика. Она должна быть не выше стоимости при подобных заимствованиях в иностранных валютах.

Таким образом, выгоды будут очевидны для всех сторон данного процесса: компании-заемщики получают долгосрочные дешевые ресурсы на модернизацию производства, банки повысят качество своей ресурсной базы, государству удастся значительно повысить доверие к национальной валюте и эффективно развивать государственно-частное партнерство.

Необходимо также активизировать роль институтов развития в финансировании российской банковской системы. Считаем целесообразным, чтобы в этой роли выступали не только ВЭБ, но и крупнейшие банки с широким участием государства в их уставном капитале. Предоставляя субординированные кредиты менее крупным банкам, они будут способствовать развитию всей банковской системы страны, значительно повышая ее финансовую устойчивость.

Еще один аспект касается норм резервирования по пассивным операциям банков. Только повышение норматива обязательных резервов (ФОР) до 2,5% с 1 августа 2009 года отвлекло около 60 млрд руб., что напрямую отразилось на кредитной активности банков.

Считаем важным воздержаться от принятия решений, которые могут привести к сокращению базы для кредитования, а также к увеличению убытков кредитных организаций, до того момента, пока банковская система полностью не оправится от последствий кризиса.

### **Вклады населения как долгосрочный ресурс**

Банки не могут учитывать срочные депозиты физических лиц как долгосрочные ресурсы и осуществлять адекватное управление активами и пассивами (ликвидностью), так как в соответствии с действующим российским законодательством вкладчик вправе изъять средства в любой момент без каких-либо комиссий со стороны банка (теряются только начисленные проценты). Притом, что вклады сроком более года составляют 65% от всех привлеченных от граждан средств.

Такая возможность не предусмотрена законодательством ни одной страны мира, кроме России и Украины. Считаем необходимым принять законодательное решение, согласно которому размещение средств на срочный вклад будет накладывать на заемщика обязательство по его неизъятию в течение определенного периода времени.

Одной из альтернатив может стать косвенное сдерживание вкладчиков от досрочного изъятия депозитов: депозит не может быть выдан ранее чем через две недели с момента обращения клиента или процесс постепенной выдачи может быть растянут во времени.

Заслуживает внимания опыт развитых стран, в которых действует следующий механизм решения описанной проблемы. Если клиент обращается в банк с просьбой досрочно извлечь депозит, банк предлагает ему выдать кредит на сумму, которая с учетом начисленных процентов по кредиту будет эквивалентна сумме депозита (вместе с процентами по депозиту) к моменту окончания срока депозита.

## **VIII. ПОВЫШЕНИЕ ДОВЕРИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАЕМЩИКА И КРЕДИТОРА**

*Кризис обострил проблему доверия между банками и их заемщиками. Недостатки нормативно-правовой базы, судебной практики, методологии оценки кредитором заемщика привели к тому, что кредиторы, как правило, остаются беззащитными при отказе недобросовестных заемщиков платить по обязательствам.*

### **Залоговое обеспечение**

В российской нормативно-правовой базе существует ряд нерешенных проблем в залоговом законодательстве, которые дестабилизируют работу банков, вынуждая их досоздавать существенные резервы по операциям кредитования:

- в законодательстве не существует понятия залоговой стоимости;
- значительный разрыв существует между гражданским законодательством и Положением Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (в дальнейшем — Положение № 254-П). В него следует внести ряд дополнений, способствующих более точной оценке залога и отражению залогов на балансе банка;
- необходимо полностью унифицировать терминологическую базу по залоговому обеспечению и внедрить систему формирования резервов по ссудам исходя из обоснованной оценки качества залога, учитывая его ликвидность и достаточность;
- при оценке качества залога мнение квалифицированного оценщика должно стать определяющим для банка, заемщика и надзорного органа.

Комитет АРБ по оценочной деятельности подготовил «Рекомендации по критериям отбора оценщиков для долгосрочного сотрудничества». Важно начать практическое внедрение основных положений данного документа.

С проблемой залога также связана проблема гарантийного обеспечения кредита со стороны третьих лиц. Считаем необходимым внести в действующее законодательство об информационной безопасности изменения, позволяющие банкам на законной основе получать доступ к базам данных различных ведомств с целью уточнения деловой репутации заемщиков, их конечных бенефициаров, поручителей и аффилированных лиц, особенно если цена планируемой транзакции существенна.

### **Гарантии по кредитам**

С началом кризиса в России Правительство объявило о предоставлении компаниям государственных гарантий по кредитам банков. Однако система гарантий на практике применяется в ограниченных масштабах. Механизм предоставления гарантий не отработан, система солидарной ответственности в период острой фазы кризиса фактически не использовалась.

Считаем необходимым решить вопрос о наиболее оперативном возмещении убытков банкам при техническом или полном банкротстве гарантируемых заемщиков, в частности, открыть специальные счета в депозитарии, с которых банки смогут легко получить залог при согласии на то уполномоченного органа государственной власти.

Позитивной оценки и поддержки достойна идея властей о создании специализированного органа по страхованию экспортных контрактов. Это активизирует процесс кредитования банками компаний-экспортеров.

### **Контроль над деятельностью заемщика**

Предлагаем внести в законодательство о предпринимательской деятельности положения о том, что при корпоративных заимствованиях банк вправе, по согласованию с заемщиком, ввести на период с момента перечисления средств и до момента погашения кредита своих представителей в совет директоров или в ревизионную комиссию юридического лица без необходимости внесения срочных изменений в устав компании-заемщика.

Действующие редакции Федеральных законов «О несостоятельности (банкротстве)» и «О залоге», по нашему мнению, чрезвычайно либеральны в некоторых подходах к должнику. Так, при подаче должником заявления о самобанкротстве он сам определяет саморегулируемую организацию временных управляющих, что позволяет контролировать назначение временного управляющего. При этом только временный управляющий (и никто из кредиторов) может провести проверку законности вывода активов с банкротящегося предприятия. Иными словами, в этом случае должник имеет возможность спасти свое имущество и не рассчитаться с кредиторами.

В ряде случаев суд при рассмотрении заявления об обеспечении иска не принимает во внимание то обстоятельство, что залоговая стоимость, указанная в договоре залога, не соответствует рыночной стоимости, так как в условиях кризиса рыночная стоимость залога снизилась на 30–50%. В итоге суд отказывает в принятии мер обеспечения, ошибочно полагая, что все искивые требования банка являются обеспеченными залогом, тогда как в действительности часть залога уже продана, а оставшаяся часть значительно упала в цене и не покрывает даже половины кредита.

## Правовые проблемы банкротства

Одним из центральных вопросов расширения кредитования и выхода из кризиса является оптимизация принципов финансового оздоровления компаний с целью реструктуризации их задолженности перед кредиторами. В случае банкротства заемщика шансов на его финансовое оздоровление очень мало.

По данным Министерства экономического развития, с 2002 года более чем из 30000 дел о банкротстве в стадию финансового оздоровления перешло только 20.

Банкам в большинстве случаев невыгодно конкурсное производство в отношении заемщиков, так как в лучшем случае они получают активы заемщика с большим дисконтом. Кроме того, ведение банком любой деятельности по взысканию задолженности наносит ему репутационный ущерб, так как банк демонстрирует недостатки своей кредитной стратегии.

Мы положительно оцениваем концептуальную идею создания законопроекта о процедурах банкротства в отношении физических лиц, подготовленного Министерством экономического развития РФ, но считаем, что необходимо проработать вопрос о снижении норм резервирования по реструктурируемым кредитам физических лиц. Кроме того, законопроект следует доработать с точки зрения обеспечения баланса интересов должника и кредитора, в частности, внести поправки, ставящие сроки реструктуризации задолженности в четкую зависимость от суммы долга и дохода заемщика.

В то же время нельзя согласиться с положениями законопроекта о финансовом оздоровлении юридических лиц, согласно которым планируется заморозить обязательства должника в период финансового оздоровления.

Такой механизм фактически узаконит процедуру уклонения от исполнения обязательств по возврату кредиторской задолженности (не только банкам, но и прочим контрагентам). Это приведет к повышению маржи риска в российской экономике и в перспективе может привести к кризису неплатежей. Считаем необходимым предоставить право на участие в разработке законопроекта не только представителям должников, но и их кредиторам для более полного учета баланса интересов.

Предложенные меры имеют долгосрочную направленность и в краткосрочной перспективе существенно не повлияют на увеличение кредитного предложения, однако их внедрение будет способствовать снижению банковских рисков, что приведет к облегчению условий кредитования.

## IX. РАЗВИТИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ БАНКОВ В РЕГИОНАХ

*Банковская система России должна продолжать оставаться многоуровневой. Административное сокращение числа банков приведет к ухудшению банковского обслуживания в регионах, монополизации банковского рынка и, как следствие, к снижению качества банковских услуг.*

Данная проблема стала особенно актуальной для России после изменений, внесенных в ФЗ «О банках и банковской деятельности» Федеральным законом от 28.02.2009 г. № 28-ФЗ, и заявлений о необходимости дальнейшего увеличения минимальных требований к капиталу банков.

Мы неоднократно доказывали, что взятый курс на принудительное сокращение количества банков не обоснован по ряду причин.

При принятии данного закона не было принято во внимание, что:

1. Подавляющее большинство региональных банков с капиталом менее 180 млн руб. не имеют нареканий со стороны Банка России, строго соблюдают установленные нормативные требования и функционируют не менее 10 лет (с 1999 года при создании банка требовалось сформировать капитал в размере, эквивалентном 5 млн евро).

2. Малые региональные банки формируют основу предложения банковских услуг для малого и среднего бизнеса, досконально зная особенности его работы в своем регионе.

3. Статистика свидетельствует о том, что сам рынок постепенно вытесняет недостаточно эффективные малые банки (см. *диаграмму 1*). При этом последние не ликвидируются, а поглощаются более крупными банковскими группами, либо укрупняют масштаб своих операций, привлекая стратегических инвесторов.

4. По состоянию на 1 июня 2009 года в 13 субъектах Российской Федерации вообще отсутствуют банки с размером собственных средств более 180 млн руб., а в 14 субъектах Российской Федерации зарегистрировано по 1 банку с размером собственных средств более указанной суммы.

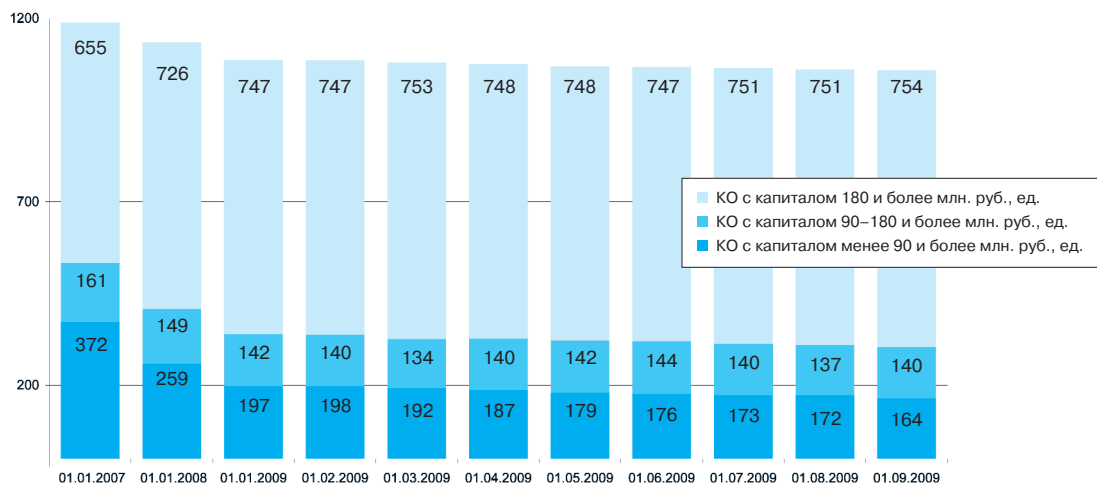


Диаграмма 1. Группировка банков по величине капитала

5. При сокращении филиальной и офисной сети практически всеми федеральными банками, включая Сбербанк России, доступ населения и малого бизнеса в регионах к финансовым услугам постоянно сокращается, что наряду со сложной экономической ситуацией делает крайне неопределенными перспективы восстановления экономического роста в значительном числе субъектов Российской Федерации.

Сегодня на 100 тыс. человек в России приходится в среднем 4 банковских отделения (филиала), а в отдельных регионах — менее 3 (Южный — 2,7, Сибирский — 2,5), тогда как в США — 33, а в Германии — 58 банковских офисов.

Таким образом, сохранение региональных банков как части национальной банковской системы становится вопросом национальной экономической безопасности.

Для решения указанной проблемы предлагаем сформулировать и законодательно закрепить институт «локальных» банков (банки с некоторыми ограничениями деятельности, в том числе по территориальному признаку), как это сделано в большинстве развитых и многих развивающихся странах.

Из мирового опыта	
США	Закон Мак-Фаддена (1927) до 1990-х годов запрещал банкам, зарегистрированным в одном штате, т.е. не имеющим федеральной лицензии, открывать филиалы в других штатах
Япония	Банки префектур имеют сниженный норматив Н1 (4%) и ограничения по трансграничным валютным операциям
Германия	Landesbank – региональный банк, специализирующийся на корпоративном кредитовании. Sparkasse – локальные розничные/сберегательные банки
Индия	Local area banks с 2008 г. вновь имеют специальное правовое регулирование

Как видно из приведенных данных, во многих странах применяется практика сегментации банковской системы.

## Х. РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА

*Идеология банковского надзора в России должна быть ориентирована на экспансию кредитного рынка, на инновации и модернизацию экономики, а не на сжатие кредитования.*

Кризис подтвердил обоснованность и правоту выводов Ассоциации российских банков по вопросу надзора, которые были одобрены два года назад XVIII съездом АРБ.

Эффективность надзора следует оценивать с точки зрения того, насколько он:

- обеспечивает принципы равной конкуренции;
- способствует доступности банковских услуг;
- влияет на снижение стоимости банковских услуг;
- способствует развитию кредитного рынка.

## Уроки кризиса

Один из ключевых уроков кризиса заключается в том, что формально строгая система надзора не способна воспрепятствовать проведению высокорисковых операций и неадекватному отражению их в отчетности банков. В настоящее время необходимо изменение и перенастройка существующих систем банковского регулирования и надзора, особенно в период экономического спада и выхода из кризиса.

Необходимость этого была признана на саммитах G20, где главы ведущих государств договорились не ужесточать меры банковского надзора до момента уверенного выхода мировой экономики из кризиса. Однако в долгосрочном периоде ожидается значительное изменение регулирования как банков, так и финансового сектора в целом. Россия как участник G20 вынуждена будет реформировать систему финансового надзора в соответствии с мировыми тенденциями. Важно сделать этот процесс оптимальным для банков, их клиентов и регулятора.

В первую очередь требуется изменить идеологию российского банковского надзора в части активных операций. Так, должно быть сформировано четкое убеждение в том, что кредитование, имеющее в масштабах государства колоссальное экономическое и социально-политическое значение, является локомотивом выхода из кризиса.

Надзор должен стимулировать банки к проведению взвешенных и эффективных операций кредитования, а не к созданию «финансовых пузырей» с использованием сложных финансовых инструментов и непрозрачных инвестиционных стратегий.

Необходимо обеспечить дифференциацию подходов в оценке рисков, сделать смягчающие поправки в зависимости от конкретной ситуации (вести градацию по срочности, доходности, качеству обеспечения, рейтингу и репутации контрагента и некоторым другим параметрам). При этом надзорные требования должны составляться таким образом, чтобы свести к минимуму возможность их разночтения банками, Банком России и его территориальными учреждениями.

## Формирование резервов

Применяемый в рамках Положения № 254-П подход к созданию резервов не учитывает значительное количество иных факторов, влияющих на реальный уровень потерь по кредитам. Жесткие требования к обеспечению, корректирующему величину резерва, также способствуют необоснованному завышению расходов банков на создание резервов.

1. Формальный подход при создании резервов приводит к снижению возможностей банков по кредитованию реального сектора экономики. Особенно остро эта проблема проявляется в посткризисный период, когда финансовые результаты, приводимые в отчетности предприятий, ухудшаются.

2. Формирование банками резервов в соответствии с формализованными критериями, предусмотренными Положением № 254-П, приводит к завышению оценки возможных потерь, что выражается в проведении банками необоснованных расходов. Резервы по ссудам уменьшают налогооблагаемую базу, и банки вынуждены доказывать налоговым органам обоснованность проведения этих расходов. В частности, по ссудам, классифицированным как безнадежные на основании плохого финансового положения и плохого обслуживания долга с созданием резерва в размере 100%, налоговые органы рассматривают наличие у должника имущества как источник погашения долга, в связи с чем величина проведенных банком расходов по формированию резерва оспаривается.

3. Руководствуясь формализованными критериями, банки не имеют возможности создания резерва по действительно рискованным ссудам, так как такие резервы также будут оспорены налоговыми органами. При этом у банка могут быть созданы излишние резервы на основании формальных требований.

4. Банки зачастую вынуждены «лакировать» кредитные портфели, не имея экономических возможностей за короткий промежуток времени создать крупные резервы, что, в свою очередь, ведет к накоплению скрытых системных рисков из-за отсутствия реальной картины; утрате для банка момента для безотлагательных действий по обращению в судебные органы об арестах имущества должника, обращения взыскания на заложенное имущество или возбуждения дел о банкротстве.

Поддерживая осторожный подход к оценке кредитных рисков и не затрагивая принципов оценки качества ссуд в соответствии с Положением № 254-П, необходимо пересмотреть порядок формирования банками резервов по ссудам. Размер необходимого резерва, по нашему мнению, должен рассчитываться на основании оценки вероятности возможных убытков банка с учетом всех известных негативных и позитивных факторов.

Предлагаемый подход в большей степени соответствует принципам МСФО и Базельским принципам.

Реализация такого подхода позволит:

- обеспечить кредитование жизнеспособных предприятий в достаточных для развития экономики объемах;
- снизить налоговые риски банков;
- увеличить налогооблагаемую базу банков;
- перераспределить излишне сформированные резервы на те кредиты, где они действительно нужны, и своевременно осуществить комплекс мероприятий по их взысканию;
- повысить прозрачность банковских кредитных портфелей и снизить системные риски;
- создать значительный источник капитализации банков.

### **Координация действий органов надзора**

При регулировании банковской деятельности должна быть повышена координация действий различных органов надзора. Так, требование по досозданию резервов на возможные потери по ссудам в соответствии с требованиями Банка России приводит к уменьшению прибыли банков, и в результате возникает конфликт с налоговой службой, поскольку последняя утверждает, что банки таким образом уклоняются от уплаты налогов.

Считаем целесообразным, чтобы мнение Банка России оставалось решающим при принятии решений, входящих в компетенцию различных органов надзора за банковской деятельностью.

### **Участие АРБ в процессе выработки надзорных требований**

Причинами многих недостатков в надзорной политике является то обстоятельство, что в процессе ее выработки и реализации практически не участвуют ни представители банковского сообщества, ни члены профессиональных организаций. Это затрудняет взаимодействие с банками и не повышает уровень доверия между уровнями банковской системы (развернутые предложения АРБ по надзорным требованиям приведены в Приложении 7).

Мы неоднократно ставили вопрос о необходимости наделить членов банковского сообщества правом совещательного голоса при принятии Банком России и его территориальных учреждений решений касательно регулирующей и надзорной политики.

## **XI. КАЧЕСТВО РАБОТЫ БАНКОВ. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА**

*Одной из причин кризисных явлений в банковской системе России стали слабость риск-менеджмента в банках и недостаточная проработанность методических подходов к управлению банковскими процессами.*

Мы полагаем, что действовавшая система риск-менеджмента в целом позволила банковской системе России устоять в период острой фазы кризиса, так как не было банкротств крупных системообразующих банков.

Однако основная проблема банковского риск-менеджмента в России заключалась в том, что улучшающиеся на протяжении ряда лет макроэкономические показатели задали тренд излишне положительных ожиданий банков в отношении российской экономики и заемщиков, и в ряде случаев недостаточно полно учитывались риски при кредитовании. Это привело к тому, что в период кризиса многие банки столкнулись с ростом проблемных кредитов.

Кризис побудил банки начать адаптацию политик риск-менеджмента к изменившимся условиям, и большинство острых вопросов сегодня решено. Но ряд актуальных проблем, связанных с несовершенством работы систем риск-менеджмента в банках остаются нерешенными.

Система риск-менеджмента во многом продолжает быть формальной; не обеспечивается ее полная независимость. Отдельные тематические блоки риск-менеджмента зачастую не интегрированы в цельную и устойчивую систему управления, что приводит к неполному учету рисков и принятию неверных управленческих решений. Многим критически важным аспектам (к примеру, репутационным рискам, управлению качеством бизнес-процессов, техническому надзору) не уделялось должного внимания.



В настоящий момент пути законодательного ужесточения систем риск-менеджмента в финансовой системе активно обсуждаются, в том числе на международном уровне. Банковское сообщество и, в первую очередь, собственники банков должны предпринять активные действия по созданию и внедрению более совершенных принципов управления рисками. Можно отметить следующие направления совершенствования системы управления рисками:

- повышение статуса и полномочий руководителей служб риск-менеджмента;
- улучшение качества подготовки персонала, осуществляющего риск-менеджмент;
- разработка внутренних процедур риск-менеджмента с учетом современных требований, придание им статуса публичных;
- оценка эффективности руководства банков с учетом не только рентабельности бизнеса, но и влияния рисков и величины предотвращенных потерь;
- совершенствование систем внутреннего контроля и отчетности;
- введение сценарного прогнозирования и разработка плана действия банка на случай чрезвычайных ситуаций;
- разработка политик по управлению рисками в информационной, репутационной, технологической и других сферах банковского бизнеса;
- расширение инструментария по поддержанию ликвидности, в том числе введение контрциклических банковских продуктов.

Улучшение риск-менеджмента позволит снизить завышенные требования регуляторов к банкам. В этой связи особое значение приобретает координация усилий с целью выработки оптимальной для банковского сообщества и взаимоприемлемой политики реформирования банковских процедур, в том числе в области управления рисками.

Проблематика качества банковской деятельности и внедрение стандартов бизнес-процессов активно обсуждаются среди членов АРБ. Был создан и внедрен ряд стандартов, АРБ намерена продолжать работу в данном направлении.

*Приложение 1*

## **МЕРЫ ПО РАСШИРЕНИЮ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ**

Доступность ипотечного жилищного кредитования можно обеспечить только при наличии в экономике достаточного количества долгосрочных дешевых ресурсов. Развитость рынка ипотечного кредитования, обладающего наибольшим мультипликативным эффектом для экономики, должна стать одним из индикаторов эффективности национальной банковской системы.

Ипотечная система является действенным и чрезвычайно социально значимым механизмом частно-государственного партнерства. Этот механизм необходимо развивать и в России, причем успешность процесса определяется, в первую очередь, активным участием государства.

Речь, в частности, должна идти не о директивном установлении уровня процентных ставок, определенных нормативными документами, а об оснащении рынка такими финансовыми инструментами, которые позволили бы сделать ипотеку доступной населению без чрезмерного вмешательства государства.

Банки полностью разделяют озабоченность государства остротой этой проблемы, а также поиском такого рычага, который был бы в состоянии решить эту масштабную задачу. Однако наряду с пониманием значимости этой работы банки хотели бы обратить внимание на имеющийся, по нашему мнению, принципиально важное значение вопрос.

В решении задачи по обеспечению доступности ипотечных кредитов для широких слоев населения первостепенным должно быть рефинансирование ипотеки.

Банковское сообщество полагает, что одним из важнейших условий скорейшего выхода ипотечного сектора из финансового кризиса является активная и конструктивная позиция регуляторов рынка — Банка России и ФСФР — в запуске механизма рефинансирования ипотеки, в поддержке ими широкого распространения на рынке нового эффективного финансового инструмента — ипотечных ценных бумаг. Этот инструмент успешно апробирован за рубежом и доводы в пользу его использования весомы и убедительны.

Банк России и ФСФР должны создать условия для масштабного запуска механизма рефинансирования ипотеки, что оживит ипотечный рынок.

### **Включение залогов**

До недавнего времени принятые стандарты процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов предусматривали соотношение величины основного долга по ссуде к стоимости залога недвижимого имущества не более 90%. По этому показателю кредиты были более доступными населению, и в портфелях кредиторов накопилось большое количество кредитов, у которых значение данного показателя находится в пределах от 70 до 90%. Однако возможности рефинансирования таких кредитов у банков в настоящее время практически отсутствуют.

АРБ считает, что включение залогов по таким кредитам в перечень обеспечения I категории качества могло бы существенно изменить уровень резервирования у кредитных организаций — участников рынка ипотечного кредитования. Эта мера смогла бы высвободить средства первичных кредиторов, которые могут быть направлены на предоставление новых кредитов.

### **Инструментарий выдачи кредитов под залог**

С апреля 2009 года по инициативе Комитета по ипотечному кредитованию АРБ ведется работа по подготовке нормативного документа, озаглавленного «Порядок предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом портфеля закладных». Инструмент призван обеспечить ликвидностью сроком до одного года кредитные организации, тем самым являясь одной из мер поддержки государством участников рынка ипотечного жилищного кредитования. Многим ипотечным кредиторам было бы интересно предложить к рефинансированию ипотечный портфель именно Банку России в рамках инструмента залогового кредитования.

В случае неисполнения банком-заемщиком условий обслуживания кредитов Банка России, последний вправе предъявить требование к выкупу соответствующего обеспечения ОАО «АИЖК» и/или консорциуму банков — участников вторичного рынка ипотеки.

### **Включение трансграничных ипотечных ценных бумаг в Ломбардный список Банка России**

Текст Указания Банка России от 27.11.2008 г. № 2134-У позволяет уже сейчас предлагать Совету директоров Банка России к рассмотрению выпуски ипотечных облигаций (RMBS), основанных на российских ипотечных активах, на предмет включения в Ломбардный список. Эти ценные бумаги классифицируются в соответствии с пунктом 1.10 как долговые эмиссионные ценные бумаги, выпущенные юридическими лицами — нерезидентами Российской Федерации за пределами Российской Федерации. Совет директоров Банка России должен рассмотреть выпуски трансграничных ипотечных ценных бумаг без дополнительных поручительств для включения в Ломбардный список либо в текущем контексте Указания, либо, по аналогии с российскими ИЦБ, путем выделения их в отдельный класс ломбардных ценных бумаг.

### **Выработка единого подхода судов**

В настоящее время у региональных судов отсутствует единая практика в отношении определения подсудности дел, связанных с обращением взыскания на предмет ипотеки.

В соответствии со статьей 30 ГПК РФ «Исключительная подсудность» иски о правах на объекты залога по ипотечным кредитам предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Некоторые суды отказывают в приеме исков по исключительной подсудности (в соответствии со статьей 30 ГПК РФ), ссылаясь на то, что иск к ответчику должен предъявляться в соответствии со статьей 28 ГПК РФ (по месту жительства ответчика). Место жительства определяют по месту первоначальной регистрации лица, указанной в кредитном договоре.

Отсутствие единого подхода у судов к вопросу о подсудности дел, связанных с обращением взыскания на предмет ипотеки, влечет возврат судами исков и препятствует быстрому и справедливому рассмотрению дел. Объективно все это наносит ущерб интересам банков-кредиторов.

### **Защита интересов участников ипотечного рынка от мошенничества отдельных лиц**

Судебные приставы-исполнители в соответствии с действующим законодательством обязаны извещать должника о времени и месте совершения исполнительных действий. В случае неизвеще-

ния (в соответствии со статьей 122 Закона «Об исполнительном производстве») должник имеет право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя в течение десяти дней с момента, когда ему стало известно о произведенных действиях. На практике это ведет к тому, что приставы стараются не осуществлять никаких действий (особенно по аресту и передаче имущества на реализацию), если нет подтверждения об извещении должника, чтобы избежать последующих судебных разбирательств.

В случае, если должник находится в розыске, судебный пристав-исполнитель (в соответствии со статьей 40 Закона «Об исполнительном производстве») может приостановить исполнительное производство, чем зачастую и пользуется. Учитывая то, что часть должников составляют мошенники, которые находятся в бегах и объявлены в розыск органами внутренних дел, банк не может обратиться взыскание на имущество для погашения задолженности.

Очевидно, что необходимо установление некоего предельного срока, на который исполнительное производство может быть приостановлено, а затем и возобновлено.

### **Создание маневренного фонда для отселения заемщиков, не выполняющих обязательств перед банками**

Несмотря на то, что примерно 90% споров между банком и должником решается в досудебном порядке, создание фонда для переселения граждан, утративших жилье в связи с обращением на него взыскания, действительно необходимо. Маневренный фонд нужен, и, даже если он не будет полностью востребован, его частичное использование позволит существенно снизить социальную напряженность и повысить активность ипотечных заемщиков.

### **Вложения в паи закрытых паевых инвестиционных фондов**

Приравнивать задолженность на балансе банков с задолженностью, которая аккумулируется в ЗПИФе — это весьма упрощенный и формальный подход. Здесь требуется разделить «переупаковку» активов и реальную работу по управлению проблемными активами. В случае «переупаковки» можно согласиться со строгим подходом регуляторов, а вот в случае реальной работы риски надо оценивать иначе.

На наш взгляд, самым справедливым способом оценки качества активов ЗПИФа в совокупности с проводимой реальной деятельностью является оценка рынком, например, с использованием рыночных котировок. В случае их отсутствия подходить к оценке риска стоит как к оценке риска по любому кредитному или инвестиционному проекту, то есть принимая во внимание реально осуществляемую ЗПИФом работу по возврату средств из проблемных кредитов. Банковское сообщество считает своевременным поставить вопрос об освобождении сделок с недвижимостью, находящейся на балансах ЗПИФов, от обложения НДС. Кроме того, на сегодняшний день ЗПИФы являются единственным финансовым инструментом, позволяющим вести прозрачную эффективную коллекторскую деятельность, что связано с негативными налоговыми последствиями при организации коллектора в форме обычного юридического лица.

*Приложение 2*

### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ АКТИВОВ**

Проблема плохих активов требует комплексного и эффективного решения. Комиссия АРБ по проблемным активам банков выработала предложения по созданию «Системы страхования банковских активов», которая является контрциклической, долгосрочной и построенной по рыночным принципам.

Указанную систему следует реализовать в рамках Агентства по страхованию вкладов, так как эта организация обладает необходимой методической и кадровой базой.

Система СБА (страхования банковских активов) является добровольной. Любой финансовый институт, обладающий лицензией Банка России, имеет право подать заявление на вступление в систему СБА. АСВ обязан в 30-дневный срок рассмотреть заявление банка и принять решение о первоначальном размере страхового взноса либо отказать банку. Решение принимается исходя из оценки риск-аппетита банка, исторического риск-профиля кредитного портфеля банка, а также

наличия или отсутствия формализованной системы управления риском в банке. Предполагается, что АСВ по выбору и за счет банка привлекает к оценке независимых консультантов из списка специально аккредитованных для этой цели консалтинговых компаний. Основанием для отказа может являться существенное отклонение риск-профиля портфеля банка от средних параметров по отрасли.

### **Основные положения системы**

- Страховым случаем является наступление в России рецессии, то есть снижение ВВП в течение двух календарных кварталов подряд.
- После наступления страхового случая банк имеет право в любой момент в течение 12 месяцев воспользоваться помощью АСВ.
- Все кредиты, вышедшие на просрочку свыше 90 дней после наступления страхового случая, могут быть переданы банком SPV: специальной компании, созданной АСВ специально для выкупа активов индивидуального банка по фиксированной цене, составляющей 90% от номинала передаваемого портфеля.
- Капитал SPV формируется Агентством по страхованию вкладов пятилетними нотами, которые Агентство выпускает для реализации данного решения. Ноты имеют квартальный купон, равный средней ставке рефинансирования Банка России за квартал. Нотами, из которых сформирован капитал SPV, оплачивается передаваемый портфель банка.
- Сделка имеет необратимый характер при условии, что передаваемые кредиты оформлены документально в соответствии с законодательством РФ и соответствуют риск-аппетиту и процедурам риск-менеджмента, заявленным банком при вступлении в систему СБА. Заключение о таком соответствии дает независимый консультант.
- Ноты АСВ включаются в Ломбардный список Банка России, для того чтобы банки — владельцы нот могли воспользоваться ими для управления своей ликвидностью.
- Для управления переданными SPV активами АСВ назначает независимый совет директоров и аудитора. Совет директоров назначает управляющую компанию. Оценка справедливой стоимости активов SPV проводится ежеквартально. Динамика изменения стоимости активов позволяет АСВ правильно рассчитать очередной страховой взнос для банка — участника системы.
- Срок функционирования SPV составляет пять лет. За это время переданный актив должен быть реструктуризован и реализован по рыночным ценам или списан в случае его полного обесценения.
- Финансовая модель системы СБА ориентирована на минимизацию затрат для бюджета РФ. Финансовый риск бюджета реализуется только в случае полного банкротства банка.
- Согласно оценкам, реализация мер в рамках системы СБА до конца 2009 года позволила бы восстановить совокупные резервы российской банковской системы на сумму до 0,5 трлн руб.

*Приложение 3*

### **ФОРМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ КРЕДИТОВ**

1. Примерные (рекомендуемые) формы (стандарты) соглашений кредиторов с должником и планов финансового оздоровления могли быть предложены Банком России в виде приложений к соответствующим нормативным актам. Наличие плана финансового оздоровления, согласованного с большинством кредиторов, его соответствие рекомендуемому стандарту и подтвержденное фактическое исполнение могло бы рассматриваться кредитной организацией и органом надзора как фактор, снижающий уровень кредитного риска и, соответственно, позволяющий не требовать от банков формирования повышенных резервов, в увязке с возможностью предоставления новых кредитов (без ухудшения оценки качества).

Банк России в целях объективной оценки качества соответствующего актива кредитной организации мог бы получать у нее информацию о содержании плана финансового оздоровления заемщика, достигнутых соглашениях о реструктуризации долга и ходе их исполнения. Кроме того, считаем целесообразным использовать программу Банка России «Мониторинг предприятий» для оценки финансового состояния предприятий, осуществляющих реструктуризацию в соответствии с упомянутыми планами.

Заданный таким образом стандарт реструктуризации проблемной задолженности устанавливал бы единые для всех кредиторов подходы, определяя общие требования к структуре и содержанию планов по финансовому оздоровлению предприятий, и гарантировал им уверенность в том, что все участники реструктуризации будут придерживаться совместно достигнутых и документально закрепленных договоренностей. Данные меры позволят кредитным организациям более эффективно использовать досудебные методы регулирования проблемной задолженности по отношению к добросовестным должникам на подходах, принятых в международной практике в «клубах кредиторов», не прибегая к процедуре банкротства, которая, как показывает практика, является неэффективной для кредиторов в ситуации массовой неплатежеспособности должников.

2. В соответствии с Указаниями Банка России № 2155-У о внесении изменений в Положение № 254-П ссуда считается реструктурированной в случае изменения существенных условий первоначального кредитного соглашения в сторону, более благоприятную для заемщика. К разряду реструктурированных ссуд должны относиться и ссуды, по которым банками принимаются решения об изменении действующих процентных ставок, что неизбежно ухудшает их классификацию и ведет к увеличению объемов резервирования по ссуде. При этом наличие в кредитном соглашении условия о том, что банк может изменить процентную ставку по ссуде с учетом изменения ставки рефинансирования Банка России, по разъяснению территориального учреждения Банка России и без дополнительного определения в соглашении соотношений и параметров этого изменения, не является основанием считать ссуду нереструктурированной.

Считаем, что данное требование не увязано с основной задачей Положения № 254-П — определением реального размера кредитного риска и требуемого к формированию резерва под возможное обесценение ссуды. Непонятно, каким образом снижение процентной ставки по кредиту, в условиях снижения ставки рефинансирования Центрального Банка и предпринимаемых Правительством страны усилий по увеличению объемов кредитования экономики, определяет увеличение кредитного риска по ссуде.

Данное требование Положения № 254-П крайне осложняет принятие коммерческими банками соответствующих решений о снижении ставок и, соответственно, процентных расходов кредитруемых субъектов нефинансового сектора экономики, так как требует оформления дополнительных решений уполномоченных органов банка по неухудшению оценки качества обслуживания долга по таким «реструктурированным» ссудам, дополнительных отчетов и разъяснений территориальным учреждениям Банка России по принятым решениям о классификации этих ссуд. Учитывая складывающуюся тенденцию на рынке банковских услуг и стремление банков сделать кредиты реально рыночными и доступными, объем неэффективной работы будет кратно возрастать.

Внесение соответствующих изменений в Положение № 254-П позволит банкам значительно расширить возможности кредитования представителей всех уровней бизнеса.

*Приложение 4*

## **О ВКЛАДАХ НАСЕЛЕНИЯ**

1. Следует внести в статью 837 ГК РФ изменения, предоставляющие сторонам договора банковского вклада право самостоятельно устанавливать порядок возврата денежных средств, а также дополнения, предусматривающие обязанность банка при заключении договора банковского вклада информировать вкладчика обо всех существенных условиях этого договора, включая условие об отказе вкладчика от права на получение вклада по первому требованию.

2. С целью обеспечения дополнительных гарантий вкладчикам — физическим лицам предлагается ограничить сумму вклада физического лица без права на его досрочное изъятие предельной суммой страхового возмещения, определяемой в соответствии с Законом о страховании вкладов. Для этого целесообразно дополнить Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» новой статьей 36.1, регулирующей порядок возмещения банком вклада, внесенного на условиях иных, чем возврат по первому требованию.

3. С целью защиты интересов вкладчиков предлагается предусмотреть в статье 837 ГК РФ обязательное включение в наименование договора банковского вклада, внесенного на условиях отказа вкладчика от права на получение вклада по первому требованию, указания на такой отказ, а также обязательное получение письменного согласия вкладчика на отказ от права на получение вклада по первому требованию.

4. На вводимый вид вклада будут распространяться общие нормы о недопустимости одностороннего снижения выплачиваемых банком процентов на сумму вклада в период действия договора, предусмотренных статьей 838 ГК РФ.

Необходимо также предоставить вкладчику право в судебном порядке требовать досрочного расторжения договора банковского вклада, внесенного на условиях отказа от права на досрочное изъятие. Для ускорения судебных процедур указанную категорию дел предлагается отнести к компетенции мировых судей.

Приложение 5

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БАНКРОТСТВА

Мы считаем целесообразным усилить ответственность и финансовую дисциплину в первую очередь заемщиков. Защищенность интересов банков в конечном счете приведет к облегчению условий кредитования во всей экономике.

1. Первоочередные меры. С целью защиты интересов кредиторов необходимо:

- снизить вероятность затягивания процедуры банкротства со стороны заемщика;
- усилить контроль кредиторов над собственниками и менеджерами компаний, могущих оказать существенное влияние на их платежеспособность, при их реорганизации и совершении трансакций;
- повысить ответственность последних за совершаемые ими действия как при получении кредита, так и при процедурах банкротства;
- изменить судебную практику по процессам банкротства в сторону лучшей защиты кредитора, в частности, расширить инструментарий обеспечительных мер и ускорить их применение.

2. Налоговые каникулы. Необходимо обеспечить предприятиям возможность налоговых каникул и реструктуризации возникшей налоговой задолженности. Это особенно важно для крупных предприятий с высокой долговой нагрузкой.

### *Пример*

Налоговая инспекция часто подает заявление в суд о банкротстве предприятия, которое договорилось с банками и прочими кредиторами о реструктуризации прошлой задолженности с целью осуществления текущей деятельности, по причине наличия неуплаченной налоговой задолженности. Считаю необходимым внести изменения в Налоговый Кодекс, дающие право налоговой службе предоставлять таким предприятиям рассрочку по уплате задолженности по налогам, возникшим у предприятий в IV квартале 2008 — первом полугодии 2009 года по причине резкого падения спроса на их продукцию или из-за возникших неплатежей со стороны потребителей.

3. Усиление ответственности мажоритарных собственников предприятий. Считаю необходимым ужесточить требования к мажоритарным собственникам предприятия, которые в ряде случаев, несмотря на наличие возможности, не желают помогать своим предприятиям, попавшим в трудную ситуацию. В этом смысле показательным является социально ответственная позиция собственников банков — многие в 2009 году увеличили собственный капитал банка за счет дополнительных взносов в уставный капитал или предоставления банку субординированного кредита.

4. Недостатки исполнительской практики. Банки затрачивают много сил на координацию с судебными приставами своих усилий по взысканию заложенного имущества по кредитам физических лиц. Считаю целесообразным законодательно закрепить право банков, основываясь на решении об исполнительном производстве, взыскивать имущество стоимостью не более 1 млн руб. самостоятельно.

Было бы целесообразно создать Агентство по реструктуризации промышленных предприятий, которое действовало бы в отношении крупных проблемных предприятий аналогично тому, как действует в отношении проблемных банков Агентство по страхованию вкладов.

Кроме того, недопустима ситуация, когда активы банка-банкрота посредством использования неэффективных процедур торгов продаются за бесценок. Заемщики в данном банке и в других банках начинают плохо обслуживать свои обязательства, зная, что их задолженность перед банкротом спишется. Деятельность АСВ и Банка России по банкротству банков должна быть построена по принципу контроля не только банков и их кредиторов, но и их должников.

5. Признание заемщика добросовестным. Недобросовестные заемщики иногда делают несколько незначительных платежей по погашению кредита и, с точки зрения суда, становятся добросовестными. Приостановка обслуживания ими кредитов начинает рассматриваться судом как результат неудовлетворительного финансового состояния.

Считаем необходимым пересмотреть судебную практику, ужесточив ряд критериев признания заемщиков добросовестными, в том числе с учетом описанной выше ситуации.

Приложение 6

## О СОЗДАНИИ ИНСТИТУТА «ЛОКАЛЬНЫХ» БАНКОВ

В целях реализации соответствующей модели предлагаем:

1. Определить на законодательном уровне понятие регионального банка.

Статью 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» необходимо дополнить нормой, содержащей понятие «региональный банк»:

«Региональный банк — кредитная организация, имеющая право осуществлять в совокупности банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом, в пределах одного субъекта Российской Федерации (вариант: в пределах Федерального округа) и с учетом требований, установленных настоящим Федеральным законом».

2. Установить специальные требования о минимальном размере уставного капитала и собственных средств (капитала) регионального банка.

Минимальный размер уставного капитала вновь регистрируемого регионального банка на день подачи ходатайства о государственной регистрации и выдаче лицензии на осуществление банковских операций устанавливается в сумме 15 млн руб.

Минимальный размер собственных средств (капитала) для регионального банка устанавливается в сумме 15 млн руб.

3. Установить особый порядок открытия обособленных подразделений региональных банков (филиалов и представительств) и их внутренних структурных подразделений.

Региональный банк не вправе открывать обособленные подразделения (филиалы и представительства), а также внутренние структурные подразделения вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующего регионального банка.

«Операционный офис кредитной организации, за исключением операционных офисов региональных банков, может располагаться как на территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, которое осуществляет надзор за деятельностью кредитной организации (филиала), открывающей операционный офис, так и вне пределов такой территории в рамках федерального округа, на территории которого находится головной офис кредитной организации (филиал), открывающей операционный офис».

Предусмотреть следующее положение: операционный офис регионального банка не может располагаться за пределами территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, которое осуществляет надзор за деятельностью регионального банка, открывающего операционный офис.

В законе надо предусмотреть особый порядок режима функционирования кредитно-кассового офиса, а также операционной кассы вне кассового узла кредитной организации.

4. Очевидно, надо установить специальные значения ряда обязательных нормативов: Н1 — 6%, Н6 — 20%, а также установить ряд специальных норм, определив, что региональные банки не смогут получать генеральную лицензию на осуществление банковских операций.

Возможно установление ограничений по праву принимать вклады только в пределах суммы, не превышающей предельного размера страхового возмещения по вкладам, предусмотренного Федеральным законом.

Целесообразно также установить процедуру специальной проверки (по модели отбора в ССВ), предшествующей выдаче лицензии регионального банка, по критериям, установленным Указанием Банка России № 2005-У для банков I–II групп.

Назрела также общая проблема неэффективности сложившейся структуры банковской системы России. Несмотря на большое количество банков, реальный уровень конкуренции между ними невелик. Многие банки испытывают проблемы с ресурсной базой и собственным капиталом. Струк-

турная диверсификация банков не учитывается в российском законодательстве и при принятии целого ряда решений. Нормативы Банка России и требования других регулирующих органов, а также механизмы денежно-кредитной политики по-разному отражаются на крупных и малых банках, серьезно ограничивая деятельность последних.

Считаем необходимым, чтобы ГТУ Банка России совместно с администрацией регионов и представителями региональных банковских объединений сформировали стратегию развития банковской системы в каждом конкретном регионе. Банку России было бы целесообразно расширить круг полномочий ГТУ по оценке состояния банковской системы в регионах и выработке мер по их поддержке.

Приложение 7

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО НАДЗОРНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

### 1. О негативных последствиях формального подхода при формировании резервов на возможные потери по ссудам

Подход Положения № 254-П не в полной мере соответствует принципам МСФО. Приоритет при определении нормы создания резервов остается за императивными предписаниями Положения № 254-П. Таким образом, существует дисбаланс между профессиональным суждением и формальными требованиями в пользу последних, что влечет за собой дополнительные расходы банков в виде досоздания резервов в соответствии с предусмотренными Положением № 254-П формализованными критериями.

#### Аргумент 1

Согласно Положению № 254-П, к 5 категории качества относятся ссуды с плохим обслуживанием долга и плохим финансовым состоянием. При этом резерв должен создаваться в размере полной суммы основного долга (100%).

Однако плохое финансовое положение заемщика и плохое качество обслуживания долга еще не свидетельствуют о 100%-ной вероятности убытков банка. Банковская практика свидетельствует, что в одних случаях 100%-ные убытки (полное отсутствие перспектив погашения долга) обусловлены наличием таких обстоятельств, как отсутствие деятельности или убыточная деятельность заемщика и отсутствие залога, имущества или самого должника.

В других случаях есть вероятность погашения хотя бы части долга путем обращения взыскания на заложенное или иное имущество должника или его поручителя, реструктуризации долга, переуступки долга третьим лицам и другими предусмотренными законодательством способами. В процессе банкротства должника кредитная организация как залоговый кредитор иногда получает не только сумму основного долга и проценты по основной ставке, но и суммы штрафов и процентов по повышенным ставкам. И это при 100%-ном созданном резерве.

#### Аргумент 2

Необоснованным также является требование о создании резервов в размере не менее 21% по ссудам, использованным заемщиками на предоставление займов третьим лицам, на погашение обязательств по возврату денежных средств (пункт 3.14.1 Положения). Предприятие с хорошим финансовым состоянием ответственно принимает на себя заемные обязательства третьих лиц (зачастую с ним связанных) и подтверждает свою способность качественно их обслуживать. Банк вправе ожидать, что более 21% от суммы этих обязательств вернется

В подтверждение указанных тезисов приводим следующие цифры: за 20 лет существования одного из банков — членов АРБ на убытки за счет созданного резерва по ссудам списано менее 10 млн руб., при этом сумма фактически созданного резерва по ссудной и приравненной к ней задолженности составляет более 700 млн руб. при капитале банка чуть более 600 млн руб. и кредитном портфеле около 4,8 млрд руб.

Оценка убытков, которые банк может понести при реализации плохих долгов одновременно, даже по посткризисным ценам не превышает 200 млн руб. (за этот «дисконт» банк намерен бороться в ближайшие два года). Таким образом, оценка излишне созданного резерва составляет 500 млн руб., что сопоставимо с сегодняшним капиталом банка, а сумма недоплаченного налога на прибыль — 100 млн руб.

#### Аргумент 3

Недостаток формального подхода можно показать также на следующем примере. Должник с плохим финансовым состоянием и залоговым недвижимым имуществом, значительно превышающим сумму



кредита, — резерв 100% от суммы кредита. То же имущество, полученное в счет отступного, на балансе банка — резерв 0%. Это же имущество, внесенное банком в уставный капитал дочернего общества — на 100% уменьшает капитал банка. Паи ЗПИФа недвижимости, полученные в обмен на то же имущество — резерв 0–10%, а если эти паи обращаются на ОРЦБ, то и в расчет ликвидности банка они попадут как активы со сроком до месяца. Конечно, в первом случае существуют юридические и другие риски невозврата кредита, но эти риски значительно меньше 100%.

## **2. О необходимости изменения подходов к оценке финансового состояния заемщиков в 2010 году**

Предоставленная банкам в декабре 2008 года возможность реструктуризации кредитов, основанная на Указании от 11.12.2008 № 2156-У «Об особенностях оценки кредитного риска по выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» сроком действия до 30 июня 2010 года, во многом помогла крупным и средним промышленным предприятиям пережить начало 2009 года, когда выпуск продукции стремился к нулю. Сегодня многие из этих предприятий уже говорят о том, что сформировали на 2010 год портфель заказов на уровне 2007–2008 годов и с надеждой смотрят в будущее.

К сожалению, по итогам 2009 года видно, что большинство предприятий заканчивает его с убытками по вполне объективным причинам. Так, например, значительные убытки предприятия понесли, оплачивая вынужденный простой персонала, возникший по причине резкого сокращения заказов, расплачиваясь с сокращенными работниками. Понятно, что при сокращении выпуска продукции крупным и средним предприятиям трудно также быстро и адекватно снизить свои постоянные издержки, а в ряде случаев сделать это просто невозможно.

По нашему мнению, в складывающейся ситуации необходимо изменение подходов в оценке финансового состояния заемщиков в 2010 году. В частности, речь идет о требованиях пункта 3.3. Положения № 254-П. Учитывая общую экономическую ситуацию в нефинансовом секторе экономики в 2009 году и понимая, что в кризисный период большинству предприятий затруднительно показывать положительную доходность, предлагаем не применять к банкам требований о перекалфикации ссудной задолженности убыточных (в 2009 году) производств только на основании показателей доходности (тем более что в отношении оценки самих банков показатели доходности в настоящее время не используются).

Это позволит банкам не создавать дополнительные резервы по ссудной задолженности по тем заемщикам, для которых убытки — временное явление, связанное с неблагоприятной внешней средой, и одновременно позволит приступить к кредитованию убыточных предприятий, нуждающихся в дополнительных оборотных средствах для стабильной работы в 2010 году.

Аналогичный вопрос возникает и в отношении крупнейших российских банков: каким образом проводить оценку кредитных рисков в их отношении, если по результатам за II и III квартал 2009 года финансовое состояние этих банков резко ухудшилось, получены крупные убытки, но фактически все обязательства в полном объеме выполняются? Ценные бумаги многих из таких кредитных организаций входят в Ломбардный список Банка России, качество обслуживания долга в отношении долевых и долговых ценных бумаг является хорошим, ценные бумаги полноценно котируются на ММВБ и РТС, банки имеют различные, в том числе международные рейтинги.

Может ли банк в отношении таких векселедателей (эмитентов корпоративных облигаций) предусмотреть в своих внутренних нормативных документах по формированию РВПС использование вышеуказанных фактов в качестве иных существенных факторов, позволяющих классифицировать такого эмитента в более высокую категорию качества, чем это вытекает из данных финансовой отчетности? Предполагается ли Банком России в ближайшее время внести изменения в Положение № 254-П в отношении оценки таких заемщиков и векселедателей?

## **3. Об организации работы с проблемными активами**

Часть заемщиков — промышленных и торговых предприятий, строительных организаций — прекратила свою деятельность или находятся в процессе банкротства, и перспективы восстановления их нормальной деятельности есть, но довольно туманные. Понятно, что плохие активы утяжеляют банковские балансы, и совершенно естественным представляется желание банков убрать такие активы со своего баланса.

Одним из инструментов очищения банковских балансов от плохих и непрофильных активов (например, доставшихся банку по договору отступного) могут стать закрытые паевые инвестицион-

ные фонды. Руководство Банка России достаточно негативно относится к использованию банками этого инструмента.

Понимая причины такого отношения к закрытым паевым фондам, в то же время считаем, что использование кредитными организациями закрытых паевых инвестиционных фондов, в том числе и закрытых ПИФов недвижимости, для целей управления непрофильными активами будет нести наименьшие правовые риски и риски регулирования в случае, если в нормативных актах Банка России получат развернутое отражение следующие вопросы:

- особенности расчета обязательных нормативов (Н1) при наличии на балансе кредитных организаций паев закрытых ПИФов, в том числе закрытых ПИФов недвижимости;
- особенности определения размера рыночного риска для паев закрытых ПИФов (в случае необходимости);
- влияние вложений в паи закрытых ПИФов недвижимости и иных закрытых ПИФов на размер собственных средств кредитных организаций;
- целесообразность использования кредитных рейтингов для оценки рисков кредитных портфелей закрытых ПИФов, в том числе в целях определения коэффициентов риска при расчете норматива достаточности собственного капитала;
- дополнительные требования к инвестиционной декларации кредитных закрытых ПИФов, правилам управления управляющей компанией и иной документации для целей банковского регулирования и надзора, а также для определения степени контроля кредитной организации за имуществом, составляющим закрытый ПИФ;
- механизмы обеспечения информационной прозрачности деятельности закрытого ПИФа, аккумулирующего взысканное имущество (недвижимость), для органов банковского регулирования и надзора;
- возможности кредитных организаций по самостоятельному определению учетной политики в отношении паев закрытых ПИФов.

Для этого предлагаем внести соответствующие изменения в:

- Инструкцию Банка России № 110-И «Об обязательных нормативах банков» (Инструкция № 110-И);
- Положение Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (Положение № 283-П);
- Положение Банка России № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» (Положение № 313-П);
- Положение Банка России № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (Положение № 215-П);
- либо, как минимум, официальные разъяснения относительно толкования положений указанных актов к случаю приобретения кредитной организацией паев закрытых ПИФов, в том числе и закрытых ПИФов недвижимости.

### **О процентных ставках по вкладам**

Банк России со своей стороны также предпринимает шаги по увеличению доступности кредитов для предприятий и населения, в частности активно работает над снижением процентных ставок по вкладам населения, справедливо считая, что это приведет к снижению ставок и по кредитам. В то же время хотелось бы обратить внимание на следующее.

Банк России принял решение о том, что при определении максимального допустимого отклонения от среднерыночной процентной ставки по вкладам следует исходить из уровня, превышающего среднюю величину максимальных ставок (по вкладам в российских рублях) десяти кредитных организаций, привлекающих наибольший объем депозитов физических лиц, на 1,5 процентных пункта.

По нашему мнению, рыночное ценообразование предполагает определение равновесной цены продукта исходя из уровней спроса и предложения. В этом случае процентные ставки по вкладам на региональном уровне определяются с учетом конкурентной среды, в том числе в зависимости от количества кредитных организаций, осуществляющих привлечение денежных средств населения. Понятно, что крупные банки могут привлекать средства Банка России, Минфина РФ или с международных рынков по существенно меньшим ставкам, чем те проценты, которые население оценивает как приемлемые и по которым оно готово приносить свои деньги в российские банки. Получается, что Банк России опять стимулирует банки брать иностранные займы, а не развивать культуру вкладов у россиян.

Кроме того, на уровне отдельно взятого регионального банка реализация рекомендаций Банка России ведет к значительному росту издержек, проявляющихся в трудоемкости доработки программного обеспечения и увеличении материальных затрат на продвижение вкладных продуктов, связанных с заменой рекламных материалов во всех точках присутствия банка.

Особенно большие убытки могут быть получены именно от вложений в рекламные кампании. Например, полный рекламный цикл от согласования плана до его реализации составляет около 1–1,5 месяца. Банки же обязаны в настоящее время проводить анализ, соответственно корректировать свою процентную политику не реже чем один раз в 1,5–2 недели. При несоответствии рекламного материала банка его процентной политике, к нему могут быть применены меры воздействия по статье 14.3. КОАП за недобросовестную рекламу в виде штрафа на сумму не менее 500 тыс. руб.

Учитывая изложенное, просим Банк России при оценке адекватности процентных ставок по вкладам физических лиц рыночным условиям учитывать региональные особенности экономики и реально сложившуюся ситуацию на рынке банковских вкладов в каждом регионе, а также установить иную периодичность (ежеквартально или ежемесячно) пересмотра процентных ставок по вкладам граждан.

### **О контроле кассовой дисциплины индивидуальных предпринимателей со стороны банков**

В связи с вступлением в силу с 1 января 2009 года Указания Банка России от 6.11.2008 г. № 2121-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 16.01.2004 г. № 1376-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» в число контролируемых банками организаций включены индивидуальные предприниматели.

Данная информация отражается в отчетности по форме 0409212 «Информация о проверках соблюдения организациями порядка ведения кассовых и работы с наличными деньгами», утвержденной Указанием Банка России от 16.01.2004 г. № 1376-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации». Данное обстоятельство обязывает кредитные организации проверять и индивидуальных предпринимателей на предмет соблюдения кассовой дисциплины не реже одного раза в два года (таковы требования Положения Банка России от 5.01.1998 г. № 14-П «О правилах организации наличного денежного обращения на территории РФ»). Ранее индивидуальные предприниматели не подлежали проверке соблюдения ими порядка работы с денежной наличностью.

На практике при попытках осуществления проверок по соблюдению кассовой дисциплины индивидуальными предпринимателями возникают проблемы. Индивидуальные предприниматели не ведут кассовую книгу, не оформляют кассовые документы и авансовые отчеты. Отсутствие документов аргументируют тем, что ведение кассовой книги для них не предусмотрено (письмо МНС РФ от 15.09.2004 г. № 33-0-11/581).

Кроме того, у индивидуальных предпринимателей возникает вопрос для чего, например, самому себе выписать приходные и расходные ордера. Как правило, бухгалтерских работников у них нет и все документы подписываются индивидуальным предпринимателем лично. В связи с этим у кредитных организаций отсутствует возможность проводить проверку соблюдения кассовой дисциплины индивидуальными предпринимателями.

В связи с вышеизложенным просим внести соответствующие изменения в Указание Банка России от 6.11.2008 г. № 2121-У, исключив обязанность банков проверять кассовую дисциплину индивидуальных предпринимателей.

### **О безакцептном списании задолженности перед внебюджетными фондами со счетов клиентов банков**

С 1 января 2010 года вступает в силу Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, фонд социального страхования РФ, федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 19 главы 9 данного закона в случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов взыскание их производится в принудительном порядке по решению органа контроля за уплатой страховых взносов посредством направления в банк, в котором открыты счета плательщика страховых взносов — организации или индивидуального предпринимателя,

поручения органа контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление в бюджеты соответствующих фондов необходимых денежных средств.

В Положении Банка России от 3.10.2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в РФ» предусмотрен бесспорный порядок списания (взыскания) денежных средств со счетов плательщиков на основании инкассовых поручений.

Возникают вопросы, как будет исполняться взыскание в принудительном порядке и каким документом этот процесс будет регулироваться, что подразумевается под поручением органа контроля и означает ли это, что банки сами на основании поручения органа контроля будут составлять и выставлять клиентам инкассовые поручения.

### **О необходимости оградить кредитные организации от процедур проверки подлинности документов клиента при открытии счетов**

В средствах массовой информации сообщалось о претензии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Санкт-Петербургу к одному из банков — членов АРБ о взыскании убытков.

Кредитную организацию привлекают к возмещению государству убытков — налога на добавленную стоимость, который налоговый орган перечислил на счет юридического лица по одной декларации общества дважды, по причине нарушения банком правил идентификации клиента при открытии расчетного счета юридическому лицу, которая возложена на кредитную организацию в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 7.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

При открытии расчетных счетов кредитная организация руководствуется Инструкцией Банка России от 14.09.2006 г. № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)», Федеральным законом от 7.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Положением Банка России от 19.08.2004 г. № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В вышеуказанных документах говорится о том, что кредитная организация проводит идентификацию клиентов на основании предоставляемых клиентом документов.

Риск предоставления в кредитную организацию поддельных документов присутствует, начиная с учредительных документов, свидетельства о постановке на учет, свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр и заканчивая паспортом, так как кредитная организация, принимая документы, изучает их визуально без применения технических средств на подлинность, при этом руководствуется принципами разумной тщательности и должной осмотрительности в соответствии с требованиями российского законодательства в сфере ПОД/ФТ. Однако таким образом оградить себя от предоставления фальсифицированных документов кредитная организация полностью не может.

На наш взгляд, именно налоговые инспекции на этапе регистрации фирм обязаны осуществлять проверку на подлинность паспортов и других документов, а не перекладывать эту работу на коммерческие структуры.

Мы считаем необходимым оградить банки от перекладывания на них непрофильной деятельности по сложной в техническом плане проверке подлинности документов.

### **Об уточнении статуса нормативных документов Банка России**

1. В процессе взаимодействия с территориальными учреждениями Банка России по вопросам применения Положения № 254-П при классификации ссудной задолженности кредитные организации сталкиваются с тем, что специалисты территориальных учреждений руководствуются разъяснениями или указаниями Департамента банковского регулирования и надзора по порядку применения требований Положения, которые в самом Положении и Указаниях по его изменению и применению конкретно не определены.

В соответствии с Положением Банка России от 15.09.1997 № 519 «О порядке подготовки и вступления в силу нормативных актов Банка России» нормативные акты Банка России издаются в следующих формах:

- Указание Банка России;
- Положение Банка России;
- Инструкция Банка России.

Акты толкования нормативных актов Банка России и/или иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере компетенции Банка России, если правомочие по толкованию указанных нормативных правовых актов непосредственно предоставлено Банку России.

В соответствии с Положением Банка России от 18.07.2000 № 115-П «О порядке подготовки и вступления в силу официальных разъяснений Банка России» официальные разъяснения Банка России по вопросам применения нормативных актов Банка России являются актами толкования нормативных актов Банка России и принимаются в случаях необходимости восполнения пробела правового регулирования по предмету нормативного акта Банка России.

В сложившейся ситуации рекомендации Департамента банковского регулирования и надзора, рассылаемые им только территориальным учреждениям, носят для них характер указаний по применению, не являясь при этом ни нормативным актом, ни официальными разъяснениями, обязательными для применения коммерческими банками. Это ставит коммерческие банки под угрозу постоянного оспаривания постфактум классификации действующих кредитов, предъявления требований по переклассификации ссуд и доформированию резервов со всеми вытекающими последствиями по невыполнению обязательных нормативов.

2. Аналогичная ситуация и в отношении Письма Банка России от 10.09.2004 г. № 106-Т «О расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6)», в соответствии с которым банки ВПРАВЕ устанавливать дополнительные критерии отнесения заемщиков к группе связанных заемщиков.

В качестве связанных заемщиков при расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6), установленного главой 4 Инструкции Банка России № 110-И, РЕКОМЕНДУЕТСЯ рассматривать заемщиков банка — юридических и физических лиц, связанных между собой экономически таким образом, что ухудшение финансового положения одного из них обуславливает или делает вероятным ухудшение финансового положения другого заемщика.

Кредитным организациям РЕКОМЕНДУЕТСЯ отражать изложенные в отмеченном Указании подходы оперативного характера во внутренних документах по вопросам кредитования связанных заемщиков.

Однако данные Указания оперативного характера могут быть применены практически ко всем хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на основании заключенных договоров поставок, выполнения работ и оказания услуг, если они обслуживаются и одновременно кредитуются в одном банке на цели, определяемые их производственной необходимостью. Коммерческие банки с целью минимизации своих кредитных рисков стараются максимально определить и реализовать требования по взаимным поручительствам контрагентов, даже не являющихся юридически связанными. Но с учетом того, что рекомендации банкам определяются территориальными учреждениями как требования, коммерческие банки снова под угрозой того, что такие хозяйствующие субъекты будут отнесены к связанным и позиция банка будет не принята, что может снова привести к неисполнению банком требований обязательного норматива. Вместе с тем указания оперативного характера также не являются нормативным актом и не обязательны для выполнения.

3. Все банки являются заложниками недостаточно четко прописанных инструкций Банка России и системы контроля банков в регионах. Со стороны территориальных учреждений Банка России происходит массовая реклассификация большей части кредитного портфеля банка из I и II группы в III группу (сомнительные кредиты). Таким образом, банк из благополучного превращается в «сомнительный» с отстранением его от всех видов поддержки со стороны государства.

Мы считаем, что нужно повысить роль и ответственность территориальных учреждений Банка России в целях развития банковского рынка в регионах. При создании нормативных требований Банк России должен готовить предельно подробные юридические документы. Однако с целью эффективного надзора следует предоставлять территориальным учреждениям возможность учитывать экономическую ситуацию в регионах, конкретные условия деятельности заемщиков и банков.

Мы поддерживаем предложения об отделении в деятельности регулятора функции контроля финансового состояния банков от функции принятия в отношении них мер административного воздействия.

### **Предложения по дифференцированному надзору**

Мы считаем, что в качестве неотложной меры по стимулированию кредитования следовало бы применить дифференцированный подход к оценке рисков заемщиков, которых действительно надо квалифицировать как надежных.

В этой связи следует дополнить пункт 3.9.3. Положения № 254-П следующими абзацами:

— в строительстве — наличие реальных объектов со степенью готовности не ниже 75%, расположенных на участках повышенного спроса, имеющих достаточный уровень ценовой конкурентоспособности и потребительской привлекательности и т.д. При этом учитываются особенности производственной деятельности, при которых возможен отрицательный показатель чистых активов и/или убыточная деятельность заемщика — юридического лица, предусмотренные планом развития заемщика (бизнес-планом), согласованным с Банком;

— устойчивость к негативным экономическим явлениям посредством возможности и способности восстанавливать бизнес (наличие поддерживающих заказов со стороны государственных или крупных системообразующих структур, возможность диверсификации бизнеса; возможность существенного снижения издержек для сохранения основных направлений деятельности, например, введения моратория на выпуск низкорентабельных товаров (оказание работ, услуг), ограничение круга контрагентов и т.д.);

— принятие реальных мер по модернизации оборудования, технологических процессов, направленных на улучшение качества и ассортимента выпускаемой продукции (товаров, работ, услуг), в первую очередь, в сегментах с высокой долей добавленной стоимости, импортозамещающих и/или экспортноспособных товаров, а также имеющих существенное социально-экономическое значение для региона, в котором осуществляется деятельность;

— способность и возможность конечного получателя средств генерировать денежные потоки необходимые и достаточные для осуществления деятельности, обслуживания долга перед Банком и финансирования дальнейшего развития на перспективу. При этом имеются документальные доказательства, положенные в основу оценки кредитоспособности и всестороннего анализа конечного получателя кредитных ресурсов Банка, если в бизнесе последнего участвуют товарные партнеры и/или финансовые посредники.

В то же время следует обеспечить принципиально иной подход, сохраняя строгие требования к рискам по заемщикам, имеющим сомнительную перспективу развития.

### **Регулирование отдельных сторон деятельности банков**

1. Необходимо рассмотреть вопрос о включении в состав источников дополнительного капитала суммы субординированных кредитов (депозитов, займов, облигационных займов) в размере, не превышающем 100% от величины основного капитала, а не 50%, как в настоящее время, а также предусмотреть право банка включать в расчет дополнительного капитала прирост стоимости имущества за счет переоценки не чаще одного раза в год, а не в 3 года, как в настоящее время.

2. Поддерживая курс Банка России на приближение нормативной базы к Базельским принципам, в том числе и учета в капитале величины операционного риска, одновременно считаем, что введение расчета операционного риска в посткризисный период может негативно сказаться на ослабевших капиталах банков. Вследствие чего предлагаем перенести на более поздний срок (с 1.01.2011 г.) внесение данных изменений.

3. Просим рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 9.5.1 Инструкции 109-И «О принятии Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», снимающее безусловные ограничения на открытие операционных офисов рамками федерального округа, на территории которого находится филиал, открывающий операционный офис. В отдельных случаях необходимо допускать открытие операционных подразделений на территориях, прилегающих к границам федеральных округов, возможно, по решению территориальных учреждений Банка России.

#### *Пример*

Так, во время СССР ряд субъектов Федерации, находящихся сегодня, соответственно, в УрФО (Свердловская, Челябинская области) и ПФО (Пермская область, Башкортостан, Республики Удмуртия и Чувашия), объединялись в Уральский экономический район, и в соответствии с этим строились дороги, возникали кооперационные связи между предприятиями и т.д., следовательно, в ряде случаев для банка экономически более оправдано привязать свои дополнительные офисы к филиалу в г. Екатеринбурге, а не в Нижнем Новгороде.

**О. В. ТРОХОВА,**

кандидат экономических наук, профессор,  
академик народного хозяйства при Правительстве РФ

## Новая, 2008 года, редакция стандартов IFRS 3 и IAS 27

В январе 2008 г. Совет по МСФО выпустил IFRS 3 «Объединение компаний» (*Business Combinations*) и IAS 27 «Консолидированная и отдельная финансовая отчетность» (*Consolidated and Separate Financial Statements*) в новой редакции, что ознаменовало собой завершение второго этапа проекта, посвященного регламентации учета объединения компаний. Данный проект позволил существенно сблизить МСФО и US GAAP. Новая редакция стандартов IAS 27 и IFRS 3 содержит два существенно новых принципа.

### Концепция единого хозяйствующего субъекта

Именно эта концепция, непосредственно в стандартах **не** упомянутая, обусловила новые подходы к классификации и оценке доли неконтролирующих акционеров (далее — ДНА).



#### 1) Классификация ДНА

- Если ранее ДНА показывалась в балансе отдельно от собственного капитала и обязательств, а в отчете о комплексной прибыли вычиталась из консолидированного результата с тем, чтобы выйти на результат, приходящийся на контролирующих акционеров группы (такой подход известен как «концепция материнской структуры», по-английски 'parent concept' или 'proprietary concept'), то теперь ДНА рассматривается как часть собственного капитала группы. Так IAS 27 в редакции еще 2003 года предписывал классифицировать долю меньшинства (как тогда именовалась ДНА) в консолидированном балансе в составе собственного капитала, хотя и отдельно от капитала, приходящегося на контролирующих акционеров. В отчете о комплексной прибыли консолидированный финансовый результат *распределялся* на долю меньшинства; т.е. доля меньшинства уже *не вычиталась* из консолидированного итога. Тем самым Совет по МСФО давал понять, что не рассматривает долю меньшинства в качестве обязательства группы.
- Изменения, внесенные в IAS 27 в 2008 г., еще более полно отражают указанную точку зрения Совета по МСФО: теперь операции между неконтролирующими акционерами и акционерами группы, которые не влияют на отношения контроля, рассматриваются как перераспределение собственного капитала. Таким образом при увеличении размеров пакета, контролируемого акционерами группы, гудвилл НЕ возникает, а при уменьшении этого пакета не возникает прибыль или убыток (см. пример).

#### 2) Порядок оценки ДНА и расчета гудвилла

- Совет по МСФО допускает двоякий подход к первоначальному признанию ДНА: по справедливой стоимости либо в пределах приходящегося на неконтролирующих акционеров процент справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов дочерней компании. В зависимости от избранного подхода получим совершенно разные величины гудвилла.

#### Операции, отражаемые в составе собственного капитала

МК приобретает ДНА, увеличивая процент акционеров группы	
МК продает часть акций неконтролирующим акционерам, не утрачивая контроль 0%	50%  контроль 100%

### Пересечение учетной границы

Новая, 2008 г., редакция IFRS 3 в корне меняет подход к учету поэтапного приобретения или продажи дочерних компаний.

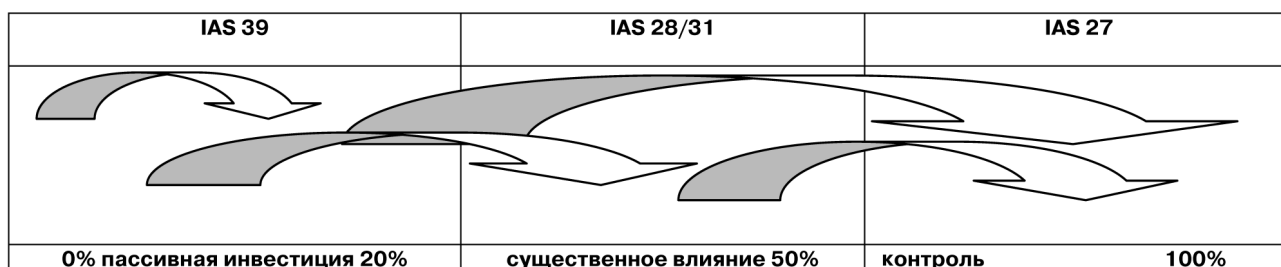
Например, ранее поэтапное приобретение контроля рассматривалось как ряд не связанных между собой операций, приводивших к появлению дополнительного гудвилла.

Теперь объединение компаний имеет место лишь в момент возникновения контроля. Любое изменение доли собственного капитала, при которой происходит пересечение учетной границы (crosses an accounting boundary — так его называет компания Deloitte) рассматривается как существенное экономическое событие.

Если речь идет об увеличении процента собственного капитала, такое событие трактуется как «продажа» ранее имевшегося пакета акций по справедливой стоимости.

В случае уменьшения процента собственного капитала ранее имевшийся пакет акций считается «проданным» и тут же «приобретенным» по справедливой стоимости.

#### Контроль, достигаемый в несколько этапов



- объединение компаний происходит только в той из операций, которая ведет к появлению контроля;
- переоценка идентифицируемых чистых активов покупаемой компании до справедливой стоимости осуществляется на дату появления контроля;
- ДНА оценивается одним из двух способов, предусмотренных IFRS 3(2008);
- акции покупаемой компании, которые ранее учитывались как финансовый актив IAS 39, рассматриваются как проданные по справедливой стоимости и тут же приобретенные по той же стоимости — на дату возникновения контроля. При «продаже» акции переоцениваются до справедливой стоимости, возникает прибыль или убыток. Если ранее изменения справедливой стоимости финансового актива относились на прочую комплексную прибыль (т.к. он был отнесен к группе «имеющихся в наличии для продажи» (available-for-sale), они реклассифицируются через прибыль или убыток;
- если акции покупаемой компании ранее учитывались как инвестиция в ассоциированную компанию согласно IAS 28 или как совместно контролируемая компания согласно IAS 31 — они также рассматриваются как проданные и купленные обратно по справедливой стоимости акций на дату возникновения контроля. Разница между этой справедливой стоимостью и балансовой стоимостью инвестиции согласно IAS 28 или IAS 31 относится на прибыль или убыток. Любые суммы, ранее отнесенные на прочую комплексную прибыль и подлежащие реклассификации через ОПУ при продаже — реклассифицируются;
- гудвилл (или «отрицательный гудвилл») рассчитывается как:

*«Плата за получение контроля» + «ДНА (оцененная одним из двух способов)» + «Справедливая стоимость ранее имевшегося пакета акций» – «Справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов покупаемой компании (100%)»*

**Пример. Финансовый актив, учитываемый согласно IAS 39, становится дочерней компанией**  
 А купила 75% В в два этапа:

— в 20X1 А купила 15% пакет акций за \$10,000 и отнесла его к финансовым активам, имеющимся в наличии для продажи согласно IAS 39. За период с 20X1 г. до конца 20X5 г. А показала в составе прочей комплексной прибыли рост справедливой стоимости акций на \$2,000;



— в 20X6 г. А докупила 60% акций за \$60,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов В составляла \$80,000. А решила оценивать ДНА пропорционально их % в чистых активах В. На дату появления контроля справедливая стоимость ранее купленного 15% пакета акций = \$12,500.

В 20X6 г. А покажет \$2,500 в ОПУ:

Прибыль от «продажи» 15% пакета	\$12,500 – \$12,000 = 500
Рост справедливой стоимости, ранее отнесенный на прочую комплексную прибыль	\$12,000 — \$10,000 = 2,000

В 20X6 г. А отразит гудвилл следующим образом:

Справедливая стоимость уплаченного вознаграждения	60,000
ДНА (25% × \$80,000)	20,000
Справедливая стоимость ранее имевшегося пакета	12,500
Итого	92,500
Справедливая стоимость приобретенных чистых активов	(80,000)
Гудвилл	12,500

#### Пример. Ассоциированная компания становится дочерней

С купила 75% D в два этапа:

— в 20X1 г. С приобрела 40% пакет акций D за \$40,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов D составляла \$80,000. В дальнейшем этот пакет учитывался как инвестиция в ассоциированную компанию согласно IAS 28 по методу участия в капитале;

— за период с 20X1 по 20X6 гг. прирост доли С в нераспределенной прибыли составил \$5,000, а доля в дооценке основных средств D согласно IAS 16, отнесенной на прочую комплексную прибыль, \$3,000. Таким образом в 20X6 г. балансовая стоимость инвестиции в ассоциированную компанию согласно IAS 28 (ИАК) = \$48,000;

— в 20X6 г. С приобрела еще 35% акций за \$55,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов D = \$110,000. С решила осуществить первоначальное признание ДНА по справедливой стоимости, которая = \$30,000. На дату возникновения контроля справедливая стоимость ранее купленного 40% пакета = \$50,000.

В 20X6 г. С покажет в ОПУ \$2,000:

Справедливая стоимость ранее купленного 40% пакета	50,000
Балансовая стоимость ИАК согласно IAS 28	(48,000)

Дооценка = \$3,000, ранее отнесенная на прочую комплексную прибыль, НЕ реклассифицируется через ОПУ.

В 20X6 г. С покажет гудвилл:

Справедливая стоимость оплаты за 35% пакет	55,000
Справедливая стоимость ДНА	30,000
Справедливая стоимость ранее купленного 40% пакета	50,000
	135,000
Справедливая стоимость чистых активов D	(110,000)
Гудвилл	25,000

#### Финансовый актив становится ассоциированной или совместно контролируемой компанией

На данный момент IAS 28 и IAS 31 не содержат однозначных указаний по данному вопросу.

Рассматривая ситуацию, когда дочерняя компания становится ассоциированной в результате продажи части акций, новая редакция IAS 27 требует оценивать сохраняемый пакет акций по справедливой стоимости, которая принимается в качестве первоначальной в целях последующего учета. Возникает вопрос: применим ли данный принцип в случаях, когда происходит поэтапное приобретение ассоциированной или совместно контролируемой компании.

С одной стороны, согласно IAS 28 Правила учета, предусмотренные методом участия в капитале, во многом тождественны порядку консолидации согласно IAS 27. Концепции учета покупки дочерней компании применяются при учете инвестиций в ассоциированную компанию.

С другой стороны, IAS 28 все еще содержит норму, предусматривающую первоначальное признание инвестиции в ассоциированную компанию по исторической стоимости (at cost...), что можно трактовать как требование сторнировать любую переоценку согласно IAS 39.

### Операции между материнской компанией и ДНА

После появления контроля купля-продажа акций между материнской компанией и ДНА, которая НЕ приводит к потере контроля, трактуются как операции между собственниками:

- балансовые стоимости собственного капитала акционеров группы и ДНА корректируются с учетом изменившегося процента владения;
- разница между величиной, на которую корректируется ДНА, и справедливой стоимостью уплаченного или полученного вознаграждения относится на собственный капитал акционеров группы;
- гудвилл при этом НЕ корректируется, прибыль или убыток — НЕ возникают.

IAS 27(2008) не содержит четких указаний относительно расчета суммы, на которую корректируются собственный капитал группы и ДНА в случае изменения принадлежащих им пакетов. Подходы возможны разные.

Согласно IAS 32, расходы по сделке между акционерами группы и ДНА относятся на капитал.

#### Пример. Выкуп ДНА акционерами группы

В 20X1 г. А приобрела 75% пакет акций В за \$90,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов В = \$100,000, а справедливая стоимость 25% ДНА = \$28,000. Возможны два подхода к расчету гудвилла:

	ДНА как процент в чистых активах на дату покупки	ДНА по справедливой стоимости на дату покупки
Справедливая стоимость уплаченного вознаграждения	90,000	90,000
ДНА на дату покупки	25,000	28,000
	115,000	118,000
Справедливая стоимость чистых активов	(100,000)	(100,000)
Гудвилл	15,000	18,000

В дальнейшем чистые активы В выросли на \$20,000 до \$120,000, в результате чего ДНА:

Рост ДНА (25% × \$20,000)	5,000	5,000
Балансовая стоимость ДНА	30,000	33,000

В 20X6 г. А приобрела у неконтролирующих акционеров 25% пакет за \$35,000. При этом корректировка собственного капитала:

Справедливая стоимость вознаграждения	35,000	35,000
Балансовая стоимость ДНА	(30,000)	(33,000)
Уменьшение собственного капитала группы	5,000	2,000

#### Пример. Выкуп части ДНА акционерами группы

Все то же, что и выше, но теперь А приобретает у неконтролирующих акционеров 15% пакет за \$21,000. Корректировка ДНА:

25% ДНА:	30,000	33,000
Перераспределяем в пользу акционеров группы в предположении, что ДНА уменьшается пропорционально (15/25)	(18,000)	(19,800)
Остающиеся 10% ДНА	12,000	13,200
Корректировка собственного капитала группы:		
Справедливая стоимость уплаченного вознаграждения	(21,000)	(21,000)
Рост собственного капитала группы за счет перераспределения из ДНА	18,000	19,800
Уменьшение собственного капитала группы	(3,000)	(1,200)

**Пример. Группа продает часть своего пакета неконтролирующим акционерам**

В 20X1 г. А приобрела 100% акций В за \$125,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов В = \$100,000. В результате возник гудвилл = \$25,000. В дальнейшем чистые активы В выросли на \$20,000 до \$120,000. А продает 30% пакет акций за \$40,000.

Справедливая стоимость полученного вознаграждения	40,000
Появившаяся ДНА (30% x 120,000)	(36,000)
Рост собственного капитала группы	4,000

Следует обратить внимание, что гудвилл НЕ меняется: контроль не потерян.

Продажа материнской компанией пакета акций дочерней компании, приводящая к потере контроля IAS 27 определяет, какие корректировки необходимы в случае потери контроля над дочерней компанией:

- признание активов (в т.ч. гудвилла), обязательств и ДНА прекращается;
- полученное вознаграждение и сохраненный пакет акций бывшей дочерней компании признаются по справедливой стоимости;
- суммы, относящиеся к активам и обязательствам, которые ранее были признаны в составе прочей комплексной прибыли, реклассифицируются через ОПУ — не на пропорциональной основе, а ПОЛНОСТЬЮ, как если бы такие активы и обязательства были проданы; наконец
- разница включается в прибыль или убыток, приходящийся на материнскую компанию.

**Пример. Материнская компания утрачивает контроль, но сохраняет существенное влияние**

В 20X1 г. А приобрела 100% акций В за \$125,000, когда справедливая стоимость идентифицируемых чистых активов В = \$100,000. В результате возник гудвилл = \$25,000.

В дальнейшем чистые активы В выросли на \$20,000 до \$120,000, в т.ч. \$15,000 этого роста было отражено в составе прибыли и убытка, а \$5,000, относящиеся к дооценке финансовых активов в наличии для продажи, — в составе прочей комплексной прибыли.

Затем А продала 75% акций за \$115,000, сохранив 25% пакет, который обеспечивает существенное влияние и классифицируется как инвестиция в ассоциированную компанию согласно IAS 28. Справедливая стоимость оставшегося 25% пакета = \$38,000.

Прибыль от продажи 75% пакета, которая будет показана в ОПУ:

Справедливая стоимость полученной оплаты за 75% пакет	115,000
Справедливая стоимость остающегося 25% пакета (ДНА)	38,000
Дооценка, ранее отнесенная на прочую комплексную прибыль	5,000
Чистые активы и гудвилл, признание которых прекращается	(145,000)
Прибыль	13,000

Дальнейший учет оставшихся 25% акций согласно методу участия в капитале регламентируется IAS 28 и требует оценки справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов В на дату утраты контроля.

В соответствии с IAS 27(2008), справедливая стоимость 25% пакета на дату утраты контроля принимается в качестве справедливой стоимости при первоначальном признании финансового актива согласно IAS 39 либо первоначальной стоимости инвестиции в ассоциированную компанию согласно IAS 28 либо в совместно контролируемое предприятие согласно IAS 31.

*Взаимодействие с IFRS 5.* Если материнская компания приняла решение продать пакет акций дочерней компании, в результате чего будет утрачен контроль, и при этом выполняются прочие требования IFRS 5, все активы и обязательства дочерней компании классифицируются как предназначенные на продажу вне зависимости от того, сохранит ли материнская компания какой-либо пакет акций дочки.

**Продажа ассоциированной или совместно контролируемой компании при сохранении финансового актива**

Принцип IAS 27, согласно которому изменение базы учета следует рассматривать как продажу и одновременную покупку пакета акций по справедливой стоимости, распространяется и на учет ассоциированных/совместно контролируемых компаний: в IAS 28 и IAS 31 внесены изменения, которые при утрате существенного влияния/совместного контроля требуют оценивать остающийся пакет по справедливой стоимости [IAS 27(2008).A7], т.к. по мнению Совета по МСФО утрата контро-

ля, существенного влияния или совместного контроля имеют аналогичный экономический смысл. В каждом соответствующем случае справедливая стоимость сохраненного пакета акций принимается в качестве первоначальной балансовой стоимости финансового актива, инвестиции в ассоциированную или совместно контролируруемую компанию.

### Учет в отдельной финансовой отчетности инвестора

Поскольку требования относительно переоценки ранее существовавших/остающихся пакетов акций прописаны в IFRS 3(2008), стандарте, который регулирует исключительно вопросы учета объединений бизнеса, можно сделать вывод, что отдельной финансовой отчетности материнской компании/инвестора эти требования не касаются.

Вопрос	IFRS 3(2008)	IFRS 3(2004)
СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ СТАНДАРТА		
Взаимные компании (Mutual entities, напр., кредитные союзы, кооперативы) и объединения компаний исключительно на основе договора.	Применяется.	Предыдущая редакция IFRS 3 не распространялась на такие организации.
ОПРЕДЕЛЕНИЯ		
<b>Объединение компаний</b> (Business combination).	«...сделка или иное событие, в результате которой покупатель получает контроль над одним или несколькими предприятиями».	Новая редакция IFRS 3 подчеркивает значение контроля над другим предприятием.
Предприятие (Business).	«...единный комплекс активов и действий, которыми можно управлять и которые могут быть осуществлены с целью получения экономических выгод...» '...is an integrated set of activities and assets that is capable of being conducted and managed for the purpose of providing a return...'	Комплекс активов и еще не <i>осуществляемых</i> запланированных действий не рассматривалось как предприятие.
Условное вознаграждение.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Первоначально признается в составе инвестиции в дочернюю компанию.</li> <li>Ненаступление будущего события, обуславливающего выплату этого вознаграждения (напр., недостижение оговоренного уровня прибыли) не ведет к пересчету гудвилла.</li> <li>Последующий учет зависит от того, как осуществлялось первоначальное признание условного вознаграждения: в составе капитала или же обязательств, а также от того, появится ли информация, уточняющая оценку справедливой стоимости условного вознаграждения на дату возникновения контроля в течение последующих 12 месяцев.</li> <li>Требования к раскрытию информации.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>При первоначальном признании включается в стоимость инвестиции, если уплата вероятна и поддается надежной оценке</li> <li>При ненаступлении будущего события гудвилл пересчитывается</li> <li>Последующие корректировки условного вознаграждения относятся на гудвилл.</li> <li>Требования к раскрытию информации относительно условного вознаграждения отсутствовали.</li> </ul>
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ КОМПАНИЙ И ЧИСТЫХ АКТИВОВ		
Платежи на основе акций.	В ходе объединения компаний компания-покупатель иногда предоставляет работникам объекта поглощения новые опционы на покупку своих акций взамен на те, что у них имелись ранее в отношении акций объекта поглощения. В новой редакции стандарта появились указания относительно их оценки и распределения между справедливой стоимостью объединения компаний и справедливой стоимостью чистых активов.	Указаний не было.

Вопрос	IFRS 3(2008)	IFRS 3(2004)
Расходы в связи с объединением компаний (Acquisition costs).	Относятся на финансовый результат по мере возникновения.	Частично включались в стоимость объединения компаний, т.е. влияли на размер гудвилла.
Резервы под оценку справедливой стоимости (Valuation allowances).	На дату возникновения контроля отдельные резервы под оценку справедливой стоимости активов, денежные потоки от которых подвержены неопределенности (напр., резерв под сомнительную дебиторскую задолженность), формировать запрещено.	Указаний не было.
Активы, которые компания-покупатель планирует продать либо использовать не так, как аналогичные активы обычно используются прочими участниками рынка.	Напр., объект покупки имеет торговую марку, использование которой в дальнейшем не планируется, т.е. после покупки никаких экономических выгод от нее объединенный бизнес не получит. Такие активы оцениваются по справедливой стоимости, которая должна отражать наилучший из возможных способов использования актива.	Указаний не было.
Активы, предназначенные на продажу.	Оцениваются согласно IFRS 5 <i>Необоротные активы, предназначенные на продажу, и Прекращенная деятельность</i> (пара 15–18)	Оцениваются по справедливой стоимости за вычетом расходов на продажу.
Условные обязательства.	Требует признания «обязательств», которые удовлетворяют определению Принципов (Framework'a) и поддаются надежной оценке. По сути, изменилась лишь фразеология.	Требует признания возможных обязательств, если их справедливая стоимость может быть надежно оценена.
Вознаграждения работников.	Требует признания и оценки согласно IAS 19 <i>Вознаграждения работников</i> .	Весьма лаконичные рекомендации в приложении (Appendix) В.
Налоги на прибыль.	Требует признания и оценки согласно IAS 12 <i>Налоги на прибыль</i> .	Весьма лаконичные рекомендации в приложении (Appendix) В.
В ходе объединения компаний продавец может взять на себя обязательство перед компанией-покупателем по возмещению ей неких убытков, напр., в связи с судебным разбирательством, неопределенными налоговыми обязательствами и т.п. Таким образом, у компании-покупателя возникает актив (по-английски indemnification asset).	Требует признания и оценки согласно прочим МСФО — в соответствии с теми же допущениями, на основании которых оценивались компенсируемые обязательства, т.е. если речь идет о возмещении вознаграждений работников — актив оценивается согласно IAS 19, компенсация налоговых обязательств — актив оценивается согласно IAS 12 и т.д.	Указаний не было.
Возвращенные права (Reacquired rights). При объединении компания-покупатель может вновь приобрести права на использование своих активов, ранее уступленные покупаемой компании, напр., права на использование торговой марки или запатентованной технологии компании-покупателя.	Возвращенное таким образом право является нематериальным активом, которое признается отдельно от гудвилла и оценивается исходя из остающегося срока соответствующего контракта.	Указаний не было.
<b>МЕТОД ПОКУПКИ (ACQUISITION METHOD В IFRS (2008) И 'PURCHASE' METHOD В IFRS 3(2004))</b>		
Оценка гудвилла / Превышения стоимости приобретения над справедливой стоимостью чистых активов.	Разница между: (i) вознаграждением, переданным на дату возникновения контроля + ДНА + справедливая стоимость ранее приобретенного пакета акций на дату возникновения контроля и (ii) справедливой стоимостью идентифицируемых чистых активов. Если: (i) > (ii) = возникает гудвилл; (i) < (ii) = Превышение (прибыль) включается в финансовый результат.	При расчете гудвилла / превышения не требовал: (i) учета ДНА; (ii) переоценки до справедливой стоимости ранее приобретенного пакета акций и для расчета гудвилла / превышения рассматривалась доля группы в справедливой стоимости чистых активов.
Доля неконтролирующих акционеров в покупаемой компании (Non-controlling	ДНА учитывается при расчете гудвилла/превышения. ДНА оценивается:	То же, что и в п (ii).

Вопрос	IFRS 3(2008)	IFRS 3(2004)
interests in the acquiree) (доля меньшинства — 'minority' interests в терминологии IFRS 3(2004))	(i) либо по справедливой стоимости; (ii) либо как %ДНА в справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов покупаемой компании — в этом случае получим тот же результат, что и на основании IFRS 3(2004).	Таким образом, миноритарии не участвовали в расчете гудвилла.
Поэтапное объединение компаний (См об этом подробнее в основном тексте статьи).	На дату возникновения контроля компания-покупатель переоценивает до справедливой стоимости ранее имевшийся у нее пакет акций дочки. Ранее проведенные переоценки этого пакета учитываются так, как если бы данный пакет был продан.	Компания-покупатель учитывала каждую операцию по отдельности, что приводило к возникновению дополнительного гудвилла.
<b>КОНСОЛИДИРОВАННАЯ И ОТДЕЛЬНАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ</b>		
	<b>IAS 27(2008)</b>	<b>IAS 27(2003)</b>
Изменение размера пакета акций, принадлежащих материнской компании, которое не приводило к потере контроля.	Учитывается как перераспределение между статьями собственного капитала группы.	Указаний не было.
Участие ДНА в убытках дочерней компании.	ДНА участвует во всех убытках дочерней компании, даже если это приведет к отрицательному значению ДНА.	Доля меньшинства не могла стать отрицательной, разве что миноритарии принимали на себя обязательства по возмещению убытков дочерней компании.
Потеря контроля над дочерней компанией (см. об этом подробнее в основном тексте статьи).	ДНА на дату потери контроля переоценивается до справедливой стоимости.	Балансовая стоимость доли меньшинства на дату потери контроля принималась равной первоначальной стоимости в целях последующего учета.

**М. Ю. БРЮХАНОВ,**  
кандидат экономических наук, аудитор

## Международные стандарты финансовой отчетности: учет аренды на автотранспортном предприятии

### ПРИМЕНИМЫЕ СТАНДАРТЫ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО:

IAS №17 «Аренда»;  
IFRIC-4 «Как определить, имеет ли сделка признаки аренды»;  
SIC-27 «Установление экономической сущности сделок, имеющих юридическую форму аренды».

### ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**АРЕНДА** — это договор, по которому арендодатель передает арендатору в обмен на арендную плату или серию платежей право на использование актива в течение согласованного срока.

**ФИНАНСОВЫЙ ЛИЗИНГ** — аренда, по условиям которой происходит переход всех существенных рисков и выгод, сопутствующих владению активом от арендодателя к арендатору. Право собственности в итоге может как передаваться, так и не передаваться.

**ОПЕРАЦИОННАЯ АРЕНДА** — любая аренда, не являющаяся финансовой арендой.

**ДАТА ПРИНЯТИЯ АРЕНДЫ** — это более ранняя из следующих дат: дата заключения договора аренды или дата принятия сторонами обязательств в отношении основных условий аренды. Именно на эту дату аренда классифицируется как операционная или финансовая, а в случае финансовой аренды определяются суммы, подлежащие признанию на начало срока аренды.

**НАЧАЛОМ СРОКА АРЕНДЫ** считается дата, с которой арендатор получает возможность осуществлять свое право на использование арендуемого актива, и дата первоначального признания в отчетности соответствующих акти-

вов, обязательств, дохода или расходов, возникающих в связи с арендой. Это означает, что Группа производит первоначальный расчет величины активов и обязательств, возникающих по договору финансовой аренды, в момент даты принятия аренды, но не отражает их в отчетности до наступления даты начала срока аренды, если эта дата имеет место позже.

**СРОК АРЕНДЫ** — не подлежащий сокращению период, на который арендатор, в соответствии с договором, арендует актив, а также любые иные дополнительные периоды, на которые арендатор вправе продлить аренду актива с дополнительной оплатой или без нее, если на начало срока аренды имеется обоснованная уверенность в том, что арендатор реализует это право.

**СРОК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ** — это период времени, в течение которого ожидается экономическое использование актива одним или несколькими пользователями (или количество единиц производства или аналогичных единиц, которое Группа ожидает получить от использования актива).

**СРОК ПОЛЕЗНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ** — это расчетный оставшийся период с начала срока аренды, не ограничиваемый сроком аренды, на протяжении которого Группа предполагает получать экономические выгоды, заключенные в активе. При определении срока полезного использования основных средств, полученных в финансовую аренду, также необходимо оценивать вероятность перехода права собственности к арендатору в конце договора. Если нет обоснованной уверенности в том, что арендатор получит право собственности к концу срока финансовой аренды, актив в обязательном порядке должен быть полно-

стью амортизирован на протяжении самого короткого из двух сроков: аренды или полезного использования. Если такая уверенность есть, то актив амортизируется в течение срока полезного использования.

**МИНИМАЛЬНЫЕ АРЕНДНЫЕ ПЛАТЕЖИ** — платежи на протяжении срока аренды, которые требуются от арендатора, а также любые суммы, гарантированные арендатором.

Минимальные арендные платежи не включают суммы по оплате услуг и налогов, выплачиваемые арендодателем и возмещаемые ему арендатором.

Если арендатор имеет право на покупку актива по цене, которая, как ожидается, будет значительно ниже справедливой стоимости на дату реализации этого права, и на дату принятия аренды существует обоснованная уверенность в том, что это право будет реализовано, то минимальные арендные платежи состоят из минимальных платежей, подлежащих выплате на протяжении срока аренды и платежа, необходимого для его реализации.

**СТАВКА ПРОЦЕНТА, ПОДРАЗУМЕВАЕМАЯ В ДОГОВОРЕ АРЕНДЫ**, — это ставка дисконтирования, в результате применения которой на дату принятия аренды совокупная дисконтированная стоимость минимальных арендных платежей и негарантированной ликвидационной стоимости равняется сумме справедливой стоимости арендованного актива и всех первоначальных прямых затрат арендодателя.

**ПРИРОСТНАЯ СТАВКА ПРОЦЕНТА ЗА ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ** — ставка, которую арендатор должен был бы заплатить по аналогичному договору аренды или, если таковую установить невозможно, ставку на дату принятия аренды, которую арендатор должен был бы платить по займам, полученным на аналогичный срок и под аналогичное обеспечение, в объеме, необходимом для покупки арендуемого актива. Данная ставка применяется, если на практике невозможно определить ставку процента, подразумеваемую в договоре аренды.

**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ ЗАТРАТЫ** представляют собой дополнительные издержки, связанные с подготовкой и заключением договора аренды, за исключением случаев, когда такие затраты несут арендодатели в лице производителей или дилеров.

Аналогично российским правилам в МСФО выделяют операционную аренду и финансовый лизинг. Учет операционной аренды аналогичен российскому. В учете финансового лизинга существуют особенности, о которых речь пойдет ниже.

## **ФИНАНСОВЫЙ ЛИЗИНГ (УЧЕТ У ЛИЗИНГО-ПОЛУЧАТЕЛЯ)**

Согласно положениям Приказа Минфина РФ от 17.02.1997 г. № 15 «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга» учет лизингового имущества ведется на балансе либо лизингодателя, либо лизингополучателя согласно условиям договора лизинга.

В соответствии с МСФО активы, полученные по финансовой аренде, капитализируются в составе основных средств лизингополучателя на дату начала финансового лизинга.

Следовательно, при проведении трансформации учетных данных РСБУ в МСФО необходимо отразить полученное в лизинг имущество на балансе лизингополучателя по справедливой стоимости арендуемого имущества или, если она ниже, по дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей, с признанием соответствующих обязательств по аренде в таком же размере.

Размер признанной к учету РСБУ дебиторской задолженности по лизинговым платежам должен быть распределен согласно положениям МСФО между затратами на финансирование аренды, включаемыми в состав процентных расходов, и погашением суммы основного долга, сокращающим размер обязательств перед арендодателем. Данное распределение осуществляется с использованием метода эффективной процентной ставки.

### **Типовые корректировки:**

- Сторно первоначальной стоимости объектов, полученных в лизинг с забалансовых счетов РСБУ
- Сторно периодически начисляемых расходов по лизинговым платежам на сумму РСБУ
- Начисление первоначальной стоимости объектов, полученных в лизинг, согласно правилам МСФО
- Начисление амортизации, начисленной по объектам ОС, полученным в лизинг, согласно правилам МСФО
- Начисление финансовых расходов по лизингу за период
- Сторно периодически начисляемой задолженности по лизинговым платежам на сумму РСБУ
- Начисление задолженности по лизинговым платежам на сумму МСФО

При досрочном выкупе предмета договора лизинга, досрочно начисленные лизинговые платежи по РСБУ отражаются лизингополучателем как расходы будущих периодов с последующим



равномерным отнесением части лизинговых платежей на счета учета расчетов. Согласно МСФО досрочно начисленные лизинговые платежи при выкупе принятого в лизинг имущества подлежат отражению в составе расходов текущего периода.

В случае, когда принятое в лизинг имущество согласно условиям договора учитывается на балансе лизингополучателя по РСБУ, необходимо провести «корректировочные» поправки МСФО в части первоначальной стоимости принятого в лизинг имущества и начисленной амортизации.

Размер признанной к учету дебиторской задолженности по лизинговым платежам согласно РСБУ также должен быть распределен согласно положениям МСФО между затратами на финансирование аренды, включаемыми в состав процентов уплаченных, и погашением суммы основного долга, сокращающим размер обязательств перед арендодателем. Данное распределение осуществляется с использованием метода постоянной эффективной процентной ставки.

При досрочном выкупе предмета договора лизинга досрочно начисленные лизинговые платежи по РСБУ отражаются лизингополучателем как расходы будущих периодов с последующим равномерным отнесением части лизинговых платежей на счета учета расчетов. Согласно МСФО досрочно начисленные лизинговые платежи при выкупе принятого в лизинг имущества подлежат отражению в составе расходов текущего периода.

**Пример.** ООО «Автотрек» 31 декабря 201X г. на условиях аренды взяло систему очистки воды HDR в аренду на 4 года по цене 2000 евро, уплачиваемых ежегодно. Рыночная цена аналогичной мойки составляет 5900 евро. Текущая стоимость минимальных арендных платежей составляет 5710 евро. Внутренняя норма доходности, заложенная в договор составляет 15%. Необходимо отразить финансовую аренду на балансе лизингополучателя в соответствии с МСФО, при условии и что валютой отчетности являются российские рубли, а курс евро по состоянию на 31 декабря 201X г. составляет 43 руб.

**Решение.** ООО «Автотрек» признает на балансе основное средство и одновременно обязательство по финансовому лизингу в размере 5710 евро. При пересчете по указанному курсу данная величина составит 245530 руб.

Указанное основное средство будет амортизироваться в течение 4 лет с ежегодной величиной амортизационных отчислений 61382,5 руб.

Совокупная величина процентных расходов за 4 года составит  $2000 \times 4 = 5710 = 2290$  евро

Распределение платежей, процентного расхода

и остаточного обязательства показано ниже. Обязательство номинировано в валюте и подлежит пересчету в рубли по состоянию на каждую отчетную дату.

Год	Остаток на начало, евро	Процентный расход, 15%	Выплаты денежных средств, евро	Остаток на конец, евро
1	5 710	856	(2 000)	4 566
2	4 566	685	(2 000)	3 251
3	3 251	488	(2 000)	1 739
4	1 739	261	(2 000)	0
Итого:		2 290	(8 000)	

### ФИНАНСОВЫЙ ЛИЗИНГ (УЧЕТ У ЛИЗИНГОДАТЕЛЯ)

В случае, если по условиям лизингового договора предоставленное в лизинг имущество учитывается на балансе лизингодателя по РСБУ, то стоимость передаваемого в лизинг имущества отражается у лизингодателя на отдельных счетах учета доходных вложений в материальные ценности с начислением амортизации согласно ПБУ 6/01.

Согласно МСФО при предоставлении имущества в лизинг, учет объектов лизинга ведется на балансе лизингополучателя. В учете лизингодателя отражается дебиторская задолженность по лизинговым платежам, равная наименьшей из справедливой стоимости минимальных арендных платежей и дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей с отражением соответствующей суммы в доходах от предоставления лизингового имущества. При этом остаточная стоимость предоставленного лизингового имущества списывается в расходы, образуя финансовый результат от предоставления лизингового имущества. Погашение дебиторской задолженности по лизинговым платежам показывается лизингодателем как возмещение основной суммы долга и признание финансового дохода для компенсации и вознаграждения лизингодателя за его инвестиции и услуги (равного процентной части лизингового платежа за соответствующий период).

#### Типовые корректировки:

- Сторно остаточной стоимости объектов, переданных в лизинг с балансовых счетов по РСБУ
- Сторно амортизации, начисленной по объектам ОС, переданным в лизинг согласно РСБУ
- Сторно расходов по амортизации ОС, переданных в лизинг, начисленной по РСБУ

- Сторно периодических доходов по лизинговым платежам, полученным по РСБУ
- Сторно дебиторской задолженности по периодическим лизинговым платежам согласно РСБУ
- Начисление дебиторской задолженности по лизинговым платежам — дисконтированной стоимости лизинговых платежей согласно МСФО
- Начисление разницы между дисконтированной стоимостью арендных платежей и остаточной стоимостью переданного в лизинг объекта согласно МСФО, в момент предоставления услуг лизинга
- Начисление дохода по лизингу согласно МСФО

В случае, если по условиям лизингового договора предоставленное лизинговое имущество учитывается на балансе лизингополучателя по РСБУ, то при его передаче лизингополучателю на балансе лизингодателя отражается дебиторская задолженность на сумму лизинговых платежей, установленную в договоре лизинга. В МСФО учета лизингодателя также отражается дебиторская задолженность, равная наименьшей из справедливой стоимости минимальных арендных платежей и дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей с отражением соответствующей суммы в доходах от предоставления лизингового имущества. Следовательно, необходимо провести «корректирующие» поправки в части величины дебиторской задолженности и финансового дохода от лизинга по МСФО.

Разница между общей суммой лизинговых платежей согласно договору лизинга и стоимостью переданного в лизинг имущества подлежит отражению по РСБУ на счетах доходов будущих периодов с последующим отнесением при-

были в части, приходящейся на сумму лизингового платежа, и уменьшением дебиторской задолженности по мере получения лизинговых платежей. Доходов будущих периодов по МСФО не возникает, следовательно, необходимо провести «корректирующие» поправки.

**Пример.** ООО «Автотрек» 31 декабря 201X г. на условиях аренды предоставило не используемую систему очистки воды HDR в аренду на 4 года по цене 2000 евро, уплачиваемых ежегодно. Рыночная цена аналогичной мойки составляет 5900 евро. Текущая стоимость минимальных арендных платежей составляет 5710 евро. Внутренняя норма доходности, заложенная в договор, составляет 15%. Необходимо отразить финансовый лизинг на балансе лизингодателя в соответствии с МСФО при условии, что валютой отчетности являются российские рубли, а курс евро по состоянию на 31 декабря 201X г. составляет 43 руб.

**Решение.** ООО «Автотрек» признает на балансе величину чистых инвестиций в финансовую аренду в размере 5710 евро. Данная статья является денежной и подлежит пересчету по курсу на каждую отчетную дату.

Совокупная величина процентных доходов за 4 года составит  $2000 \cdot 4 - 5710 = 2\,290$  евро.

Распределение платежей, процентного дохода и остатка чистых инвестиций в финансовый лизинг показано ниже. Актив номинирован в валюте и подлежит пересчету в рубли по состоянию на каждую отчетную дату.

Год	Остаток на начало, евро	Процентный расход, 15%	Выплаты денежных средств, евро	Остаток на конец, евро
1	5 710	856	(2000)	4 566
2	4 566	685	(2000)	3 251
3	3 251	488	(2000)	1 739
4	1 739	261	(2000)	0
Итого:		2 290	(8000)	

## Методологические подходы к организации процедуры стресс-тестирования в коммерческих банках

В современных условиях одним из аналитических инструментов, призванных обеспечить оценку потенциальных потерь кредитных организаций, в случае возможных спадов в экономике, является стресс-тестирование, получившее широкое распространение в международной финансовой практике. Вместе с тем методологические подходы, обеспечивающие проведение указанной процедуры, на сегодня не регламентированы нормативными документами Банка России, отсутствуют и адаптированные методики на основе изучения зарубежного опыта. В этой связи задачей нашей публикации является обзор сегодняшней ситуации на банковском рынке; анализ кредитных организаций, осуществляющих процедуры стресс-тестирования, и регламентация возможных подходов к оценке деятельности кредитной организации с учетом принципов, изложенных в Базельском соглашении (Базель 2).

В условиях глобального экономического кризиса в полной мере проявилось важное значение эффективного стратегического управления и управления рисками как факторов, определяющих устойчивость кредитных организаций. Перспективы функционирования банков в условиях неустойчивости рынка банковских услуг и снижения спроса на целый ряд банковских продуктов во многом будет зависеть от наличия грамотной стратегии и ее успешной реализации.

В последние годы неотъемлемым элементом риск-менеджмента финансовых организаций и, в первую очередь, банков и страховых компаний, является стресс-тестирование. Современные исследования МВФ показывают, что в большинстве стран регуляторы финансовых рынков устанавливают требования по проведению стресс-тестов. В России практика применения стресс-тестирования не столь широка,

а предложения Банка России по этому вопросу носят рекомендательный характер.

На наш взгляд, развитие в России стресс-тестирования стало ответом мирового финансового сообщества на повышение общего уровня рисков и серию крупных финансовых кризисов последних десятилетий. В 1996 г. в Дополнениях к Базельскому соглашению (Базель I) была регламентирована необходимая для покрытия рисков величина капитала и поставлена в зависимость от наличия системы стресс-тестирования, что также служит эффективным стимулом распространения данного инструмента.

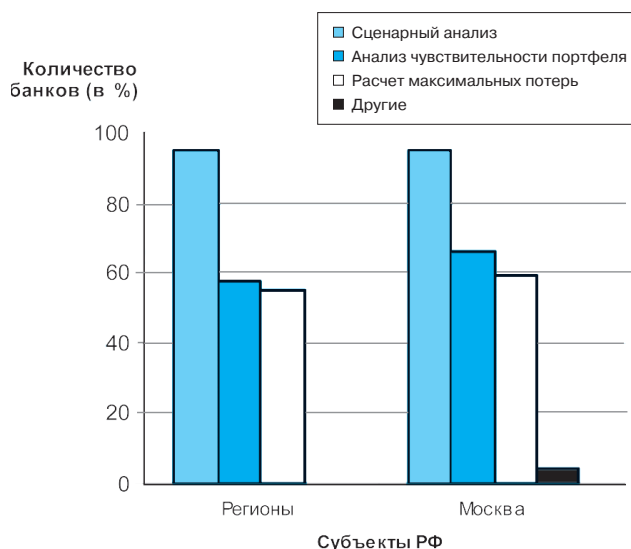
Таким образом, рассматривая методологические подходы к организации стресс-тестирования, необходимо четко сформулировать основное понятие данного инструмента.

Так с позиции международной финансовой практики<sup>1</sup> процедура стресс-тестирования, может быть определена как оценка потенциального воздействия на финансовое состояние кредитной организации ряда заданных изменений в факторах риска, которые соответствуют исключительным, но вероятным событиям. На наш взгляд, сущность стресс-тестирования сводится к получению объективной информации о потенциальных убытках Банка в случае непредвиденной ситуации.

Следует отметить, что процедура стресс-тестирования осуществляется с применением различных методик<sup>2</sup>. В рамках проведения стресс-тестирования кредитная организация должна учитывать ряд факторов, которые могут вызвать

<sup>1</sup> Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях (на основе обзора международной финансовой практики).

<sup>2</sup> Дополнение по оценке рыночных рисков к Базельскому соглашению по капиталу (Amendment to the Capital Accord to Incorporate Market Risks — Basel Committee on Banking Supervision, January 1996 (updated to April 1998)).



**Рис. 1.** Статистические данные об используемых методиках КО в разрезе региональных субъектов за 2008 г.

«непредвиденные потери» в портфеле активов<sup>3</sup>, либо достаточно четко регламентировать процедуры управления рисками. Указанные факторы содержат различные компоненты рыночного, кредитного рисков и риска ликвидности.

Стресс-тестирование включает компоненты как количественного, так и качественного анализа. Количественный анализ направлен, прежде всего, на определение возможных колебаний основных макроэкономических показателей и оценку их влияния на различные составляющие активов банка. Качественный анализ акцентирован на основных задачах стресс-тестирования.

В современных условиях в международной банковской практике используются различные методики стресс-тестирования, наиболее распространенной из которых является сценарный анализ (на основе исторических или гипотетических событий)<sup>4</sup>. Также проводится анализ чувствительности портфеля активов банка к изменению факторов риска и рассчитываются максимальные потери.

Сценарный анализ преимущественно нацелен на оценку стратегических перспектив кре-

дитной организации. С помощью указанного вида анализа можно оценить воздействие отдельных факторов на деятельность кредитной организации.

Отличительной особенностью анализа чувствительности является то, что в отличие от сценарного, он используется в краткосрочном периоде. Анализ чувствительности применяется при оценке воздействия непосредственно на портфель активов кредитной организации в связи с изменением заданного фактора риска, включая (коррекцию курса валют Банка России; изменение процентных ставок).

На рис. 1 представлены статистические данные об основных подходах (методиках) стресс-тестирования, используемых кредитными организациями в 2008 году<sup>5</sup>.

При расчете максимальных потерь определяется комбинация факторов риска, их негативная динамика, потенциально способные принести максимальные убытки кредитной организации.

С нашей точки зрения, учитывая индивидуальные признаки банковских рисков, а также отсутствие унифицированной методологии, регламентирующей порядок проведения стресс-тестирования, кредитные организации должны разработать и внедрить модели стресс-тестов.

На сегодняшний день в зарубежной практике существует большое количество стресс-тестов, основные из которых представлены на рис. 2<sup>6</sup>.

Рассмотрим пример основных этапов стресс-тестирования на основе исторического сценария.

*Первый этап* основывается на изучении достоверной информации о деятельности кредитной организации, в данном случае может быть использована бухгалтерская (финансовая) отчетность. Например, рассматривая бухгалтерский баланс Сбербанк России ОАО за 2000–2008 гг.<sup>7</sup>, следует отметить, что отчетность указанной кредитной организации соответствует критерию последовательности, т.е. структура баланса практически не меняется (соотношение по срокам и суммам активов и пассивов достаточно стабильное).

*Следующим этапом* анализа является детальный анализ кредитного и торговых портфелей, идентификация банковских рисков, которым подвержена кредитная организация. В этой связи, рассматривая пример ОАО Сбербанк

<sup>3</sup> Под портфелем активов понимается совокупность финансовых инструментов, подверженных рискам, требующим покрытия капиталом.

<sup>4</sup> Возможен также подход, при котором стресс-тестирование является инструментом сценарного планирования как одного из основополагающих элементов системы управления рисками. Более детально о методиках стресс-тестирования — см. Stress Testing by Large Financial Institutions: Current Practice and Aggregation Issues — Bank for International Settlements, Basel, 2000; A Survey of Stress Tests and Current Practice at Major Financial Institutions — Bank for International Settlements, Basel, 2001.

<sup>5</sup> Информация об основных результатах анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования в 2008 году. — [http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank\\_system/stress\\_inf\\_08.htm](http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank_system/stress_inf_08.htm)

<sup>6</sup> Consultative Paper «Credit Stress-Testing», Monetary Authority of Singapore, 2002.

<sup>7</sup> <http://www.sbrf.ru>

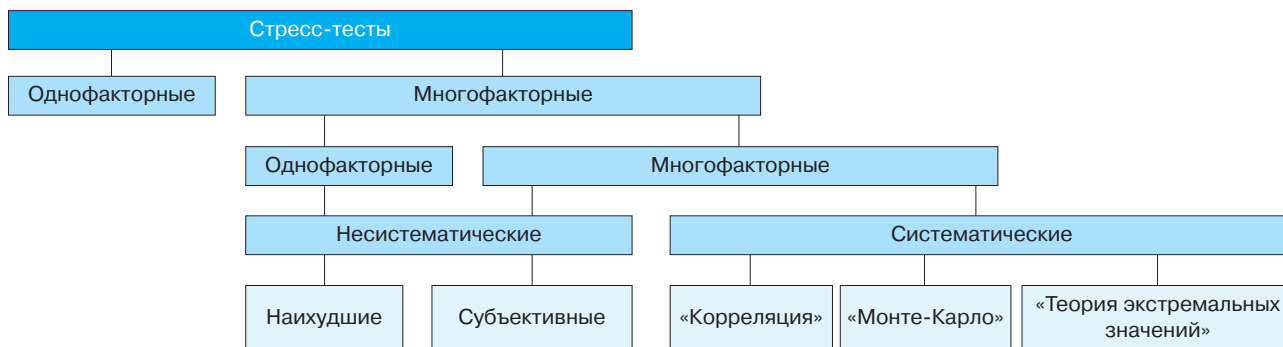


Рис. 2. Основные разновидности стресс-тестов на основе изучения зарубежной практики.

России, необходимо обратить внимание на сбалансированную структуру кредитного портфеля, а также взвешенную кредитную политику, проводимую указанной кредитной организацией на протяжении многих лет. Структура торгового портфеля представлена наиболее высокодоходными финансовыми инструментами.

На заключительном этапе проводится анализ сложившейся динамики факторов риска с учетом изменения их значений за определенный промежуток времени. Таким образом, на основе проведенного исторического сценария стресс-тестирования Сбербанк России ОАО можно заключить, что за последние 8 лет (за период с 2000 по 2008 г.) финансовый институт проводит очень взвешенную и сбалансированную политику, следовательно, его деятельность практически не подвержена банковским рискам.

Приведенный пример стресс-тестирования на основе исторического сценария позволил подтвердить доступность и объективность указанной методологии. В этой связи считаем, что ее использование будет полезно не только в надзорной практике, но и при осуществлении внешнего аудита процедур внутреннего контроля в коммерческих банках в соответствии с принципами, регламентированными в Базельском соглашении (Базель II).

Вместе с тем, считаем, что проведения стресс-тестирования исключительно на основе анализа прошлых событий (исторического сценария) недостаточно для полноценной оценки рисков. Поэтому наряду с историческими сценариями, кредитным организациям следует разрабатывать гипотетические сценарии, характеризующиеся максимально возможным риском и потенциальными потерями для кредитной организации.

В соответствии с Базельским соглашением (Базель II), основные принципы стресс-тестирования которого изложены в третьем компоненте «Надзорный процесс», регламентировано, что:

«Структура внутреннего контроля Банка имеет очень большое значение для процесса оценки капитала. Эффективный контроль процесса оценки капитала включает независимую оценку (внешний аудит) и при необходимости проведение процедуры внутреннего аудита»<sup>8</sup>.

При этом Банк обязан периодически анализировать процесс управления рисками с целью обеспечения его целостности, надежности и обоснованности. Анализ должен проводиться по следующим направлениям.

1. Пригодность процесса оценки капитала Банка с учетом природы, масштаба и сложности его деятельности.
2. Выявление случаев значительной подверженности риску и концентрации риска.
3. Достоверность и полнота исходных данных, используемых Банком в процессе оценки.
4. Стресс-тестирование и анализ допущений и исходных данных.

В рамках стресс-тестирования может анализироваться воздействие на финансовое состояние кредитной организации как одного, так и нескольких факторов риска<sup>9</sup>. Наиболее доступны

<sup>8</sup> Рабочий вариант перевода на русский язык документа Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II) для ознакомления с ним банковского сообщества. (<http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/today/pk/basel.htm>).

<sup>9</sup> Для развитых финансовых рынков Группой по политике в области производных финансовых инструментов (Derivatives Policy Group), которая является неформальным объединением представителей ведущих американских банков и инвестиционных компаний, были разработаны для оценки рыночных рисков стандартные однофакторные стресс-тесты, опубликованные в работе «Framework for Voluntary Oversight», New York, 1995 (см. <http://riskinstitute.ch>). В частности, среди стандартных сценариев выделяются сдвиг кривой доходности на 100 базисных пунктов вверх и вниз, увеличение степени наклона или сглаживания кривой доходности на 25 базисных пунктов, рост и падение индекса акций на 10%, рост и падение обменных курсов на 6% для основных валют и на 20% для остальных и т.д.

для регулярного мониторинга однофакторные модели. Вместе с тем результативность таких моделей значительно ниже, поскольку в случае кризиса, как правило, отмечаются одновременные изменения нескольких факторов риска.

Простейшим решением является выбор максимальных значений отклонения всех рассматриваемых факторов риска в рамках заданных периодов времени, выявленных за определенный ретроспективный период (2, 3, 5 лет), и применение их к текущим значениям факторов риска. Вместе с тем, одностороннее изучение отдельных факторов банковских рисков не всегда является эффективным, поскольку осуществляется за определенный период. При этом на некоторых из них могут одновременно наблюдаться различные отклонения значений факторов риска от их средних величин<sup>10</sup>.

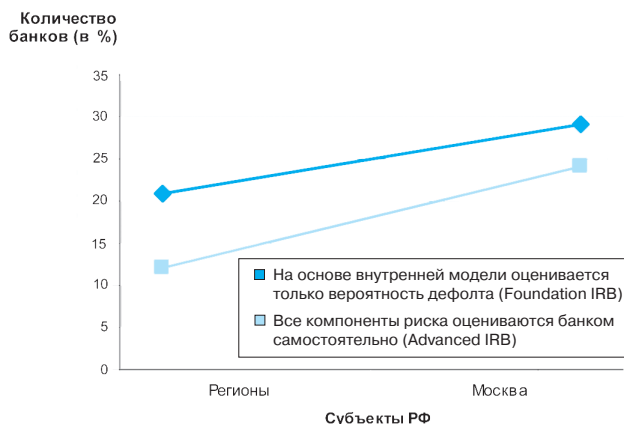
Одним из вариантов решения данной проблемы может быть применение одинаковой «весовой» оценки к различным факторам за определенный промежуток времени и последующее сравнение среднего значения каждого из них.

В настоящее время для российского банковского сектора наиболее существенным является кредитный риск. В соответствии с определением Базельских принципов (Базель II) «руководство Банка должно периодически проводить стресс-тестирование крупных концентраций кредитного риска и оценивать результаты таких тестов на предмет обнаружения и реагирования на потенциальные изменения в конъюнктуре рынка, которые могут отрицательно отразиться на результатах банка»<sup>11</sup>.

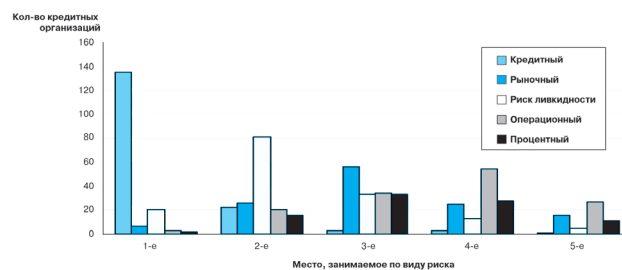
На наш взгляд, при оценке кредитного риска важное значение имеет наличие в кредитной организации системы подходов к анализу кредитоспособности заемщика и соответствующих оценок кредитоспособности. Важно, чтобы указанные подходы обеспечивали объективную оценку, когда вероятности дефолта заемщиков, характеризующихся одинаковым уровнем кредитного риска, были в целом сопоставимы между собой. Анализ опроса, проведенного Банком России в 2008 г., позволил установить,

<sup>10</sup> Например, если на одном временном отрезке наблюдалась 5%-ная девальвация и 7%-ное падение фондового рынка, а в рамках другого — 3%-ная девальвация и 10%-ное падение, сложно сразу однозначно определить, какая из ситуаций хуже для кредитной организации. В случае же, если рассматривается ситуация с большим набором факторов, задача существенно усложняется.

<sup>11</sup> Рабочий вариант перевода на русский язык документа Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II) для ознакомления с ним банковского сообщества (<http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/today/pk/basel.htm>).



**Рис. 3.** Статистические данные опроса о применении внутренних моделей для целей оценки кредитного риска в КО в разрезе региональных субъектов за период 2008 г.



**Рис. 4.** Статистические данные опроса о наличии и вероятности банковских рисков КО в разрезе региональных субъектов за период 2008 г.

что наиболее популярная среди коммерческих банков оценка на основе внутренней модели (Foundation IRB), позволяет оценить только вероятность дефолта, данные опроса, представлены на *рис. 3*<sup>12</sup>.

В рамках стресс-тестирования могут также применяться оценки кредитоспособности заемщиков, присвоенные внешними организациями. Так, в соответствии с опросом, проведенным Банком России (в опросе принимали участие 167 российских банков)<sup>13</sup>, в рамках формирования данных об основных результатах анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования за период 2008 г. лидирующее положение по отношению к другим видам рисков занимает кредитный риск (*рис. 4*). Указанный фактор, в первую очередь, обусловлен активной политикой кредитования, проводимой коммерческими банками РФ в последние

<sup>12</sup> Информация об основных результатах анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования в 2008 году ([http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank\\_system/stress\\_inf\\_08.htm](http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank_system/stress_inf_08.htm)).

<sup>13</sup> Информация об основных результатах анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования в 2008 г. ([http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank\\_system/stress\\_inf\\_08.htm](http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank_system/stress_inf_08.htm)).

несколько лет. Таким образом, в борьбе за увеличение кредитного портфеля возрастал и размер кредитного риска кредитных организаций, что в свою очередь не могло сказаться на их устойчивости.

Если в кредитной организации не разработаны количественные методы, позволяющие оценить вероятность дефолта каждого конкретного заемщика, то распределение заемщиков по классам кредитоспособности может базироваться на экспертном суждении специалистов аналитических подразделений кредитной организации. Данное обстоятельство, однако, существенно усложняет проведение стресс-теста, поскольку при модификации его исходных условий приходится «вручную» переоценивать кредитоспособность заемщиков.

С нашей точки зрения, на основе системы рейтинговых оценок существует возможность моделирования (построение матрицы во временном периоде) с указанием конкретных факторов риска, оказывающих влияние на определенные события. При проведении процедур стресс-тестирования на регулярной основе есть основа для объединения «статистических данных» за определенный промежуток времени, что позволит дать более точные прогнозы относительно устойчивости кредитной организации.

Так, руководству банков, занимающихся в основном розничными операциями, стресс-тесты позволяют оценить, не слишком ли чувствителен кредитный портфель клиентов к изменениям на рынке ипотечных кредитов и к неблагоприятным условиям макроэкономической среды; насколько следует повысить резервный фонд для обеспечения ипотечных кредитов в условиях замедления роста экономики и повышения уровня безработицы; в какой степени политика завоевания новых клиентов повысит чувствительность банка к макроэкономическим рискам.

Подводя итоги анализа методологических аспектов осуществления процедуры стресс-

тестирования в кредитных организациях, считаем необходимым выделить и обосновать отдельные рекомендации, направленные на совершенствование указанной процедуры:

Кредитные организации должны по возможности оперативно проводить стресс-тестирование, чтобы в случае необходимости быстро принимать решения с учетом изменившихся рыночных условий.

Проведения стресс-тестирования исключительно на основе анализа прошлых событий (исторического) недостаточно для полноценной оценки рисков. Поэтому наряду с историческими сценариями кредитным организациям следует разрабатывать гипотетические сценарии, характеризующиеся максимально возможным риском и потенциальными потерями для кредитной организации.

Руководство кредитной организации должно уделять постоянное внимание актуальности стресс-тестов и контролировать процесс их уточнения и модификации для более полного учета текущего состояния и перспектив развития кредитной организации (например, в условиях выхода кредитной организации на новые сегменты рынка или внедрения новых банковских продуктов).

Процедуры стресс-тестирования должны основываться на адекватных (операциях и финансовых инструментов банков, макроэкономической ситуации) методиках и моделях оценки рисков.

Методологические подходы, обеспечивающие проведение процедуры стресс-тестирования, на сегодняшний день, недостаточно регламентированы нормативными документами Банка России и в большинстве своем носят рекомендательный характер, в этой связи считаем, что необходимо проводить регулярную работу, направленную на адаптацию международного опыта, в целях сокращения банковских рисков. ●

#### Список используемой литературы

1. Дополнение по оценке рыночных рисков к Базельскому соглашению по капиталу (Amendment to the Capital Accord to Incorporate Market Risks — Basel Committee on Banking Supervision, January 1996 (updated to April 1998)).
2. Информация об основных результатах анкетирования кредитных организаций по вопросам стресс-тестирования в 2008 году ([http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank\\_system/stress\\_inf\\_08.htm](http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/analytics/bank_system/stress_inf_08.htm)).
3. Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях (на основе обзора международной финансовой практики).
4. Рабочий вариант перевода на русский язык документа Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» (Базель II) для ознакомления с ним банковского сообщества». (<http://www.cbr.ru/search/print.asp?File=/today/pk/basel.htm>).
5. Consultative Paper «Credit Stress-Testing», Monetary Authority of Singapore, 2002.

6. Stress Testing by Large Financial Institutions: Current Practice and Aggregation Issues — Bank for International Settlements. — Basel, 2000.
7. A Survey of Stress Tests and Current Practice at Major Financial Institutions — Bank for International Settlements. — Basel, 2001.
8. «Framework for Voluntary Oversight», New York, 1995 (<http://riskinstitute.ch>).
9. <http://www.sbrf.ru>

#### **Краткая аннотация**

На сегодняшний день одним из аналитических инструментов, призванных обеспечить оценку потенциальных потерь кредитных организаций в случае возможных спадов в экономике, является стресс-тестирование, получившее широкое распространение в международной финансовой практике. Вместе с тем, методологические подходы, обеспечивающие проведение указанной процедуры, на сегодняшний день не регламентированы нормативными документами Банка России, отсутствуют и адаптированные методики на основе изучения зарубежного опыта. В этой связи задачей нашей публикации будет являться обзор сегодняшней ситуации на банковском рынке; анализ кредитных организаций, осуществляющих процедуры стресс-тестирования, и регламентация возможных подходов к оценке деятельности кредитной организации с учетом принципов, изложенных в Базельском соглашении (Базель 2).

#### **Ключевые слова**

Стресс-тестирование  
Кредитный, операционный, фондовый риски  
Базель 2  
Методы стресс-тестирования  
Методологические подходы  
Стресс-тесты  
Факторы риска



**Г. Г. ДИМИТРИАДИ,**  
кандидат физико-математических наук, доцент, ACCA DipIFR

## Банковские технологии: создание единой службы

Часто в коммерческих банках различные подразделения самостоятельно определяют порядок работы и взаимодействия с другими подразделениями. Однако наличие централизованной Службы банковских технологий банка может существенно повысить эффективность его работы. В данной статье излагается авторский взгляд на определение и сущность технологий в банке, а также общие принципы построения соответствующей службы.

**Банковские технологии** — это технологии проведения банковских или вспомогательных операций.

Под *технологией* в узком смысле будем понимать способ преобразования вещества, энергии, информации в процессе изготовления продукции, обработки и переработки материалов, сборки готовых изделий, контроля качества, управления. Технология включает методы, приемы, режим работы, последовательность операций и процедур; она тесно связана с применяемыми средствами, оборудованием, инструментами, используемыми материалами.

Соответственно, банковские специалисты, которые занимаются анализом и разработкой новых технологий, называются банковскими технологами.

*Банковский технолог* (иногда говорят «методолог», подразумевая одну из важных обязанностей технолога: написание методических или нормативных документов для работы банка) — это специалист по технологии работы банка (по аналогии с технологом по оборудованию на предприятии).

**Регламентация банковской деятельности** — это элемент управления рисками, при этом «человеческие» риски);

- снижает себестоимость выполнения операций (за счет увеличения эффективности, уменьшения дублирования, использования «наиболее правильного» построения технологического процесса и т.д.);

- резко снижает риск невыполнения банком действий из-за незнания и ошибок персонала;
- обеспечивает стандартизацию (в конечном счете снижает издержки и поддерживает стратегию).

### **Функции Службы банковских технологий.**

Это подразделение не заменяет собой руководство банка и не принимает стратегических решений. В рамках утвержденной стратегии и принятых решений Служба регламентирует работу банка путем анализа и подготовки нормативных документов.

Это не означает, что ее сотрудники могут единолично определять порядок работы. Банковских технолог — это специалист, который в комплексе рассматривает имеющуюся проблему (выявленную им самим или другими людьми), определяет рабочую группу (набор специалистов), которых необходимо привлечь для ее решения, организует их работу, а затем лично (или кто-то другой) готовит итоговый документ.

Банковский технолог должен определить, что после выпуска соответствующего документа исходная проблема будет закрыта, что все необходимые профессионалы были привлечены и их мнение было учтено и итоги работы соответствуют приведенным ниже требованиям.

Таким образом, банковский технолог (методолог) — это связующее звено между различными подразделениями банка, определяющее качество разработки банком технологий.

В результате проделанной совместной работы подготовленные банковскими технологами (рабочей группой) обязательные для применения в банке документы должны четко, ясно, однозначно и понятно описывать (регламентировать):

- какие банковские продукты и услуги банк предоставляет и какие вспомогательные операции проводит;
- порядок проведения банковских и вспомогательных операций (пошагово: кто, что, когда и как делает);

- порядок взаимодействия с клиентами;
- порядок взаимодействия с контрагентами;
- ответственность;
- информационные и материальные потоки;
- использование тех или иных АБС;
- алгоритмы работы АБС (как, когда, какая АБС должна обрабатывать какую информацию, что выдавать на выходе);
- порядок взаимодействия АБС;
- порядок взаимодействия главных и подчиненных подразделений, головного банка и филиалов;
- какие операции банк вынужден выполнять (внешние требования).

Банковскими технологиями необходимо управлять в комплексе, рассматривать все аспекты одновременно.

Эффективность банковских технологий оценивается по их себестоимости (окупаемости) для целей (проектов) реализации стратегии.

Описание и оценка себестоимости банковских технологий (в том числе анализ организационной структуры, дублирования функций, работы АБС, филиальной сети, нормативных документов, персонала и т.д.) может быть как «AS IS», так и «TO BE».

#### **Другие подразделения, выполняющие функции Службы банковских технологий.**

Иногда за банковские технологии отвечает:

- Департамент информационных технологий (ДИТ), так как имеет опыт четкой постановки IT-задач, но обычно не имеет опыта экономического анализа;
- Служба внутреннего контроля (СВК), так как имеет достаточно информации.

Однако такой подход является неприемлемым на практике, так как конкретное подразделение:

- осознанно или неосознанно ставит свои интересы выше интересов других подразделений или банка в целом;
- часто не имеет специалистов широкого профиля;
- обычно не имеет четкого детализированного представления о работе других подразделений;
- может не иметь достаточного влияния для того, чтобы подготовленные им документы были «хорошо» приняты другими подразделениями;
- меньше стремиться создавать рабочие группы (привлекать профессионалов разной специализации), чем использовать своих.

**Переход от текущего состояния к желаемому. Подходы «AS IS» и «TO BE».** Подход «AS IS» (как есть) — описание существующего порядка в организации, фактического состояния;

Подход «TO BE» (как должно) — описание организации в таком виде, как ее хотели бы видеть владельцы, акционеры, менеджмент и т.п.

Любая модель может быть моделью типа «AS IS» и моделью типа «TO BE».

Как было указано в главе «Стратегия и тактика управления организацией», в процессе стратегического планирования оптимально сначала построить модель типа «AS IS», а затем модель типа «TO BE» (стратегическая цель), а стратегию построить как переход от первого состояния организации к другому. То же самое необходимо делать при решении любой задачи любого уровня управления.

Помочь специалистам различных профилей сформулировать, в чем заключается модель «TO BE», а затем помочь разработать и осуществить (скоординировать деятельность) пути перехода от модели «AS IS» к модели «TO BE» (т.е. реализовать стратегию — для стратегического управления; реализовать план — для тактического уровня управления) — это и есть работа банковского технолога.

#### **Сущность деятельности Службы банковских технологий как управление логистикой банка.**

Обычно под логистикой понимают «науку о планировании, контроле и управлении транспортированием, складированием и другими материальными и нематериальными операциями, совершаемыми в процессе доведения сырья и материалов до производственного предприятия, внутризаводской переработки сырья, материалов и полуфабрикатов, доведения готовой продукции до потребителя в соответствии с интересами и требованиями последнего, а также передача, хранение и обработка соответствующей информации» (Большой экономический словарь).

Как указано в первой главе закона «О банках и банковской деятельности» банки и небанковские кредитные организации могут только оказывать услуги (проводить банковские операции) и не могут производить товары.

Услуга — это «работа, выполняемая на заказ и не приводящая к созданию самостоятельного продукта, товара» (Большой экономический словарь).

Отличие услуги от товара:

- отсутствие «продукта» после окончания предоставления услуги;
- уникальность (каждый раз услуга оказывается заново);
- внимание к лицу, оказывающему услугу.

Тогда можно по аналогии с обычной товарной логистикой ввести понятие логистики банка. *Логистика банка* — наука о планировании, контроле и управлении материальными и информационными потоками в процессе основной (оказание банковских услуг) и вспомогательной деятельности банка, начиная от получения информации (материальных потоков) банком до оказания услуги клиенту.

Таким образом логистика:

- описывает, как организовать внутреннюю работу банка;
- указывает, как организовать внутреннюю работу банка.

Таким образом, банковская логистика и есть то, над усовершенствованием чего и чем

работает Служба банковских технологий.

#### **Цели и принципы банковской логистики.**

Внутренняя деятельность банка (организационная структура, материальные и информационные потоки, порядок работы, взаимодействие с клиентами, контрагентами и регулируемыми организациями), то есть логистика банка должна быть направлена на поддержку стратегических целей и стратегии банка. Как указано выше, Служба банковских технологий должна помочь выработать модель «TO BE» и пути перехода к ней от модели «AS IS». Но кроме того конечная модель и пути перехода к ней должны соответствовать или, как минимум, не должны противоречить стратегии банка. ●

**А. В. ПУСТОВАЛОВА,**  
аудитор

## Комментарий аудитора (вопросы и ответы)

**Правомерно ли Банк учитывает платежи за подписку на периодические печатные издания на балансовом счете 61403 «Расходы будущих периодов по другим операциям», если оплата за подписку периодических печатных изданий является предоплатой?**

В соответствии с «Правилами распространения периодических печатных изданий», утвержденных Постановлением Правительства от 1.11.2001 г. № 759 информация о периодическом печатном издании доводится до сведения подписчиков редакциями, издателями и распространителями путем издания каталогов периодических печатных изданий, через средства массовой информации, при помощи рекламы и другими способами.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для данного вида не установлена определенная форма.

После получения от распространителя документа, удостоверяющего факт приема подписки (подписного документа), содержащего реквизиты распространителя, подписной период, наименование периодического печатного издания, его подписной индекс, адрес получения, фамилию подписчика и цену подписки, договор о подписке считается заключенным, к которому применяются правила договора купли-продажи. Причем подписчик может оформить подписку на периодические печатные издания с очередного подписного периода на весь указанный в каталогах подписной срок или его часть, а также с перерывом срока.

На основании вышеизложенного оплата подписных изданий по своей сути является договором купли-продажи, при котором вначале осуществляется оплата, а затем поставляются материальные ценности. Покупатель может в любой момент отказаться от получения подписных изданий с последующим получением назад

предоплаченных денежных средств. Порядок отказа от подписки регулируется вышеуказанными Правилами.

При осуществлении предоплаты за периодические подписные издания за весь, указанные в каталогах подписной срок период для отражения в учете банку следует руководствоваться принципом приоритета экономического содержания над юридической формой. Изначально протестировать понесенные затраты на соответствие условиям признания элемента финансовой отчетности. В данном случае необходимо протестировать на соответствие условиям признания расхода.

Пунктом 3.5 приложения 3 Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» указаны три условия при одновременном соблюдении которых понесенные затраты признаются расходами.

Протестируем осуществленную предоплату за подписные периодические издания на соблюдение всех трех условий. Первое условие — расход производится (возникает) в соответствии с конкретным договором, требованиями законодательства и иных нормативных актов, обычаям делового оборота — банком получен документ подтверждающий факт подписки. Условие соблюдено. Второе условие — сумма расхода может быть определена — сумма определена в договоре, подтверждающем факт подписки. Условие соблюдено. Третье условие — отсутствует неопределенность в отношении расходов — это означает, что осуществленный платеж является расходом, т.е. денежные средства не будут возвращены плательщику в связи с тем, что товар поставлен. Однако согласно «Правилам распространения периодических печатных изданий» подписчик в любое время может отказаться от получения подписных изданий с последующим получением назад предоплаченных денежных средств. Следовательно, по дан-

ным затратам есть неопределенность в отношении расхода.

Таким образом, все три условия для признания понесенных затрат как расходов не соблюдаются, и осуществленную предоплату за подписные издания Банку следует учитывать на балансовом счете 60312 «Расчеты с поставщиками, подрядчиками и покупателями».

В случае, если понесенные банком затраты за подписные издания соответствуют условиям признания расходов, т.е. выполняются условия п. 3.5. приложения 3 Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», то такие затраты классифицируются как расходы будущих периодов и должны учитываться на балансовом счете 61403 «Расходы будущих периодов по другим операциям» в соответствии с п. 6.23 части II Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации».

**Банком с физическим лицом заключен договор банковского вклада. Вкладчиком денежные средства внесены на вклад через пять дней после заключения договора банковского вклада. В какой момент времени банк должен открыть счет банковского вклада в бухгалтерском учете: в дату заключения договора или в дату внесения денежных средств на счет?**

Согласно ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступающую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Поскольку для заключения договора банковского вклада (депозита) обязательным условием является передача денежных средств банку, договор банковского вклада является реальным.

В соответствии со ст. 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом, либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним бан-

ковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Несоблюдение письменной формы договора влечет недействительность такого договора. Т.е. заключение договора порождает права и обязанности банка и клиента с момента внесения вкладчиком в банк денежной суммы (вклада).

Следовательно, заключение договора банковского вклада (депозита) осуществляется в момент получения денежных средств, а открытие в бухгалтерском учете счета по учету вклада (депозита) должно осуществляться на основании заключенного договора, т.е. в день внесения денежных средств клиентом на вклад.

В случае с приведенным банком, если клиент вносит денежные средства через определенный период времени после заключения договора, то такой договор нельзя считать договором банковского вклада (депозита), такой договор носит характер соглашения об открытии банковского вклада (депозита).

**В каком размере следует начислять дисконт по векселям со сроком погашения «по предъявлении не ранее...» в случае их реализации до срока погашения: из расчета срока владения векселями от даты покупки до даты реализации или из расчета владения векселями от даты покупки до даты реализации плюс весь дисконт причитающийся по векселю (т.е. до даты «не ранее...» плюс 365 дней)?**

В соответствии с п. 5.1 приложения 3 Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (далее — Положение ЦБ РФ № 302-П) к доходам и расходам от операций с ценными бумагами (кроме процентных доходов, а также доходов и расходов от операций переоценки ценных бумаг) (далее по тексту — учетные векселя) относятся: доходы и расходы от операций погашения или реализации приобретенных ценных бумаг (в том числе векселей третьих лиц).

Доходы и расходы от операций погашения или реализации ценных бумаг (в том числе по срочным сделкам) определяются и отражаются в бухгалтерском учете в соответствии с приложением 11 к Положению ЦБ РФ № 302-П.

В соответствии с требованиями пункта 3.3 и 3.5.2. приложения 3 Положения ЦБ РФ № 302-П, изложенное выше распространяется также на порядок определения и отражения в бухгалтерском учете доходов и расходов от операций реализации приобретенных векселей третьих лиц, а

также их погашения с учетом положений главы 10 приложения 3 Положения ЦБ РФ № 302-П.

Пунктом 3.3. и пунктом 3.5.2. приложения 3 Положения ЦБ РФ № 302-П определено, что доходы или расходы при осуществлении операции по реализации активов (в том учетных векселей) определяются как разница между балансовой стоимостью активов и выручкой от реализации, и признаются в бухгалтерском учете на дату перехода прав на реализуемые активы независимо от договорных условий оплаты. В соответствии с п. 1.6. приложения 11 Положения ЦБ РФ № 302-П балансовой стоимостью учетного векселя является цена сделки по его приобретению плюс начисленный дисконт. Начисление дисконта осуществляется в соответствии с п. 3.3. приложения 11 Положения ЦБ РФ № 302-П, а именно сумма дисконта начисляется в течение срока их обращения равномерно, по мере причитающегося по ним в соответствии с условиями выпуска дохода. При реализации учетных векселей в бухгалтерском учете подлежит отражению дисконт, начисленный за истекший месяц либо за период с даты приобретения (в том числе за оставшиеся нерабочие дни, если последний рабочий день месяца не совпадает с его окончанием) по дату выбытия (реализации) включительно.

Операции, связанные с выбытием (реализацией) и погашением ценных бумаг и определением финансового результата, отражаются на балансовом счете N 61210 «Выбытие (реализация) ценных бумаг».

Главой 10 приложения 3 Положения ЦБ РФ № 302-П определен порядок отражения операций в бухгалтерском учете по погашению учетных векселей.

В случае, если по учетным векселям неопределенность в признании доходов или расходов отсутствует, то в дату погашения кредитная организация отражает в бухгалтерском учете: доначисление процентов и дисконта, причитающихся к получению по векселю в корреспонденции с соответствующим лицевым счетом по учету процентных доходов от вложений в ценные бумаги.

В конце операционного дня все суммы, подлежащие оплате по векселю (включая проценты), должны быть перенесены на соответствующие лицевые счета, ведущиеся в аналитическом учете на балансовых счетах по учету векселей по срокам погашения в соответствии с пунктом 5.10 части II «Характеристика счетов» Положения ЦБ РФ № 302-П.

При отражении дальнейших операций, связанных с погашением указанных векселей, использование балансового счета по учету

выбытия (реализации) ценных бумаг необязательно.

Процентные доходы по приобретенным долговым обязательствам (включая векселя третьих лиц), начисленные в период до их выплаты эмитентом (векселедателем) либо до выбытия (реализации) долгового обязательства отражаются в «Отчете о прибылях и убытках» по соответствующим символам подразделов 5–6 раздела 1 «Процентные доходы» главы I «Доходы» (приложение 4 Положения ЦБ РФ № 302-П).

В «Отчете о прибылях и убытках» доходы и расходы от операций с приобретенными ценными бумагами отражаются по соответствующим символам подраздела 1 «Доходы от операций с приобретенными ценными бумагами» раздела 3 «Доходы от операций с ценными бумагами» главы I «Доходы» и подраздела 1 «Расходы по операциям с приобретенными ценными бумагами» раздела 3 «Расходы по операциям с ценными бумагами кроме процентов и переоценки» главы II «Расходы».

**Часто на практике банки приобретают рыночные ценные бумаги по цене выше номинала. Образуется разница между номиналом и ценой покупки. В случае, если последняя выше является премией уплаченной за приобретенную ценную бумагу, как учитывать эту премию, при погашении ценной бумаги эмитент выплатит только номинал?**

Достаточно точного и полного разъяснения по этому вопросу Центральным Банком дано не было. Поэтому мы будем руководствоваться разъяснением, данным Банком России в 2006 году.

В соответствии с разъяснением данным Банком России на вопрос 11 в информационном сообщении от 29.12.2006 г. премия является процентным доходом, входящим в цену приобретения долгового обязательства, начисленным не только за текущий процентный (купонный) период, но и с учетом будущих выплат в виде купонов. В соответствии с этим и п. 3.3.4 Приложения 11 Положения Банка России № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» при выплате эмитентом купонных доходов стоимость долгового обязательства уменьшается на сумму процентных доходов, входящих в цену приобретения. Таким образом, по мере поступления выплат от эмитента балансовая стоимость долгового обязательства уменьшается вплоть до его стоимости к погашению.

Банку в этом случае следует амортизировать уплаченную премию линейным методом путем списания ее суммы в корреспонденции со счетом начисленного ПКД ежемесячно следующими бухгалтерскими проводками:

Д-т 70601 (символ 11504, 11505 и т.п.)

К-т 501 лицевой счет по учету, ценной бумаги;

При погашении эмитентом ПКД осуществляются следующие бухгалтерские проводки:

Д-т счет по учету поступивших денежных средств

К-т 501 лицевой счет по учету, начисленного ПКД — на сумму начисленного ПКД.

Таким образом, на дату погашения ценной бумаги ее балансовая стоимость будет равна номиналу.

**Согласно Инструкции № 129-И с изменениями, внесенными Указанием Банка России от 2 сентября 2009 года № 2285-У, НКО предоставляет кредиты на завершение расчетов по совершенным сделкам в пределах специально созданного фонда. В соответствии с п. 1.3 Инструкции № 129-И НКО имеет право помимо кредитования проводить следующие сделки в соответствии частью 3 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»: приобретение права требования от третьих лиц, факторинговые и лизинговые операции, а также выдача поручительств за третьих лиц.**

**Просьба дать пояснения по следующим вопросам.**

**1. Возможно ли предоставление кредитов на завершение расчетов до востребования в том случае, если указанные кредиты подлежат возврату в сроки не более чем три рабочих дня с момента востребования?**

**2. Целесообразно ли для определения численного значения норматива достаточности собственных средств (капитала) классифицировать в пятую группу активов кредиты, предоставленные на завершение расчетов по совершенным сделкам при условии, что срок кредитования превышает три рабочих дня?**

**3. За счет каких источников небанковская кредитная организация может проводить сделки по приобретению права требования от третьих лиц, а также факторингу и лизингу.**

1. В соответствии с п. 3.1. Инструкцией Банка России от 26.04.2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских

кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» при расчете норматива Н1 кредиты, предоставленные РНКО от своего имени и за свой счет клиентам — участникам расчетов на завершение расчетов по совершенным сделкам, классифицируются во вторую группу активов с коэффициентом кредитного риска 10% при условии одновременного выполнения следующих условий:

указанные кредиты предоставлены РНКО в пределах специально созданного участниками расчетов фонда (далее — фонд поддержания ликвидности) на срок не более трех рабочих дней;

договором о создании и использовании фонда поддержания ликвидности предусмотрено солидарная ответственность участников расчетов перед РНКО за исполнение обязательств по возврату кредитов, предоставленных РНКО клиентам — участникам расчетов;

срок действия договора о создании и использовании фонда поддержания ликвидности превышает сроки исполнения обязательств участниками расчетов по полученным кредитам.

В данном пункте не указывается вид кредита («овердрафт», «до востребования» или с точным указанием срока кредитования 3 дня). Следовательно, кредиты, выданные на условиях «до востребования» могут включаться в расчет норматива с соблюдением всех перечисленных условий.

При этом НКО следует соблюдать требования по учету кредитов, выданных на условиях «до востребования», установленные Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», а именно: в день выдачи кредита он должен учитываться на балансовом счете по учету кредитов «до востребования», а при непоступлении денежных средств в день востребования задолженность в конце операционного дня подлежит переносу на счета по учету просроченной задолженности. И, следовательно, с этого момента уже не должна включаться во II группу активов, т.к. не будет исполнено одно из установленных условий.

2. В п. 2.3 Инструкции Банка России от 16.01.2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» по каждой группе классификации рисков дан исчерпывающий перечень входящих в них активов.

Кредитные требования «до востребования» не включены в I–IV группы активов по классификации рисков, следовательно, в соответствии с пп. 2.3.5 в V группу активов включаются кредит-

ные требования «до востребования» не соответствующие условиям включения их во II группу активов.

3. В ответе на вопрос 9 в информационном письме от 22.10.2008 г. Банк России сообщил:

«В настоящее время порядок формирования и использования средств объединенного фонда поддержания ликвидности, создаваемого в расчетной НКО, нормативными актами Банка России не урегулирован». В Инструкции Банка России от 26.04.2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» (п. 3.1.) отмечается лишь факт возможности создания объединенного фонда поддержания ликвидности в расчетной НКО, но не приведен порядок его формирования и использования.

В связи с этим, по нашему мнению, порядок формирования фонда поддержания ликвидности может быть определен на основе договорных отношений между соответствующими организациями (РНКО, организатор торговли, биржа, платежная система) и участниками расчетов. Соответственно и порядок бухгалтерского учета определяется, исходя из условий договора, в том числе, например, на пассивных счетах баланса по учету прочих привлеченных средств.

В соответствии с п. 1.3. части I Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» указанный порядок учета кредитные организации вправе установить в учетной политике, руководствуясь общеметодологическими принципами, нормами и требованиями Положения № 302-П.

Следовательно, являясь управляющим на основе договора о совместной деятельности (договора о формировании и использовании фонда поддержания ликвидности) РНКО имеет право осуществлять от своего имени (но за счет

участников расчетов — клиентов РНКО) операции с активами фонда поддержания ликвидности. Т.е. все операции, разрешенные Инструкцией Банка России от 26.04.2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением».

**На балансе Банка отражен учетный вексель: цена приобретения составляет 9500 тыс. руб.; номинал 10000 тыс. руб. Данный вексель был передан по договору залога (залоговая стоимость 9300 тыс. руб.) Вопрос: в какой сумме следует отражать на внебалансовом счете 91411 «Ценные бумаги, переданные в обеспечение по привлеченным средствам» переданный в залог вексель: по балансовой стоимости или по залоговой стоимости? Если по балансовой стоимости, то следует ли отражать сумму дончисленного дисконта на внебалансовом счете 91411?**

В соответствии с п. 9.22 Положения Банка России от 26.03.2007 г. № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» учет переданных в залог векселей на внебалансовом счете № 91411 «Ценные бумаги, переданные в обеспечение по привлеченным средствам» осуществляется по балансовой стоимости векселя.

При этом в соответствии с п. 1.8 Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» под балансовой стоимостью векселя следует понимать сумму основного долга по векселю, отраженную по лицевому счету «Учетные векселя» балансовых счетов № 512–519, т.е. его покупную стоимость, без учета суммы начисленного дисконта. ●



**И. Д. ЧЕРНИК,**  
кандидат юридических наук,  
государственный советник Российской Федерации 2-го класса,  
консультант по налогам и сборам, член Научно-экспертного совета  
Палаты налоговых консультантов, руководитель Правового управления  
Департамента аудита и налогообложения ЗАО «МЦФЭР-консалтинг»

## О некоторых изменениях в законодательстве, регулирующем ответственность за налоговые правонарушения

1 января 2010 года вступили в силу изменения, внесенные в Налоговый кодекс и некоторые другие законодательные акты Федеральным законом от 29.12.2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот закон внес существенные, на наш взгляд, дополнения в налоговое законодательство.

Частично изменены обязанности налоговых органов, установленные статьей 32 НК РФ.

Так, пункт 3 статьи 32 действует в следующей редакции.

Если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), **направленного налогоплательщику (плательщику сбора) на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения**, налогоплательщик (плательщик сбора) не уплатил в полном объеме указанные в данном требовании суммы недоимки, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Это свидетельствует о смягчении ситуации в отношении налогоплательщиков, поскольку ранее действовавшая редакция этого пункта предполагала обязанность налогового органа направлять материалы в органы внутренних дел

при неисполнении любого требования об уплате налога.

Напомним, что в соответствии с пунктом 1 статьи 45 НК РФ требование об уплате налога должно быть направлено при любом неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по уплате налога налоговым органом или таможенным органом.

Согласно статье 69 НК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки и независимо от привлечения его к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем названный закон дополнил статью 69 НК РФ в части содержания требования об уплате налога.

Так, пункт 4 статьи 69 дополнен новым абзацем третьим следующего содержания:

«В случае, если размер недоимки, выявленный в результате налоговой проверки, позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, в направляемом требовании должно содержаться предупреждение об обязанности налогового органа в случае неуплаты сумм недоимки, пеней и штрафов в полном объеме в установленный срок направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Таким образом эти нормы обязывают предупреждать налогоплательщика об уголовной ответственности уже вне зависимости от оснований выставления требования.

Дополнены также процедуры, регулирующие вынесение решений по материалам проверки в отношении физических лиц.

Статья 101 дополнена пунктом 15.1, который установил следующее.

В случае, если налоговый орган, вынесший решение о привлечении налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента, далее в настоящей статье для краткости будем называть все 3 категории лиц термином «налогоплательщики») — физического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, направил материалы в органы внутренних дел, то не позднее дня, следующего за днем направления материалов, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа обязан вынести решение о приостановлении исполнения принятых в отношении этого физического лица решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения о взыскания соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

При этом течение сроков взыскания, предусмотренных настоящим Кодексом, приостанавливается на период приостановления исполнения решения о взыскании соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

В случае, если по итогам рассмотрения материалов будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или постановление о прекращении уголовного дела, а также если по соответствующему уголовному делу будет вынесен оправдательный приговор, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа не позднее дня, следующего за днем получения уведомления об этих фактах от органов внутренних дел, выносит решение о возобновлении исполнения принятых в отношении этого физического лица решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения о взыскании соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

То есть освобождение от уголовной ответственности не повлечет освобождения от ответственности налоговой.

В случае, если действие (бездействие) налогоплательщика — физического лица, послужившее основанием для привлечения его к ответственности за совершение налогового правонарушения, стало основанием для вынесения обвинительного приговора в отношении данного физического лица, налоговый орган должен будет отменить вынесенное решение в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установлены обязанности органов внутренних дел по информированию налоговых органов о результатах рассмотрения соответствующих дел.

Так, органы внутренних дел, получившие от налоговых органов материалы в соответствии с

пунктом 3 статьи 32 НК РФ, должны направлять в налоговые органы уведомления о результатах рассмотрения этих материалов не позднее дня, следующего за днем принятия соответствующего решения.

Относительно информирования физических лиц о принятых решениях налоговых органов процедура устанавливается аналогичной для информирования организаций — налоговый орган обязан копию решения в течение пяти дней после дня его вынесения вручить лицу, в отношении которого оно вынесено, либо его представителю под расписку или передаются иным способом, свидетельствующим о дате их получения.

При этом, в случае направления копии решения налогового органа по почте заказным письмом датой ее получения считается шестой день с даты отправки, то есть установлены правила, аналогичные правилам для вручения решений юридическим лицам.

Таким образом, налоговое законодательство стало более подробно регулировать процедуры привлечения к ответственности физических лиц.

Пункт 3 статьи 108, который ранее касался только физических лиц, с 1 января 2010 года приобрел более универсальное применение.

Теперь он сформулирован таким образом, что основанием для привлечения лица (вне зависимости, физического или юридического) к ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, **вступившим в силу**.

Обращаем внимание, что внесены изменения и в УК РФ. Примечание к статье 198 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица» теперь иначе истолковывает, что понимается под крупным и особо крупным размером в целях уголовного законодательства.

С 1 января 2010 года крупным размером стала признаваться сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более шестисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов либо превышающая один миллион восьмисот тысяч рублей.

Следует иметь в виду, что ранее под понятие «крупная сумма» при тех же условиях подпадали сумма в 100 000 рублей и 300 000 рублей соответственно.

Под особо крупным размером понимается сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более трех мил-

лионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 9 000 000 рублей.

Ранее под особо крупными суммами понимались 500 000 рублей и 1 500 000 рублей.

Кроме того, УК РФ в пункте 2 примечания к статье 198 установил, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Относительно привлечения к ответственности юридических лиц суммы также внесены изменения. Примечание к статье 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» действует в новой редакции, согласно которой:

1. Крупным размером в настоящей статье, а также в статье 199.1<sup>1</sup> настоящего Кодекса признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов либо превышающая шесть миллионов рублей, а особо круп-

ным размером — сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более десяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая тридцать миллионов рублей.

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также статьей 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Ранее крупным размером признавались суммы, при аналогичных условиях, более 500 000 тысяч рублей, либо превышающая 1 500 000 рублей, а особо крупным размером — сумма более 2 500 000 рублей, либо превышающая 7 500 000 тысяч рублей.

Таким образом, в правовом регулировании налоговых правонарушений наметилась новая тенденция — уточнять одновременно и законодательство о налогах и сборах, и уголовное законодательство. ●

<sup>1</sup> Статья 199.1. УК РФ «Неисполнение обязанностей налогового агента».

**УКАЗАНИЕ БАНКА РОССИИ  
от 11 декабря 2009 года № 2358-У**

**«О внесении изменений в Положение Банка России  
от 26 марта 2007 года № 302-П «О правилах ведения  
бухгалтерского учета в кредитных организациях,  
расположенных на территории Российской Федерации»**

1. В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2009 года № 24) внести в приложение к Положению Банка России от 26 марта 2007 года № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», зарегистрированному Министерством юстиции Российской Федерации 29 марта 2007 года № 9176, 23 октября 2007 года № 10390, 6 ноября 2008 года № 12584, 2 декабря 2008 года № 12783, 19 декабря 2008 года № 12904, 10 декабря 2009 года № 15476 («Вестник Банка России» от 16 апреля 2007 года № 20-21, от 31 октября 2007 года № 60, от 19 ноября 2008 года № 67, от 10 декабря 2008 года № 72, от 31 декабря 2008 года № 75, от 16 декабря 2009 года № 72), следующие изменения.

1.1. В Плане счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях:

наименование счета № 40101 изложить в следующей редакции: «Доходы, распределяемые органами Федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации»;

наименование счета № 40106 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из федерального бюджета»;

строку счета № 40107 исключить;

наименование счета № 40116 изложить в следующей редакции: «Средства для выплаты наличных денег организациям»;

наименование счета № 40202 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из бюджетов субъектов Российской Федерации»;

наименование счета № 40206 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из местных бюджетов».

1.2. В части II:

перед пунктом 4.1 слова «Счет № 40101 «Доходы, распределяемые органами Федераль-

ного казначейства между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» заменить словами «Счет № 40101 «Доходы, распределяемые органами Федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации»;

пункт 4.1 изложить в следующей редакции:

«4.1. Назначение счета: учет доходов от уплаты федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов, иных обязательных платежей, других поступлений, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежащих распределению органами Федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Счет пассивный.

Счет открывается органам Федерального казначейства.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета органов Федерального казначейства.»;

пункт 4.2 изложить в следующей редакции:

«4.2. Назначение счета: учет средств федерального бюджета. Счет пассивный.

Счет открывается Федеральному казначейству и его территориальным органам.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета Федерального казначейства и его территориальных органов.»;

после пункта 4.2 слова «Счета № 40106 «Средства федерального бюджета, выделенные государственным организациям» № 40107 «Средства федерального бюджета, выделенные негосударственным организациям» заменить словами «Счет № 40106 «Средства, выделенные из федерального бюджета»;

пункт 4.3 изложить в следующей редакции:  
«4.3. Назначение счета: учет средств, выделенных из федерального бюджета. Счет пассивный.

Счет открывается получателям средств федерального бюджета.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы выдаваемых и перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета получателей средств федерального бюджета.»;

после пункта 4.7 слова «Счет № 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям» заменить словами «Счет № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям»;

пункт 4.8 изложить в следующей редакции:

«4.8. Назначение счета: учет денежных средств, предназначенных для выдачи наличных денег организациям, лицевые счета которым открыты в органах, осуществляющих открытие и ведение указанных лицевых счетов. Счет пассивный.

Счет открывается органам, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов организаций.

По кредиту счета отражаются суммы, поступившие от органов, осуществляющих кассовое обслуживание исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, для выдачи наличных денег организациям, лицевые счета которым открыты в органах, осуществляющих открытие и ведение указанных лицевых счетов, а также суммы, сдаваемые организациями наличными деньгами.

По дебету счета отражаются суммы наличных денег, выдаваемые организациям, лицевые счета которым открыты в органах, осуществляющих открытие и ведение указанных лицевых счетов, суммы, перечисляемые органам, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов.

В аналитическом учете ведутся счета органов, осуществляющих открытие и ведение лицевых счетов организаций.»;

пункт 4.9 изложить в следующей редакции:

«4.9. Назначение счета: учет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Счет пассивный.

Счет открывается органам Федерального казначейства.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета органов Федерального казначейства.»;

после пункта 4.9 слова «Счета № 40202 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, выделенные государственным организациям» № 40203 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, выделенные негосударственным организациям» заменить словами «Счет № 40202 «Средства, выделенные из бюджетов субъектов Российской Федерации»;

пункт 4.10 изложить в следующей редакции:

«4.10. Назначение счета: учет средств, выделенных из бюджетов субъектов Российской Федерации получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также учет средств, выделенных в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации на подготовку и проведение выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и референдума субъекта Российской Федерации, на эксплуатацию и развитие средств автоматизации, обучение организаторов выборов и избирателей, обеспечение деятельности избирательных комиссий. Счет пассивный.

Счет открывается получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы выдаваемых и перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета получателей средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а также избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.»;

после пункта 4.10 дополнить словами и пунктом 4.101 следующего содержания:

«Счет № 40203 «Средства бюджетов субъектов Российской Федерации, выделенные негосударственным организациям»

4.101. Назначение счета: учет средств, выделенных из бюджетов субъектов Российской Федерации распорядителям и получателям указанных средств на расходы. Счет пассивный.

По кредиту счета зачисляются суммы средств, выделенных распорядителям и получателям средств из бюджетов субъектов Российской Федерации.

По дебету счета списываются суммы средств, перечисляемые и выдаваемые наличными деньгами распорядителями счетов.

По окончании финансового года лицевые счета, открытые на балансовом счете № 40203, не закрываются.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета распорядителей и получателей средств из бюджетов субъектов Российской Федерации.»;

пункт 4.11 изложить в следующей редакции:  
«4.11. Назначение счета: учет средств местных бюджетов. Счет пассивный.

Счет открывается органам Федерального казначейства.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета органов Федерального казначейства.»;

после пункта 4.11:

слова «Счета № 40205 «Средства местных бюджетов, выделенные государственным организациям» № 40206 «Средства местных бюджетов, выделенные негосударственным организациям» заменить словами «Счет № 40205 «Средства местных бюджетов, выделенные государственным организациям»;

дополнить пунктом 4.111 следующего содержания:

«4.111. Назначение счета: учет средств, выделенных из местных бюджетов распорядителям и получателям указанных средств на их расходы. Счет пассивный.

По кредиту счета зачисляются суммы средств, выделенных распорядителям и получателям средств из местных бюджетов.

По дебету счета списываются суммы средств, перечисляемые и выдаваемые распорядителями счетов.

По окончании финансового года лицевые счета, открытые на балансовом счете № 40205, не закрываются.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета распорядителей и получателей средств из местных бюджетов.»;

дополнить словами «Счет № 40206 «Средства, выделенные из местных бюджетов»;

пункт 4.12 изложить в следующей редакции:

«4.12. Назначение счета: учет средств, выделенных из местных бюджетов получателям средств местных бюджетов, а также средств, выделенных в соответствии с законодательством Российской Федерации избирательным комиссиям муниципальных образований на подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, местного референдума, эксплуатацию и развитие средств автоматизации, обучение организаторов выборов и избирателей и обеспечение деятельности комиссий. Счет пассивный.

Счет открывается получателям средств местных бюджетов, а также избирательным комиссиям муниципальных образований.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы выдаваемых и перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета получателей средств местных бюджетов, а также избирательных комиссий муниципальных образований.»;

пункт 4.14 изложить в следующей редакции:

«4.14. Назначение счета: учет сумм, поступающих во временное распоряжение бюджетных учреждений, подлежащих при наступлении определенных условий возврату вносителям или перечислению по принадлежности. Счет пассивный.

Счет открывается органам Федерального казначейства, финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органам государственных внебюджетных фондов и бюджетным учреждениям в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По кредиту счета отражаются суммы поступивших средств.

По дебету счета отражаются суммы выдаваемых и перечисляемых средств.

В аналитическом учете ведутся лицевые счета органов Федерального казначейства, финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органов государственных внебюджетных фондов и бюджетных учреждений.»;

в абзаце третьем пункта 4.22 слова «по учету» исключить;

в пункте 4.28:

абзацы четырнадцатый и пятнадцатый изложить в следующей редакции:

«На счете № 40501 открываются счета органам Федерального казначейства для учета средств, выделенных из федерального бюджета государственным академиям наук, подведомственным им учреждениям, государственным корпорациям и другим организациям, не являющимся участниками бюджетного процесса.

На счете № 40503 открываются счета органам Федерального казначейства и федеральным бюджетным учреждениям для учета средств, полученных федеральными бюджетными учреждениями от приносящей доход деятельности.»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«На счетах № 40603 и № 40703 открываются счета органам Федерального казначейства, органам, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов получателей средств бюджетов, а также соответственно бюджетным учрежде-

ниям субъектов Российской Федерации и муниципальных образований для учета средств, полученных этими бюджетными учреждениями от приносящей доход деятельности.».

1.3. В главе А приложения 9:

наименование счета № 40101 изложить в следующей редакции: «Доходы, распределяемые органами Федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации»;

наименование счета № 40106 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из федерального бюджета»;

строку счета № 40107 исключить;

наименование счета № 40116 изложить в

следующей редакции: «Средства для выплаты наличных денег организациям»;

наименование счета № 40202 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из бюджетов субъектов Российской Федерации»;

наименование счета № 40206 изложить в следующей редакции: «Средства, выделенные из местных бюджетов».

2. Настоящее Указание подлежит официальному опубликованию в «Вестнике Банка России» и вступает в силу с 1 января 2010 года.

**Председатель ЦБ РФ**

**С.М.Игнатьев**

## Вниманию авторов журнала!

В связи с формированием новой редакции Перечня ведущих научных периодических изданий сообщаем вам информацию о новых требованиях и условиях публикации научных статей.

### Общие требования к оформлению и содержанию материалов

1. Статьи должны соответствовать тематике журнала, носить, как правило, аналитический, а не описательный характер, автором должен быть четко определен круг рассматриваемых вопросов, их актуальность и цели исследования. Обзорные статьи по возможности должны содержать выводы, обобщения, сводные данные. Рецензии на книги, учебники должны содержать не только перечень составляющих частей издания или изложение основных аспектов его содержания, но и характеристику и оценку издания.

2. В статьях необходимо сформулировать авторский подход к теме, провести анализ и на его основе дать систематизацию взглядов по исследуемой проблеме. Позиция автора должна быть аргументирована и логически выдержана.

3. Заглавие не должно быть длинным, должно полностью отвечать содержанию статьи.

4. В статье необходимо приводить ссылки как на литературные источники, так и на приведенные в ней статистические данные. Автор несет ответственность за достоверность цитирования источников.

5. Редакция оставляет за собой право отбирать к публикации статьи, соответствующие тематике издания, представляющие научную значимость и интерес для читателей.

6. Редакция оставляет за собой право не публиковать статьи, содержание которых затрагивает честь и достоинство третьих лиц, а также имеет информацию и рекомендации сомнительного характера.

7. В журнале не публикуются статьи, содержащие рекламные материалы.

8. В журнале не публикуются материалы, содержащие элементы плагиата и любого другого несанкционированного использования объектов чужой интеллектуальной собственности. Тексты с заимствованиями более 10% не могут быть опубликованы в журнале. Статьи, поступившие в редакцию, проходят проверку с помощью системы AntiPlagiat.ru (<http://www.antiplagiat.ru>).

9. К изданию принимаются статьи, ранее нигде не публиковавшиеся. Автор не должен предлагать свою статью другим журналам и изданиям, если она принята редакцией.

10. Научные статьи должны полностью соответствовать требованиям к оформлению научных статей, предъявляемым ВАК. (Требования, предъявляемые согласно «Информационному сообщению о порядке формирования Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук» № 45.1-132 от 14.10.2008, <http://vak.ed.gov.ru/common/img/files/vak/news/depart/10-2008/infletter-14-10-2008-1.doc>)

### Технические требования к оформлению статей

Редакция принимает статьи на бумажном носителе (1 экземпляр), подписанном автором (а при наличии нескольких авторов — всеми соавторами), с обязательным предоставлением электронной версии по электронной почте, на дискете или CD-диске. Материал должен быть подготовлен в текстовом редакторе MS Word-2003.

#### 1. Сведения об авторе (авторах):

— фамилия, имя, отчество полностью (на русском и английском языках)

— полное название организации — места работы каждого автора в именительном падеже, страна, город (на русском и английском языках). Если все авторы статьи работают в одном учреждении, можно не указывать место работы каждого автора отдельно

— адрес электронной почты для каждого автора

— корреспондентский почтовый адрес и контактный телефон для связи с авторами статьи (можно один на всех авторов)

— подразделение организации

— должность, звание, ученая степень

— другая информация об авторах

#### 2. Название статьи

Приводится на русском и английском языках.

#### 3. Аннотация

— рекомендуемый объем аннотации — 500 печатных знаков

Приводится на русском и английском языках.

#### 4. Ключевые слова

— ключевые слова или словосочетания отделяются друг от друга точкой с запятой

Приводятся на русском и английском языках.

#### 5. Наличие обязательной тематической рубрики (код)

Код УДК и/или ГРНТИ и/или код ВАК (согласно действующей номенклатуре специальностей научных работников) и другие библиотечно-библиографические предметные классификационные индексы

#### 6. Список литературы

Пристатейные ссылки и/или списки пристатейной литературы следует оформлять по ГОСТ Р 7.0.5-2008. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.

Ссылки на используемые источники приводятся после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования, например [7]. Пристатейный библиографический список литературы располагается после текста статьи, нумеруется (начиная с первого номера), предваряется словами «Список литературы» и оформляется в порядке упоминания или цитирования в тексте статьи (не в алфавитном порядке). Под одним номером допустимо указывать только один источник.

**Примечание.** В материалах, не являющихся научными статьями, предоставление данных в соответствии с пп. 1 и 2 на английском языке и пп. 3, 4, 5 — не обязательно.